

МЕЖГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКО-РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра «Гуманитарные дисциплины»

ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ

*Методические рекомендации к практическим занятиям
для магистрантов всех специальностей
очной и заочной форм обучения*



Могилев 2019

УДК 111:16
ББК 87.1:87.25
Ф 56

Рекомендовано к изданию
учебно-методическим отделом
Белорусско-Российского университета

Одобрено кафедрой «Гуманитарные дисциплины» 28 мая 2019 г.,
протокол № 11

Составитель канд. филос. наук, доц. В. З. Жуков

Рецензент канд. филос. наук, доц. В. Д. Подошевка

Методические рекомендации составлены в соответствии с проблематикой
новой типовой учебной программы по дисциплине «Философия и методология
науки» для магистрантов всех специальностей к практическим занятиям.

Учебно-методическое издание

ФИЛОСОФИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НАУКИ

Ответственный за выпуск	С. Е. Макарова
Технический редактор	Е. А. Галковская
Компьютерная верстка	Н. П. Полевничая

Подписано в печать . Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.
Печать трафаретная. Усл. печ. л. . Уч.-изд. л. . Тираж 56 экз. Заказ №

Издатель и полиграфическое исполнение:
Межгосударственное образовательное учреждение высшего образования
«Белорусско-Российский университет».

Свидетельство о государственной регистрации издателя,
изготовителя, распространителя печатных изданий
№ 1/156 от 07.03.2019.

Пр-т Мира, 43, 212022, Могилёв.

© Белорусско-Российский
университет, 2019



Содержание

1	Философско-мировоззренческий смысл учений о бытии и материи.....	4
2	Постановка Парменидом проблемы бытия мира.....	7
3	Версия Сократа о бытии духовного мира человека	10
4	Учение Платона и Плотина о строении сферы бытия.....	11
5	Платон мне друг, но истина дороже.....	12
6	Сущность является, явление существенно и сакрально	15
7	Все действительное разумно, все разумное действительно	16
8	Натурфилософия и античный материализм как первоначальные материалистические версии бытия мира.....	18
9	Последующая эволюция учения о материи.....	21
10	Марксистская концепция бытия природы.....	22
11	Хрональная концепция А. И. Вейника о бытии мира.....	27
	Список литературы.....	29



1 Философско-мировоззренческий смысл учений о бытии и материи

Учения о бытии и материи относятся к разделу философии под логическим именем «Онтология».

Термин «Бытие» ввел в философский лексикон Парменид (VI в. до н. э.). Понятие «**быть**» в философском смысле, буквально, означает «**существовать**». Однако, термин «Бытие» обозначает не то, что существует, а **благодаря чему, каким первопричинам существует материальный мир** в качественном многообразии.

Если представить главный проблемный вопрос анализируемой темы в детализированной форме, то он расщелится, например, на следующие уточняющие «подвопросы»:

- от чего может зависеть существование в мире нашего проживания строго определенного количества агрегатных состояний вещества;
- от чего может зависеть существование в мире нашего проживания определенного количества алгоритмов закономерностей;
- чем обуславливается логика мировых (например, в масштабе метагалактики) событий? Конкуренцией случайностей (как это утверждается в синергетическом учении) и только;
- чем детерминируются целесообразность, цикличность согласованность, направленность реальных событий в космических масштабах;
- как объяснить, например, такой факт – от одного «большого взрыва» до очередного материальные события в космосе разворачиваются очень логично, закономерно? Что является первопричиной такого чуда;
- достаточно ли физических и химических свойств у веществ, а также прочности цепочек причинно-следственных связей для обеспечения иерархичной целесообразности, цикличности в природе на чрезвычайно больших космических расстояниях и временных интервалах.

Все эти и подобные вопросы задавали самим себе лучшие умы человечества для того, чтобы попытаться найти «вразумительные» ответы. В творческих поисках таких ответов зародилась классическая философия.

Сразу следует сделать оговорку на счет истинности концептуальных ответов на вопросы по проблеме бытия. Концепции мыслителей-философов и ученых о бытии представляли собой философские, мировоззренческие гипотезы. Авторы, интересующиеся рассматриваемой с давних времен проблемой бытия, эту идею излагали так, как им позволял это сделать лексикон понятий и уровень развития научных знаний в их историческое время жизни и творчества. Однако, в учениях о бытии содержатся не только философские «фантазмы», а одновременно **позитивный методологический материал** (это будет продемонстрировано в данных методических рекомендациях).

Альтернативный подход к проблеме сущности мироустройства впервые был осуществлен натурфилософами, наивными материалистами. Высшей формой развития материалистического философского мировоззрения в диалектиче-



ском оформлении считалось марксистское учение о материи, движении, пространстве и времени. Сегодня это учение существенно дополнено идеями теории относительности Эйнштейна и синергетики, а также новейшими исследованиями, как на уровнях нано, микромира, так и мегамира.

Если предпринять попытку выразить общий смысл материалистического, философского мировоззрения, то это можно сделать, например, так: для существования мира материальных событий вполне достаточно наличных физических и химических свойств веществ и алгоритмов закономерностей, возникающих на их основе; все тайны бытия мира заключаются в его материальности.

Современная энергоинформационная гипотеза бытия мира всех реальных событий как бы объединяет обе версии. Если в мире происходят обменные процессы не только веществом и энергией, но также информацией (пусть даже применительно только к биологическим организмам). Если в структуре мироздания, действительно, существуют энергоинформационные процессы (энергоинформационная субстанция), следовательно, должны быть соответствующие информационные программы, а также у них должны иметься материальные носители (материальная часть) и программный потенциал («Замыслы», как его называли онтологи прошедшего времени), который обладает идеальной функциональной сущностью.

Среди современных естествоиспытателей и астрономов имеются такие, которые проблему бытия истолковывают совершенно необычным образом. Они предполагают то, что мы, жители Планеты Земля, являемся подопытными «пациентами» неизвестной нам цивилизации. Представители более мощной и развитой цивилизации проводят над нами эксперименты. Такая трактовка событий может быть оценена как техногенная версия бытия (существования и развития) человечества.

В настоящее время появилось много скептиков, которые пренебрежительно относятся к данной тематике (по проблеме бытия). В этой связи следует заметить, что научно-исследовательский подход в контексте бытия окажется предпочтительным, особенно в организационно-методологическом аспекте, например, в решении следующих проблем:

- под влиянием каких сил происходил и заново произойдет через 4,5 млрд лет «большой гравитационный взрыв?» (Бытие «большого взрыва»);

- имеются ли в наличии первопричины, первоисточники существования физических полей во Вселенной? Что они (первопричины) представляют собой? Как они порождают и поддерживают существование физических полей? (Бытие физических полей.) Возможна тайна предопределения их таится в свойствах более тонкой «темной материи»;

- что обеспечивает существование антиматерии в антимирах? (Бытие антиматерии);

- в результате действия каких причин, а также в каких условиях складываются «Черные дыры» и «Белые дыры» во Вселенной (Бытие «Черных дыр» и «Белых дыр»);



– как «большой взрыв» запускает механизм рождения элементарных частиц и химических элементов с разнообразными свойствами (Бытие рождения элементарных частиц и химических элементов);

– тайна бытия «черной материи»;

– возможно осмысление разнообразных природных процессов в контексте их бытия. Это – бытие лета, бытие зимы, бытие переходных сезонов, бытие дождя, бытие засухи, бытие океанических приливов и отливов, бытие ураганов, бытие океанических цунами, бытие землетрясений, бытие потепления климата, бытие северного сияния и любых других видов бытия природных событий;

– из каких первоисточников, первопричин сложилось бытие органических химических процессов, реакций, простейших органических соединений и организмов, а также чем поддерживается дальнейшее их существование (Бытие органического мира).

В завершение изложения материала, относящегося к проблеме бытия, следует отметить то, что поиск фундаментальных первопричин, первоисточников, обуславливающих существование любых объектов, связей внутри их и между ними, закономерностей, следствий и последствий изменений будет являться исследованием тайн их бытия как способов существования.

Например, применительно к обществу и человеку возможны следующие подходы в контексте конкретных видов бытия:

– общественное бытие и бытие исторического процесса;

– бытие духовной идентичности в социальных группах и отношениях между ними;

– бытие социальных форм отчуждения;

– бытие социальных противоречий;

– бытие преступности;

– бытие терроризма;

– бытие социальной культуры и контр культуры;

– бытие мирного сосуществования государств;

– бытие военных действий;

– бытие сознания, бытие идеальных образов;

– бытие бессознательного;

– бытие прекрасного, безобразного, комического, трагического, возвышенного, низменного;

– бытие совести, бессовестности, чести, бесчестия, долга, безответственности;

– бытие любви.

Итак, суть проблемы бытия заключается в нацеленности на раскрытие фундаментальных причин существования любого объекта науки.



2 Постановка Парменидом проблемы бытия мира

Необходимо помнить то, что термины «Программные замыслы», «Мировой разум», «Информационные программы», «Идеальные логические проекты-сценарии» Парменид не использовал. Они ему не могли быть известными. Применение таких понятий в методических указаниях является вынужденной условностью, которая позволяет, во-первых, отобразить методологическое значение соответствующих учений, во-вторых, устранить трудности усвоения студентами и магистрантами рассматриваемого материала с самого начала осмысления проблемы бытия.

Древнегреческий мыслитель **Парменид** (VI в. до н. э.), открыв предмет онтологии и разработав основы учения о бытии, совершил первую философскую революцию в области мировоззрения. С учения о бытии начинается летоисчисление классической философской мысли. Парменид первым среди философов выдвинул гипотезу о том, что рождение, расцвет, смерть и возрождение материальных образований и природных событий по принципу кругооборота, а также универсальная их согласованность не являются самодостаточными. В мире материальных событий что-то выполняет согласующую функцию. Более того, набор качественных определенностей всех объектов и закономерностей в нашем мире, наверное, тоже чем-то детерминированы (причинно обусловлены).

Такое исходное допущение методологически спровоцировало его сделать вывод о том, что окружающая действительность должна состоять из двух взаимосвязанных частей – из мира чувственно воспринимаемых вещей и субстанции бытия.

Под субстанцией бытия он понимал процесс, схожий с мыслительной деятельностью человека (космический логос), являющийся программной первоосновой, оснащенной замыслами-сценариями. Он существует, как бы, в растворенном виде в природе в виде сверхфизической, отдельной, самостоятельной, самодостаточной субстанции. Античный мыслитель называл ее «Природной мыслью», «Мышлением природы», «Разумным логосом». Философ вынужден был давать такие названия рассматриваемой субстанции, т. к. другие понятия ему были недоступны.

Следует обратить внимание на то, что если бы он владел современными понятиями, то назвал бы рассматриваемую первооснову и первоисточник материальных событий мира «Информационной, программной субстанцией».

Он допустил явную ошибку, заключающуюся в понимании существования логоса как мыслительной субстанции, существующей без материального носителя. Кстати, так (существующую без материального носителя) ее понимали мыслители и ученые почти до XX в.

Древнегреческий онтолог был убежден в том, что **бытие всегда было и есть, небытия нет**. В методологическом смысле это означает только одно – быть чему бы то ни было, значит существовать, благодаря предопределению со стороны соответствующего замысла космического логоса. Что не предусмотре-



но в природном, программном замысле-сценарии, того не было никогда, нет и принципиально не может существовать в объективной реальности.

Посредством этой идеи Парменид поставил на обсуждение философскую проблему **о сущности и существовании** материальных образований и событий. Все виды сущностей он мысленно отделил от существующих материальных предметов и процессов и поместил в сферу бытия («мысли», существующей и активно действующей в природе). Якобы, только космический логос наделяет сущностями все, что существует в мире материальных объектов и событий.

Методологическое значение этой проблемы состоит в том, что она окончательно не решена вплоть по настоящее время. Допустим, что информационные обменные процессы существуют только применительно к биоорганизмам, то только ли белковые тела являются первосущностью жизни? Не имеют ли важного значения для обеспечения жизни космические излучения, которые вполне могут оказаться энергоинформационными? К такому методологическому выводу с неизбежностью приводит нас концепция Парменида о бытии.

Решение проблемы сущности и существования мыслитель односторонне свел к тому, что сущность мира заключается не в материальных свойствах вещества, а в идеальных проектах мирового замысла, зашифрованного в природном логосе. Следствием реализации его логических схем-проектов является рождение, существование (развитие, разрушение) и появление новых материальных образований. Существование материальных объектов с различными видами качественной определенности в природном мире и все варианты закономерностей Парменид поставил в абсолютную зависимость от логоса вселенной (как будто от космической, информационной программы). Вещество природы, согласно его убеждениям, пассивно исполняет команды мирового логоса, благодаря чему существует материальный мир во всем его многообразии и с логикой мировых событий.

Впоследствии Аристотель исправит ошибку такого одностороннего подхода, только уже на примере критики платоновской версии бытия. Он настоятельно рекомендовал ученым обращать внимание на значимость вещества, материала объекта, а не только на субстанцию бытия. В научном познании, согласно его убеждению, подход должен быть двуединым, который в философии называется «Дуализмом».

Рассмотрим утверждение Парменида **о вечности, неизменности бытия** в отличие от изменяемости, недолговечности конкретных материальных объектов. В этом тезисе воплощено философско-мировоззренческое понимание того, что мыслящую субстанцию, как программу мировых событий, никто и никогда не создавал. Ей присущи признаки вечного существования и самодостаточности. Она, якобы, никогда не истощается и не видоизменяется. Усложнение мирового замысла невозможно, т. к. в нем (в космическом мышлении) предусмотрены все возможные замыслы-проекты-сценарии для воплощения в материю. Ни один идеальный замысел мирового логоса не исчез бесследно в прошлом, несмотря на материализацию многих из них, и никогда не появится качественно новый в настоящее время и в будущем. Изменениям подвержены только ма-



териальные образования. Они рождаются, развиваются, видоизменяются и разрушаются. Бытие мира вечно и неподвижно, стабильно и тождественно само себе. Такую концепцию можно назвать «Константной версией бытия».

Такая философская гипотеза вызывает возражения. Если допустить, что в природе существует система программ, то каждая в отдельности с неизбежностью, реализуясь, должна когда-нибудь растратить свой информационный потенциал, затем перепрограммироваться, либо вместо нее должна сформироваться новая.

Эту логико-философскую ошибку исправит Г. Гегель.

Нелогично исключать возможность разрушения отдельных программ и зарождения новых, в частности, на рубеже больших космических катаклизмов. Вероятность существования иных миров в истории вселенной и на бесконечных просторах современного ее существования максимальна.

Утверждение Парменида о том, что **бытие едино, неизменно, тождественно само себе** отображает мысль о существовании всех программных замыслов-проектов-сценариев в универсальном единстве, в связанном виде в структуре единой космической, информационной субстанции. Они (конкретные программные замыслы) отдельно один от другого не существуют, а всегда связаны в единый логичный (программно-информационный) процесс. Так Парменид решил проблему материального единства мира.

Онтологическое учение Парменида получило дальнейшее развитие в трудах Платона, Аристотеля, Плотина и других мыслителей.

Необычную онтологическую версию бытия разработал Пифагор совместно со своими единомышленниками. Ее можно назвать «Количественной концепцией бытия». Сущность ее заключается в утверждении: **существовать, означает быть рожденным количественными предпосылками**, которые они называли «**Числами**».

Пифагорейцы первыми в истории философской мысли обнаружили действие закона взаимосвязи количества и качества. Понимали его они в первоначальном приближении так – **различные числа и их сочетания, существующие объективно в природе как количественные предпосылки, определяют все события, придают объектам, процессам, общественным событиям качественные определенности и направления развития.**

Неопределенным остается только понимание ими «чисел» и «числовых сочетаний». Если под ними они подразумевали материальные характеристики (силу, температуру, вес, количество элементов и т. п.), то их концепцию следует отнести в разряд материалистических. Однако, если они мистифицировали эти фундаментальные для их учения понятия, тогда их версия бытия должна быть причислена к объективному идеализму.



3 Версия Сократа о бытии духовного мира человека

В истории философии творчество **Сократа** (470–322 гг. до н. э.) оказало существенное методологическое влияние на эволюцию античной философской мысли. Мыслители условно разделили историю античной философии на два этапа: до сократический и пост сократический. Так высоко были оценены его философские идеи последующими мыслителями.

Понятие «До сократическая философия» обладает относительной условностью и одновременно имеет смысловое оправдание. Философская мысль, предшествующая жизни и творчеству Сократа, была преимущественно космоцентристской. Главным ее предметом было устройство космического «мироздания» в аспекте бытия. Другие проблемные философские вопросы для «досократиков» были второстепенными. Сократ в своих изысканиях обратил особое внимание на вопросы человековедения, в том числе на мудрость человека в качестве главного предмета философствования. Для него доминирующими ориентирами в философских изысканиях стали антропоцентризм, гносеоцентризм, методоцентризм.

Вместе с этим Сократ не отказался в полном объеме философски осмысливать проблему бытия. Наоборот, он впервые в истории философской мысли применил онтологический подход в объективно идеалистической форме к осмыслению духовного мира человека. Философский смысл его версии бытия духовного мира человека заключается в утверждении того, что духовный мир (душа) человека находится в функциональной связи со своими «идеальными двойниками», идеалами, существующими реально, объективно в околоземном пространстве.

«Идеалами» он назвал их потому, что они существуют, якобы, без материальных носителей, т. е. являются идеальными. В них содержатся проекты всевозможных вариантов человеческих душ. Душа каждого человека находится в связи с индивидуальным набором положительных и негативных идеалов и под их воздействием.

Он не был убежден в том, что природный мир тоже может предопределяться объективно существующими замыслами-сценариями. В связи с этим Сократ отказался анализировать проблему бытия применительно к природным объектам.

Философствование Сократа по антропологической проблеме в онтологическом смысле (бытие души человека) было следующим: человек в процессе воспитания, обучения, самовоспитания бессознательно связывается с определенным набором идеалов (положительных и негативных), переживая и осмысливая жизненные ситуации, подпитывает их потенциалами свою душу. Тип души и разума человека предопределяется набором впитанных идеалов. «Намагничивание» идеалами происходит во время эмоционально-чувственных переживаний, а также логического оправдания и критики чего-либо или кого-нибудь. Когда идеалы закрепляются в душе, тогда они начинают предопределять мысли, чувства, оценки, выбор типа решений, характер, поступки. То есть, они начи-



нают выполнять функцию бытия – источника и первопричины существования того или иного типа души.

Духовные сущности-проекты первичны, а приобретенные качества души личности вторичны, т. к. являются производными образованиями. Эта часть философии Сократа представляет собой объективно идеалистическое мировоззрение (применительно к духовным мирам людей).

В связи с тем, что он рассуждал так, что одни идеалы облагораживают человека, а другие формируют в нем либо подлеца, либо предателя, либо преступника, он разработал рецепт защиты от пороков, названный «Принципом этического рационализма». Смысл этой этико-психологической рекомендации он выразил посредством высказывания: «Знания являются источником всех добродетелей».

4 Учение Платона и Плотина о строении сферы бытия

Платон (428/7–348/7 гг. до н. э.), основываясь на онтологическом учении Парменида о бытии, разработал свою философскую, мировоззренческую концепцию. Конкретные космические программные замыслы-проекты-сценарии, предопределяющие существование материальных предметов и событий, он назвал «Эйдосами». «Эйдос» – в греческом языке означает «понятие», «идея».

Еще раз следует обратить внимание на понятийный дефицит в лексиконе мыслителя. Что означает «Идея», «Понятие» применительно к природе? Это же был поиск несуществующего тогда термина «Потенциал (проект) информационной программы» или аналогичного слова.

Согласно его представлениям об устройстве «мироздания», эйдосы (программы-проекты-сценарии) сначала находятся в космическом пространстве над материей (вне материального мира), являющейся божественной сферой. Они исходят из этой сферы бытия только тогда, когда материализуются в природе относительно конкретных объектов и событий. В период разрушения предметов или смерти организмов эйдосы распродмечиваются и возвращаются в божественный мир. Из сферы эйдосного бытия привносятся в материю замыслы ради придания качественных определенностей, организации порядка, запуска вариаций закономерностей, придания процессам целевых направленностей изменений, детерминации универсальной связи материальных событий, целесообразности, гармонии событий.

Платон и последователь его онтологического мировоззрения **Плотин** (203/4 или 205–269/70 гг. н. э.) разработали версию тройственного строения мира божественных эйдосов. Сферу бытия они представили в форме триады, то есть слагающуюся из трех, взаимосвязанных структурных образований: «Единого», «Мирового ума», «Мировой души». Смысл триадной версии строения бытия заключается в следующем:

– в качестве базиса мира божественных эйдосов и природного, материального мира они выделили субстанцию «Единое». Этот структурный элемент



сферы бытия заслуживает внимания. Если базисную материальную субстанцию можно отождествить с физическими полями, то «Единое» можно предположительно сравнить в настоящее время с информационными полями, если такие существуют во вселенной. Платон и Плотин под «Единым» подразумевали первооснову (и первоусущность) сферы бытия и природного мироздания;

– на основе субстанции «Единое» формируется и существует «Мировой ум». «Эйдосный ум» можно сравнить посредством аналогии с одной из гигантских космических информационных программ. Эта эйдосная информационная структура предопределяет логику мировых событий на определенный период космического времени в истории той части вселенной, которой она распоряжается;

– «мировая душа» является третьей частью сферы бытия. Она рождается в лоне «Единого» с участием «Мирового ума». Эта третья эйдосная структура играет роль первоисточника «оживления» (одушевления) сложных объектов как систем. На современном онтологическом языке эту часть мира божественных эйдосов можно назвать «Информационной программой», отвечающей за согласование функций в природных системах и биологических организмах (опять таки, если такая существует).

Платон и Плотин рассматривали триединую эйдосную субстанцию в качестве чистого, подлинного бытия, т. е. сферы, независимой от воздействий со стороны материального мира. Вещи (все материальные образования) – в качестве «теней идей», при этом подпорченных, отягощенных материей. В этом смысле мир вещей и материальных процессов они отнесли к инобытию эйдосов, неподлинному бытию.

5 Платон мне друг, но истина дороже

Это мудрое изречение **Аристотель** (384–322 гг. до н. э.) направил, прежде всего, против учения Платона об эйдосах. Он подверг критике представления Платона о существовании эйдосов в отдельной, надприродной сфере, которая располагается за пределами границ материи. Он не был согласен с его утверждениями, во-первых, о существовании замыслов-проектов вне материального мира, во-вторых, о нисхождении их из божественного мира в мир материи в процессе опредмечивания, и возвращения в него после разрушения материальных объектов.

Оппонент Платона пытался доказать правдоподобность иной точки зрения – о неразрывном единстве материальных образований и их информационных аур, которым он дал название «Идеальные формы».

Он тоже полагал, что идеальные формы существуют самодостаточно, в смысле, без материального носителя.

Основными направлениями критики были нижеприведенные.

1 Не «Эйдосами», а «Идеальными формами» целесообразно назвать «первопричины», т. к. они отвечают за различные формообразования материальных образований и явлений.



2 Формообразования вещей и явлений природы зависят не только от идеальных форм, но также от материальных свойств веществ одновременно.

3 Нельзя материю рассматривать в абсолютно пассивном виде. Идеальные формы играют роль первичного, приоритетного, активного бытия, свойства материала – роль вторичного активного бытия.

4 Идеальные формы не спускаются с небес, а зарождаются, в структуре природы, формируются и сосуществуют с объектами одновременно, пронизывая их, управляя ими, и одновременно с веществом разрушаются. Исключения составляют только души людей. Они не разрушаются, а переселяются, обеспечивая наследственность.

5 Концепция бытия не должна быть односторонней, оправданной она будет в двуедином истолковании. Ее следует рассматривать, базируясь на принципе дуализма. Она складывается из признания ролей и идеальных форм, и материальных свойств вещей. Материя (материал) создает возможности для формообразования, а идеальные формы реализуют их в действительность.

6 Идеальные формы, сцепляясь, образуют форму всех форм, т. е. вселенский перводвигатель событий, бога.

Платон не понял и не принял эту плодотворную идею Аристотеля.

Аристотель под воздействием споров с Платоном сделал исключение только применительно к идеальным формам, отвечающим за параметры мыслительной деятельности человека и наследственность. По отношению к последним он допускал их испарение после сметы и внедрение в эмбрион родственников, поскольку только им характерно вечное существование.

Аристотель принципиально отстаивал свою версию бытия.

Прежде всего, вместо термина «Эйдос» Аристотель настоятельно рекомендовал использовать понятие «Идеальная форма», т. к. она является первоисточником всякого программного формообразования в мире материальных объектов, процессов.

Каждая программно-идеальная форма лишь частично предопределяет свое материальное образование, его специфическую организацию, законы функционирования и развития, возможные и реальные взаимосвязи с другими материальными объектами. Он понимал, что одновременно активную роль играют свойства вещества. Суть версии бытия заключается в их двуедином значении.

Материальные образования (мельчайшие, крупные, мега большие) и их изменения иерархично связаны в сложную системную организацию. Процессы – в единую логику развертывания событий. Универсальная связь и организация событий существует в мире материальных образований и явлений именно потому, что все идеальные формы в космосе тоже иерархично связаны вплоть до образования формы всех форм (т. е. до глобального программного первоисточника логики мировых событий). Эту глобальную форму всех форм он назвал Богом вселенной.

Эта идея методологически провоцирует сформулировать два вопроса – может быть, действительно, наши биоаурные образования, сопересякаясь, могут образовывать более общие биомагнитные образования? Могут ли наши биофизиче-



ские аурные образования вступать в структурные взаимоотношения с другими физическими аурными образованиями, например, в геопатических зонах или в местностях с благоприятными слабыми энергоинформационными полями?

Употребляя понятия современной онтологии, можно утверждать – Аристотель отождествил Бога с наиболее общей информационной программой вселенной. Бог для него – это форма всех форм (программа программ событий).

Целесообразно обратить внимание на суть протеста Аристотеля по отношению к платоновскому учению об эйдосах. Платон поместил эйдосы в область, выходящую за границы материи. Аристотель утверждал, что идеальные (информационные) замыслы-формы существуют не отдельно от телесности предметов, а в проникающем в них виде (как бы, в качестве их информационно-программных аур).

Идеальные формы детерминируют приобретение материальными объектами только общих признаков, характерных для множества предметов одного класса, общего принципа организации функций, общей закономерности изменений. В этом смысле идеальные формы, программирующие события в материи, наделяют отдельные предметы и процессы общим бытием.

Единичное бытие (специфичность) всем предметам самопридается их собственными, специфическими материальными свойствами.

Следует напомнить еще раз то, что гений Аристотеля проявился здесь в том, что формирование качественной определенности материальных образований он поставил в зависимость от двух источников, т. е. не только от идеальных аурных форм, но также от существенных материальных свойств объекта.

Оппонент отдельных фрагментов платоновского учения о бытии, Аристотель, утверждал, что термин «Идеальные формы» является предпочтительным в сравнении с термином «Эйдосы». Идеальные формы участвуют в различных видах формообразования в качестве детерминантов событий, поэтому их целесообразно именовать «Идеальными формами». Их Аристотель назвал первопричинами всех событий, происходящих в материальном мире в виде первоисточников «материальных страданий».

Аристотель выделил следующие классы идеальных, программных форм, назвав их первопричинами материальных событий:

1) формальная первопричина. Так была им названа сложная идеальная форма, отвечающая за суть бытия. В результате реализации ее потенциала все предметы приобретают свою качественную определенность, т. е. рождаются с заданными, фундаментальными свойствами;

2) субстратная первопричина. Это – идеальная форма, придающая материальную первооснову различным объектам, их субстратную сущность;

3) движущая первопричина. Такое название было дано мыслителем идеальным формам, выполняющим роль главного источника изменений в виде алгоритмов закономерностей. Все варианты причинно-следственных зависимостей приносятся в мир материальных событий данными программными формами;

4) целеполагающая форма. Это – программная формообразующая структура, придающая направленность (цель) изменяющимся, развивающимся процес-



сам и будущее качественное состояние объектам, претерпевающим изменения, развитие.

С аристотелевским онтологическим учением Платон принципиально не согласился. Между Аристотелем и Платоном разразился яростный философский спор, который превратил их из единомышленников в непримиримых оппонентов.

Философские версии бытия Платона и Аристотеля приобрели в истории философской мысли значимость классических учений о бытии.

6 Сущность является, явление существенно и сакрально

Философ, теолог католицизма **Фома Аквинский** (1225–1274) предпринял попытку совмещения религиозного и собственно философского, онтологического мировоззрений. Суть его версии бытия можно выразить в следующих тезисах:

1) Бог обладает вселенской мудростью, т. е. полным потенциалом замыслов. Под замыслами-формами он подразумевал божественные первообразы, первопроекты всех существовавших, существующих объектов, процессов, событий, закономерностей, а также тех, которые в будущем могут существовать. Всеми их множеству Фома Аквинский дал имя «Сущее». Эта общемировая программная структура является божественной по своей природе;

2) потенциал божественного сущего является первоисточником единства мира и логики всех событий, их всеобщей гармонии. Оно (сущее) обладает всей полнотой потенциально возможного совершенства и играет роль вселенского бытия. Этой сфере чистого бытия присущ признак проектирования и строительства материальной реальности из хаотичной материи;

3) из вселенского сущего, как наиболее общей программы событий, исходят (эманируют) в материю идеальные формы, т. е. происходит эманация (истечение, излучение) божественных замыслов. В материи содержится лишь потенциальная возможность приобретения предметами качественной организации, субстратной первоосновы, типа взаимосвязей между объектами, алгоритмов изменений (форм закономерностей). Реальный потенциал многообразия мира придается идеальными формами божественного сущего;

4) все замыслы, содержащиеся во вселенском, программном сущем, Фома Аквинский разделил на субстанциальные формы, акциденции и провиденции. Субстанциальные формы детерминируют рождение в материи качественного многообразия материальных образований. Акциденции отвечают за типы причинно-следственных зависимостей и задают природе набор алгоритмов закономерностей (возможные варианты законов). Провиденции – отвечают за целевую направленность происходящих изменений и конечный итог развития материальных объектов в будущем. Провиденциальные формы – это первоисточник и первопричина целенаправленности развертывания событий в предметном мире в будущем;

5) разработка, отбор и материализация всех программных форм происходит по воле Бога, поэтому их опредмечивание представляет собой акты божественного творения;



б) Бог посредством программного сущего рождает, а затем поддерживает в каждый момент времени отдельные материальные образования и конкретные процессы, набор конкретных «опредметившихся» законов, а также существование объективной, природной действительности в целом, т. е. совершает миссию священной креации в материальном мире;

7) даже во всех общественных событиях, вариантах судеб личностей и народов воплощено божественное предназначение. Все предопределено бытием сущего, т. е. замыслами Божьими. Все события целесообразны. Даже природные катастрофы и зло в общественной жизни людей необходимы для полного выражения и всестороннего осуществления бытия. К любым типам общественного устройства и событиям все должны относиться сакрально (уважительно, как к священным экспериментам Божества). Благо и зло, мир и войны, успехи и неудачи, достоинства и недостатки – все эти и другие явления существенны. Они есть результат реализации альтернативных божественных замыслов, являющихся в мир в виде неизбежных, закономерных, взаимопроникающих противоположностей. Бытие мира материальных событий диалектично по воле Божьей.

Обращает на себя внимание философская идея Фомы Аквинского о предопределении не только происшедших, происходящих событий, но также тех, которые в будущем свершатся.

7 Все действительное разумно, все разумное действительно

Онтологическое учение Г. Гегеля (1770–1831) о бытии разработано на основе учений предшествующих мыслителей. Оно является вершиной философского творчества, осуществленного с объективно-идеалистических позиций. Суть гегелевской версии мироустройства (концепции бытия), можно выразить в следующих тезисах:

1) программирующий источник событий во вселенной Г. Гегель назвал Мировым разумом, Мировой идеей, Мировым духом. Понятие «Мировой разум» снова свидетельствует о том, что Г. Гегель, по существу, представляет о разворачивании в объективной действительности информационного процесса, который управляет миром материальных событий, однако, кроме как «Мировой разум», «Мировая идея», «Мировой дух» он его именовать не может;

2) все материальные объекты, процессы, исторические события, жизнь людей подчинены Мировому разуму. Они являются результатом отчуждения от Мировой идеи замыслов и их материализации;

3) мировой разум (Мировой дух, Мировая идея) самодостаточен и находится в состоянии саморазвития, т. е. всегда осуществляет сам в себе феноменологические изменения. Мировой дух посылает материи логические установки-проекты сценарии. В результате их опредмечивания все запрограммированное становится действительным (реализуется в действительность). Все, что происходит в объективной действительности, предопределено программной идеей мирового разума. В этом смысле сущность его онтологического учения в



обобщенной и упрощенной форме выражается высказыванием: все разумное действительно (либо реализуется в будущем в действительности), все действительное разумно;

4) в процессе самодвижения мировой разум проходит три феноменологические фазы-состояния: субъективного духа, объективного духа и абсолютного духа;

5) на этапе субъективного духа в мировом разуме происходит сугубо логическая деятельность – разработка частных программных идей и общего проекта будущей логики мировых событий;

6) впоследствии происходит объективация замысленных мировым разумом планов, которые отчуждаются от сферы бытия и воплощаются в материале неорганической природы, органической природе, а также в истории общества, жизни и деятельности людей. Этот этап саморазвития абсолютной идеи Г. Гегель назвал стадией объективного духа;

7) завершающей космический цикл стадией является этап саморазвития духа в абсолютной феноменологической форме (в виде абсолютного духа). На этом этапе мировой дух самопознает результаты своего творения. Для этого он использует творчество людей. Создание мифологии и религий народов мира, зарождение естествознания и технических наук, философии, этики, эстетики, экономических, исторических наук, всех других наук – все это является воплощением программного замысла мирового духа. Мы, люди, находимся под его воздействием будто марионетки на сцене театра. Он как бы просматривает и анализирует все то, что сотворил посредством программных идей;

8) стремительное развитие духовной культуры представляет собой выражение последней воли мирового разума на текущей фазе его самодвижения. В ближайшее историческое время с неизбежностью произойдет космический катаклизм. Мировой разум заново займется сугубо логической работой – программированием проектов-идей для будущего развития материи, в том числе для создания новых миров.

Онтологи (до Г. Гегеля) рассматривали сферу бытия как неизменную, вечную субстанцию мира. Г. Гегель этот формообразующий источник материальных объектов и событий в константной, раз и навсегда сформировавшейся либо наделенной богом форме. Версия саморазвивающегося бытия в этом смысле является предпочтительной.

Г. Гегель не заметил плодотворной идеи, высказанной Аристотелем. Античный мыслитель представлял существование замыслов-форм в неразрывной связи с материальными объектами. Он приблизился к пониманию того, что вне материальных носителей информации не существует, однако он основательно не развил эту идею. Она долгое время оставалась незамеченной онтологами и учеными.

Заслуга Г. Гегеля заключается в рассмотрении замыслов-идей в диалектических формах взаимодействия и в саморазвитии. Он был убежден в том, что диалектичность (осуществление движения по законам диалектики) – главное содержание мирового замысла.



Онтологическое мировоззрение в форме учения о бытии продолжает развиваться творческими усилиями не только философов, но и ученых-естествоиспытателей. Однако, оно, по-прежнему, сохраняет форму мировоззренческой гипотезы. Тайн раскрыто намного меньше по сравнению с количеством вопросов, требующих ответов с позиций науки. Все они нуждаются в экспериментальном, техническом подтверждении.

8 Натурфилософия и античный материализм как первоначальные материалистические версии бытия мира

В материалистических учениях о мироустройстве тоже решается основной онтологический вопрос – от чего зависит существование объектов, процессов, событий в их многообразии? Поэтому их тоже следует оценивать как учения и версии бытия, только разработанные на принципах материализма.

Мыслители древних цивилизаций, создав натурфилософские мировоззрения, открыли новую его форму – материалистическое миропонимание. Пусть оно было упрощенным, наивным, однако, революционным на то время. Оно вытесняло наивные формы религиозного мировоззрения (фетишизм, тотемизм, магию, политеизм) и методологически предоставляло свободу для творчества.

Сущность мироустройства понималась древнегреческими натурфилософами следующим образом: все вещи состоят из невидимых частиц воды (Фалес), или воздуха (Анаксимен), или огня (Гераклит) и земли, или из их комплексного сочетания (Эмпедокл).

Древнекитайский вариант дополнял перечень исходного субстрата деревом, металлом.

Античные материалисты были убеждены в том, что от сочетаний фундаментальных свойств этих субстратных стихий зависят качественное многообразие существующих объектов и ход их изменений. В них все вещи возвращаются по завершению срока жизни в результате распада. Из них же воссоздаются новые предметы.

Следует обратить внимание на то, что под материей натурфилософы (они же, натурфилософствующие ученые) понимали природное первовещество (или их множество) в качестве строительного материала для объектов, а не весь объективный мир в целом (как это понятие материи истолковывается современными материалистами). Для них материя – это субстрат для всех вещей. Она (материя), как исходное первовещественное основание всех тел, согласно их представлениям, не распадается, существует вечно. Объекты, образовавшиеся из материи, как из первоматериала, были для них лишь временно существующими, распадающимися с течением времени материальными образованиями.

Изначально материалистические версии мироустройства обладали значительным методологическим потенциалом, который состоял в следующем: если динамика природных событий такова, что из первовещества, как из первоосновы, стихийно складываются все вещи, и в конце своего жизненного пути они с

неизбежностью распадаются до элементарной первоматерии и так далее до бесконечности, тогда материальный мир существовал и будет существовать вечно за счет бесконечного круговорота. Материальный мир никто не создавал и никогда природа в ничто не превратится.

Некоторые передовые мыслители признавали существование Бога ради осторожности, избегая наказания со стороны религиозных фанатиков. Они, лукавя своими убеждениями, утверждали, что Бог один раз создал материальный мир и в дальнейшем не вмешивается в жизнь природы.

Такая идея методологически освобождала мыслителей от религиозных ограничений, запретов и раскрывала просторы для научных поисков объективных истин, методологически обеспечивала свободу творчества.

Натурфилософы способствовали распространению идеи вечного сохранения материи как принципа существования Вселенной в наивной интерпретации. Натурфилософскому типу мышления принадлежит первенство в задействовании в рассуждениях принципа сохранения материи в наивно материалистической, натурфилософской форме.

Этот тип мышления впервые приводил к следующему выводу: если материальные объекты зависят не от замыслов Бога, а от свойств первоматерии, то их следует изучать посредством различных наук.

Если бы не возникло натурфилософское, материалистическое мировоззрение и ведущим оставалось бы религиозное мировоззрение, то методологические последствия были бы таковыми, что зачатки наук формировались бы чрезвычайно замедленными темпами.

Что касается целесообразности, цикличности в природе, то натурфилософы давали такое объяснение: материальному миру – эти свойства придаются общевселенской материальной силой – космическим Логосом (на другом диалекте Нусом), который управляет логикой природных событий. Для большинства натурфилософов этот общеприродный фактор (Логос) представлялся гигантской, материальной, движущей силой, главной причиной, привносящей в природный мир гармонию и целевую направленность его эволюции.

Натурфилософская мысль разработала еще один важный компонент нового на то время типа философского мировоззрения. Универсальной движущей силой природных событий была признана не воля Бога, а «Любовь» и «Вражда», т. е. единство и противодействие противоположностей, свойственные природному, космическому фактору.

Наряду с законом единства и борьбы противоположностей в античной философской мысли получили развитие некоторые другие фрагменты диалектики, что также оказало положительную методологическую роль в становлении и дальнейшем развитии наук.

В настоящее время диалектические идеи на столько прочно поселились в научных знаниях, что некоторые ученые забыли об их «колыбели».

Анаксимандр (610–540 гг. до н. э.), ученик Фалеса, выдвинул необычную для того времени философскую идею. Он предложил рассматривать в основании всех природных объектов не конкретные природные субстраты, а универ-



сальное, тончайшее, невидимое, беспредельно распространенное первовещество, названное им «Апейроном». Апейрон – беспредельная материальная субстанция мира.

Сегодня ее бы назвали «Физическим полем».

Методологическое значение его учения состоит в том, что он впервые обратил внимание на физическое поле, которое в структуре материального мира выполняет функции бытия. Апейронная (полевая) база материального мира представлялась ему носителем первоосуществей всех вещей, первоисточником всех изменений и событий в материальном мире. Для него – это материальный базис мироздания и принцип его строения (на греческом языке обозначен Анаксимандром термином «Архе»). Из этой материальной субстанции (из апейронной сферы бытия) рождаются все стихии природы и предметы неживой и живой природы.

Согласно его миропониманию, из апейронного первооснования мира исходят команды и силы, образующие единство и противодействие противоположностей. Единство и борьба противоположностей – движущая, материальная сила, источник бесконечного разрушения и возрождения всего существующего, в том числе движущая сила эволюции природы посредством ее катаклизмов (катастроф) и восстановлений из временно разрушающихся состояний.

Ориентация философской мысли на область физического поля было осуществлена Анаксимандром впервые. Пусть эта версия была не четко выраженной, ограниченной, одномерной, т. к. он предполагал о существовании одной физической субстанции. Он не мог знать, что в далеком будущем будут открыты различные физические поля. Но эта ограниченность не лишает мировоззренческого, методологического значения этого учения. Анаксимандр совершил в свое время своеобразную революцию в философском мировоззрении.

К сожалению, «апейронную», т. е. полевую, материалистическую версию бытия мира Анаксимандра тогда мыслители не поняли, не оправдали, не поддержали. На долгое время полевая версия бытия мира была забыта.

В чем состоит новизна материалистических идей, разработанных в философских учениях Гераклита, Демокрита? Этот материал изложен основательно и всесторонне в учебном пособии А. Н. Чанышева «Курс лекций по древней философии» [13, с. 177–203].

Гераклит (544–483 гг. до н. э.) в качестве первооснования мироздания выбрал огонь. Его тип материалистического философствования выражался в следующем: из космического огня все рождается, и прожив свой космический год, материальный мир возвращается в свое исходное огненное состояние и так далее до бесконечности. Это была гениальная догадка о больших гравитационных взрывах в циклической истории галактик.

Кроме этого, он полагал, что в глубинных основаниях все микро, макро и мегаобъекты базируются на невидимых огоньках. Огонь является материальным носителем единства и борьбы противоположностей.

Под микроогоньками в настоящее время условно можно понимать, наверное, элементарные частицы, ядра атомов.



Базисный первоогонь рождает единство и борьбу противоположностей. Под воздействием этого закона природный мир постоянно изменяется. При этом, все во вселенной течет и все изменяется настолько неостановимо, что даже в одну и ту же реку нельзя вступить дважды. Утекшие воды, подобно времени, необратимы. Такой подход к истолкованию движения и развития получил название «Принцип философского релятивизма».

Гераклит в этой части философского учения абсолютизировал момент диалектической изменчивости и абстрагировался от частичной устойчивости (покою), преемственности, а также от частичного возвращения к прошлому состоянию в обновленной форме в изменившихся условиях.

Рассматриваемый мыслитель распространил принцип философского релятивизма на оценочную деятельность. Вещь, животное, человек, событие как объекты оценки относительны, субъективны. Одним из подтверждающих аргументов у него был шуточный пример: самая страшная обезьяна, воспринимаемая людьми как уродица, среди себе подобных может выглядеть ненаглядной красавицей, равно как наоборот.

Демокрит (460–370 гг. до н. э.) вместе с учителем Левкиппом разработали философское учение об атомном строении вещей. Даже душу человека они представляли в виде соединения особых атомов. (М. В. Ломоносов дал им название «Флюиды».)

Такой тип философствования, обусловленный представлением об атомном строении любого вещества, оказал сильное мировоззренческое и методологическое влияние на ученых (современников и будущих). Почти до конца XIX в. естествоиспытатели-материалисты были убеждены, как Демокрит и Левкипп, в том, что атомный уровень строения вещества является предельным, базисным в мироздании. Даже свет испускается корпускулами. Атомы, якобы, бесструктурны, неделимы, непроницаемы. Бытие (существование) материального мира предопределяется свойствами атомов. Все вещи разрушаются до атомов и комбинируются из них заново свободно по принципу случайности.

Демокрит был убежден в том, что в основании мироздания властвует господин случай (абсолютная случайность). Сегодня эта идея является главной у сторонников синергетики.

9 Последующая эволюция учения о материи

В эпоху Средневековья исследовательский интерес к материи существенно снизился. Господствующим было религиозное мировоззрение.

В Новое время победу одержала механистическая картина мира, в которой фундаментальная роль приписывалась только законам механики. Рене Декарт, например, организм человека представил в форме сложного механического устройства.

Пространство и время рассматривались как самостоятельные, самодостаточные субстанции.



Впоследствии были открыты электромагнитные процессы, электроны и ядра атомов, другие элементарные частицы, радиоактивные излучения. Было признано наличие физических полей. Постепенно возникла ситуация, при которой парадигма (общепризнанное представление об атомном строении вещества, как о пределе делимости) устарела. Устарело также понимание материи как исходного строительного материала для вещей.

В. И. Ленин в работе «Материализм и эмпириокритицизм оценил сложившуюся ситуацию как революцию в естествознании и предложил новое понимание материи. Под материей было предложено понимать всю (во всем бесконечном многообразии) объективную реальность в целом. В главном, такое философское представление о материи является парадигмальным (привычным) для современного научного сообщества.

Альберт Эйнштейн версией, названной общей и частной теориями относительности, совершил революцию в понимании материи. Она стала рассматриваться в неразрывном единстве с пространственными и временными характеристиками материальных образований. И наоборот, пространственно-временные континуумы в тесной связи с движущимися материальными образованиями.

Предполагается, что диалектическая связь между движущейся материей, пространством и временем станут наглядными, если удастся практически достигнуть скорости, близкой к скорости света или освоить гравитацию. В мировоззрение было введено понятие о кривизне и «n-мерности» пространства.

10 Марксистская концепция бытия природы

Марксистская философская мысль подвела итоги и существенно обогатила философское учение о материи, движении в пространстве и времени.

Классики марксизма превратили философию из умозрительной системы рассуждений в практически прикладное учение. Во-первых, диалектические идеи трансформированы в правила диалектической логики, во-вторых, социально философское знание в методологию истолкования исторического процесса, а также в стратегию общественных преобразований капитализма в социализм посредством социалистической революции. «Философы лишь различным образом объясняли мир, – писал Карл Маркс – но дело заключается в том, чтобы изменить его».

Ответ на вопрос о сущности марксистского философского мировоззрения следует давать в двух направлениях. Первое распространяется на раскрытие основного содержания глобального мировоззрения в контексте философии бытия природы. Эта часть философии была названа классиками марксизма «Диалектическим материализмом». В нем изложено учение о материи, движении, пространстве, времени и о законах диалектики. Второе направление относится к социально философскому мировоззрению, в котором с позиций исторического материализма представлено учение о строении, функционирования общества и закономерностях прогрессирующего его саморазвития в историческом процессе.



Марксистская философская мысль подытожила опыт изучения материи. Под материей стал пониматься материальный мир в целом, во всем бесконечном его многообразии. Наряду с конкретными законами, разработанными в науках, были признаны универсальные диалектические закономерности. Все известные процессы изменений обобщены в формы движения материи (механическую, физическую, химическую, биологическую, социальную). Впоследствии этот перечень был дополнен физико-химической, биофизической, биохимической, геологической, кибернетической формами движения.

К известным структурным уровням организации материи относятся мир физических полей и элементарных частиц, излучения, мир атомов и молекул, вещества, микро- и макроорганизмы, планетные и звездные образования, галактики, мега галактика.

Современные ученые обнаружили еще более глубинные формы существования материи, которые оказывают фундаментальное воздействие на мир материальных событий. Однако, они очень плохо еще пока изучены. Наличными приборами они фиксируется только темным фоном, поэтому получили имена «Темная материя» и «Черные дыры».

Смысл диалектико-материалистической (марксистской) концепции бытия, как учения о мире в целом, самодвижущейся материи в пространстве и во времени, можно выразить в общих чертах посредством следующих тезисов:

1) под материей марксисты понимают материальный мир в целом, во всем бесконечном его многообразии, пространственной бесконечности и вечности во времени существования. Любое отдельное материальное образование рождается и погибает. Во время распада микро-, макро- и мегаобъектов, а также в процессе их взаимодействия совершаются превращения одних форм существования материальных образований в другие. Благодаря этим превращениям материальный мир существовал и будет существовать вечно;

2) материальные образования существуют благодаря движению, т. е. посредством объективно происходящих изменений, превращений, обменных процессов веществом и энергией, перемещений в пространстве и времени. Всеобщность движения обеспечивает материи универсальную связь явлений (материальное единство мира). Развитие является особой формой движения. Движение – способ существования материи. Движущейся материи характерны различные формы изменений. Ф. Энгельс выделил механическую, физическую, химическую, биологическую, социальную формы движения материи. Высшие (более сложные) формы движения материи сформировались и существуют на основе низших (простейших);

3) движение материи реализуется в пространстве и времени. Параметры движения материальных объектов, пространственные и временные их характеристики называются атрибутивными (фундаментальными, универсальными) свойствами материи. Атрибутивные свойства материи находятся в диалектической взаимосвязи, которая проявляется в том, что изменения одних характеристик вызывают ответные изменения в других атрибутивных параметрах. Пространственные и временные характеристики материи физики рассматривают в



неразрывном, динамическом единстве, т. е. в виде пространственно-временного континуума. Изменение, например, скорости движения материального предмета влечет за собой изменение пространственных и временных параметров, а также внутренних его материальных свойств, качественной организации, глубинной сущности. Скопления материальных масс в космосе с неизбежностью влечет за собой рождение положительной или отрицательной пространственной кривизны, которая влияет на особенности движения материальных объектов, время их существования и изменение качественной определенности;

4) изменения объектов, развитие материальных процессов, а также событий в обществе осуществляются по диалектическим закономерностям. В марксизме в качестве основополагающей диалектической закономерности признано единство и противодействие (борьба) противоположностей. Такое взаимоотношение между противоположностями рассматривается в качестве первопричины организации всякого материального образования как функционирующей системы, а также первоисточника ее самодвижения и саморазвития [10, с. 125–128, 193, 231–232, 308, 318; 14, с. 22, 122–125, 343, 382, 384, 401, 404, 466, 467, 499, 526–536, 575, 640, 641];

5) единство и борьба (противодействие) между противоположностями вызывает количественные изменения в материальном объекте, которые, накапливаясь, выходят за границу меры и с неизбежностью рождают качественные изменения посредством скачкообразного перехода от одной качественной определенности к другой. Самодвижущейся материи свойственен закон диалектической взаимной связи между количественными и качественными изменениями [14, с. 43, 44, 127–132, 343, 384–390, 528, 548, 564, 567, 568, 573, 574, 600, 609];

б) единство и противодействие противоположностей, а также взаимосвязь между количественными и качественными изменениями детерминируют изменения материальных объектов (или их развитие) в форме диалектического отрицания. Развертывание процессов в природе и событий в обществе происходит в соответствии с законом отрицания отрицания, т. е. в виде цепочек диалектических отрицаний.

Под диалектическим отрицанием понимается закономерный алгоритм изменений, осуществляющийся в следующем виде:

- всякий объект, претерпевающий изменения часть своих свойств с неизбежностью утрачивает;
- другую часть свойств он воспроизводит из предшествующего своего состояния;
- на новой стадии развития зарождаются новые свойства, которые отсутствовали на предыдущей фазе развития объекта;
- отдельные свойства перерождаются в свою противоположность;
- осуществляется частичный возврат к ранее утраченным свойствам, т. е. происходит их восстановление в обновленной форме на новой основе.

При переходе объекта к обновленному состоянию некоторые свойства синтезируются в более сложные свойства.



Все указанные фрагменты изменений, происходящие в объекте одновременно в процессе его саморазвития по стадиям, образуют комплексные изменения, которые в совокупности называются диалектическим отрицанием. Последующие диалектические отрицания превращаются в процесс отрицания предшествующих отрицаний. В этом заключается сущность закона отрицания отрицания [14, с. 133–146, 343, 384, 507, 536, 640–642].

Указанные универсальные законы диалектики реализуются с участием основных диалектических закономерностей. Классики марксистской философии назвали их законами диалектических, взаимных связей между следующими материальными факторами:

1) между причинами и следствиями, образующими причинно-следственные цепи событий [10, с. 55, 142–146, 160, 170, 222, 298–301, 310, 311, 329, 351; 15, с. 22, 403, 516, 531, 537, 546, 547, 595];

2) между необходимостью (закономерной неизбежностью) и множеством преодолеваемых случайностей [15, с. 11, 18, 19, 23, 26, 352, 361, 531, 536, 537];

3) между действительностью и конкурирующими возможностями [10, с. 140, 141, 180, 208, 287, 327, 397, 547, 551, 552];

4) между сущностью и разнообразными формами ее проявлений (явлениями) [10, с. 119, 121, 135, 170, 316; 14, с. 87, 220, 516];

5) между содержанием и формой [10, с. 137, 187; 14, с. 37, 38, 581, 617–620];

6) между единичным, особенным и общим [10, с. 11, 90, 131, 132, 158–161, 181, 208, 212, 217, 268, 309, 314, 327].

Для качественного усвоения этого достаточно сложного материала необходимо обратиться к учебникам, справочной литературе, первоисточникам. Первоисточниками являются философские труды К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина. Например, в «Философских тетрадах» В. И. Ленин наиболее компактно, всесторонне и в тезисной форме изложил фрагменты диалектики. Ф. Энгельс дал разъяснения сути многих диалектических законов в произведении «Философия природы».

Осмысление частных диалектических закономерностей целесообразно проводить, ориентируясь на следующие методические рекомендации:

– применительно к учению диалектики о взаимосвязи причин и следствий важно обратить внимание на то, что в действительности срабатывают комплексы причин, среди которых одна (или несколько) всегда находится (находится) в статусе главного фактора. Причины могут состоять в отношении противоречия одна к другой. В структуре множества причин имеются существенные и несущественные, закономерные и случайные, внешние и внутренние и другие вариации причин. Следствия, вызываемые причинами, также рождаются множествами. Условно их можно назвать «букетами следствий». Они также бывают существенными и несущественными, закономерными и случайными и др. Одно или несколько следствий обладают лидирующим положением в своем «букете». Часто действие накопившихся и созревших причин «запускается» поводом. Следствия, с одной стороны, оказывают обратное стимулирующее или сдерживающее воздействие на причины, с другой стороны, сами они превращаются в



новые причины, вызывающие в дальнейшем последствия. Такой характер взаимоотношений между причинами и следствиями называется частной диалектической закономерностью;

– применительно к учению диалектики о взаимосвязи необходимости и случайности – всякий процесс развития каких-либо событий осуществляется в соответствии с неизбежной закономерностью, преодолевая множество случайностей. В случайностях имеется скрытая доля необходимости, существенности. Многие случайности представляют собой превращенную, трансформированную форму дополнения к необходимости. В этом заключается суть диалектической взаимосвязи необходимости и случайности как частного закона диалектики;

– применительно к учению диалектики о взаимосвязи действительности и возможности – возможности зреют в действительности, происходящие в каждый данный момент времени (в действительности) изменения представляют собой реализующиеся и нереализованные возможности. Объективные возможности порождаются ходом событий в действительности. Не все возможности практически реализуются, а только те, которые созреют к воплощению в действительность, и им будут способствовать окружающие условия;

– применительно к учению диалектики о взаимосвязи сущности и явлений следует помнить главное – сущность является (обречена на проявления), всякое явление частично существенно. Явления выражают сущность по фрагментам, на большом их массиве. Сущность может быть поверхностной, как бы первого порядка, и более глубинного, высокого порядка. Из разноуровневых (противоположных) форм проявления сущности складывается качественная определенность всякого материального образования. Изменение сущности развивающегося объекта происходит на основе действия всех законов диалектики;

– применительно к учению диалектики о взаимной связи содержания и формы – содержание может соответствовать форме и вступать с ней в противоречие. Содержание представляет собой количественные характеристики объекта как системы, а форма организацию качественной ее определенности. Конечным результатом обострения противоречия между содержанием и формой является изменение качественной определенности объекта, его организации как системы, т. е. акт изменения сущности;

– применительно к диалектической взаимосвязи единичного и общего можно отметить в общих чертах следующие признаки. Единичное, отдельное всегда охватывается общим, т. к. система охватывает свои структурные элементы. Отдельное отражает в себе черты общего и обладает относительной самостоятельностью. Вобщем содержатся признаки, не сводимые к сумме свойств, входящих в систему элементов. Единичное и общее часто образует особенное. Между ними зарождаются, обостряются и разрешаются противоречия, что является движущей силой развития объекта как системы.

К. Маркс создал также основы учения об общественном бытии. Под этим феноменом он, иногда, понимал систему материальных, производственных отношений, которые зависят от главного фактора материального производства – от уровня развития и состояния производительных сил. Самое главное, произ-

водственные отношения являются материальными, т. к. они детерминируют все (другие, не экономические) сферы общественной жизни и деятельности людей. Иногда под общественным бытием он понимал реальный процесс жизни людей в системе всех общественных отношений.

11 Хрональная концепция А. И. Вейника о бытии мира

Альберт Иосифович Вейник (1919–1996) являлся членом-корреспондентом Академии наук Белорусской ССР, доктором физико-технических наук, крупным специалистом в области термодинамики литейных процессов. На протяжении всей своей творческой жизни, наряду с профессиональной деятельностью, он разрабатывал хрональную концепцию бытия. Ее суть можно раскрыть посредством воспроизводства следующих идей в тезисной форме.

В системе физических полей имеется особое, силовое (слабо энергетическое) поле, которому автор дал имя «Хрональное поле». Этому полю на уровне нано мира свойственны хрономные излучения. Когда они пронизывают микро-, макро-, мегаматериальные образования, то образуются **ауры-хронанты**. Пересекаясь, эти структуры образуют все более общие хронанты. В них хранятся и функционально действуют природные информационные программы, которые управляют протеканием всех реальных процессов. Хрональные явления – это и есть сфера бытия нашего мира.

Таким образом, А. И. Вейник предположил о существовании более тонкого хронального, внеметрического мира хрональных явлений, которые управляют через ауры-хронанты всеми реальными процессами.

Он построил свою версию бытия мира, методологически основываясь на следующем главном философско-методологическом допущении – абстрактного времени, без материальных изменений в реальных процессах, происходящих в веществе и с веществом, не бывает. Если это так, тогда объективное время материально.

В итоге такого умпостроения философствующий естествоиспытатель дедуктивно сделал рационалистический вывод о том, что **если изучить хронанты, управляющие, словно бог времени Хронос, течением реального времени, то тогда можно будет техногенно управлять протеканием реальных процессов**. А если научиться их практически перепрограммировать, то можно будет даже заставлять их разворачиваться вспять – от настоящего к его прошлому состоянию.

А. И. Вейник рассматривал реальный мир, как состоящий не только из материала, но и его поведения, (благодаря информационному, программному функционированию хронантов). «... Вещество и его поведение представляют собой единое безраздельное целое» [5, с. 22]. В нем имеют место мера количества вещества, мера его качественного состояния, мера формы количественного поведения и мера формы качественного поведения. Эти функции, будто бы, выполняют хронанты.



Увлечшись этой концепцией, А. И. Вейник выдвинул сенсационные предположения.

Посредством техногенного (программно-энергоинформационного) воздействия на хронанты растений и животных можно будет управлять их развитием, энергоинформационно бороться с заболеваниями, влиять на качество роста, выводить новые сорта и породы. Появится, будто бы, возможность повернуть протекание реального процесса вспять – от настоящего к прошлому.

Хрональные программы человеческого организма тоже могут стать доступными для их изучения и практического на них воздействия в гуманных целях. Можно будет, программно воздействуя на геном человека, вовремя устранять зарождающиеся заболевания, существенно улучшить качество жизни организма, значительно продлить срок жизни.

Он отстаивал также идею о том, что **существование нашего духовного «Я», возможно, тоже обеспечивается хронально запрограммированной схемой в рецепторных полях организма.** Соответствующие энергоинформационные структуры хронантов, наверное, участвуют в образовании и поддержании специфичной, индивидуальной духовности каждого из нас, как личности. Следовательно, сугубо техногенно можно будет исправлять духовные миры лиц с девиантными формами поведения и содействовать формированию (социализации) духовно здоровых, высоко и гармонично развитых личностей.

Техногенный контроль за хрональными излучениями, исходящими из экологически опасных зон, позволит вовремя защититься от экологических бедствий и принять необходимые меры до наступления активных фаз катаклизмов, например, накануне землетрясений или назревания техногенных катастроф.

Автор дедуктивно построенной гипотезы рассчитывал на методологическую значимость. Однако, большинство ученых не приняли его концепцию, подвергли уничижительной критике.

1 Не был оправдан его ответ на мировоззренческий вопрос – как возникает программная «начинка» у хронантов? Он ответил, что их генезис сначала обеспечивает Бог. В дальнейшем функционирование хронантов происходит в материальной, слабо энергетической форме.

2 Версия заслуживает критической оценки также в следующем отношении: наверное, никогда наука и техника не добьется управляемого, обратного протекания материального процесса во времени – от настоящего к прошлому.

3 Ученые выразили скепсис на счет управления погодой и другими реальными процессами в неорганической природе через техногенное программирующее воздействие на хронанты природных стихий.

Что касается техногенного энергоинформационного воздействия на рецепторные поля и генетику животных и человека с целью получения заранее предусмотренного результата, то разгромная критика была не во всем обоснованной. Исследования в данном направлении продолжают вплоть по настоящее время. Многие из них засекречены.

В общем, творческие, философские изыскания А. И. Вейника могут быть использованы в качестве методологического примера для молодых ученых на счет применения дедуктивного метода построения рассуждений.



Темы рефератов

- 1 Современные представления о материи, движении, пространстве и времени.
- 2 Бытие микромира.
- 3 Бытие «Черных дыр» и «Белых дыр» во Вселенной.
- 4 Бытие «n-мерных» (многомерных) пространств.
- 5 Бытие идеального в психике и сознании человека.
- 6 Бытие виртуального мира.
- 7 Бытие эстетических феноменов: прекрасного, безобразного, комического, трагического, возвышенного, низменного.
- 8 Бытие любви.
- 9 Бытие терроризма.
- 10 Общественное бытие.

Примечание – Целесообразно напомнить, что проблема бытия обозначает поиск главных первоисточников, первопричин, фундаментальных условий, благодаря которым детерминируется существование объекта, явления, состояния, процесса.

Список литературы

- 1 Философия и методология науки: учебное пособие / Под ред. Ч. С. Кирвеля. – Минск: Вышэйшая школа, 2015.
- 2 **Калмыков, В. Н.** Философия / В. Н. Калмыков. – Минск: Вышэйшая школа, 2017.
- 3 Философия: курс лекций в 4 ч. / Н. С. Щекин [и др.]; под ред. В. Ф. Беркова. – 3-е изд., стер. – Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2005.
- 4 **Гусева, Е. А.** Философия и история науки: учебник / Е. А. Гусева, В. Е. Леонов. – Москва: ИНФРА-М, 2014.
- 5 **Вейник, А. И.** Термодинамика реальных процессов / А. И. Вейник. – Минск: Навука і тэхніка, 1991.
- 6 **Гегель, Г. В.** Сочинения. Т. 3: Энциклопедия философских наук / Г. Гегель. – Москва: Мысль, 1977.
- 7 **Жмудь, Л. Я.** Пифагор и его школа / Л. Я. Жмудь. – Ленинград: Наука, 1990.
- 8 Мир философии: в 2 ч. Ч. 1: Исходные философские проблемы, понятия и принципы / П. С. Гуревич [и др.]. – Москва: Политиздат, 1991.
- 9 **Ленин, В. И.** Полное собрание сочинений: в 55 т. Т. 26: Карл Маркс / В. И. Ленин. – 5-е изд. – Москва: Политиздат, 1976.
- 10 **Ленин, В. И.** Полное собрание сочинений: в 55 т. Т. 29: Философские тетради / В. И. Ленин. – 5-е изд. – Москва: Политиздат, 1976.
- 11 **Лебедев, С. А.** Методы научного познания: учебное пособие / С. А. Лебедев. – Москва: Альфа-М; ИНФРА-М, 2014.
- 12 **Лешкевич, Т. Г.** Философия науки: учебное пособие / Т. Г. Лешкевич. – Москва: ИНФРА-М, 2014.



13 **Чанышев, А. Н.** Курс лекций по древней философии / А. Н. Чанышев. – Москва: Высшая школа, 1991.

14 **Энгельс, Ф.** Сочинения в 30 т. Т. 20: Диалектика природы / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Москва: Политиздат, 1961.

