

ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Н. П. Драгун

НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь, г. Минск

И. В. Ивановская

Белорусско-Российский университет, г. Могилев, Республика Беларусь

Представлены результаты эконометрического исследования факторов сложного экономического положения административно-территориальных единиц базового уровня Республики Беларусь. Сформулированы рекомендации по снижению вероятности попадания названных территорий в сложное экономическое положение.

Методика исследования и исходные данные. Для определения факторов сложного экономического положения (далее – СЭП) административно-территориальных единиц базового уровня (далее – АТЕ) Республики Беларусь рассматривались следующие индикаторы СЭП, представленные в работе Н. Г. Берченко [1]:

$i1_sep$ – отношение уровня номинальной начисленной среднемесячной заработной платы к бюджету прожиточного минимума в среднем на душу населения, коэф.;

$i2_sep$ – динамика списочной численности работников в среднем за год (с учетом микро- и малых организаций) (отношение к пороговому значению не более 8 %), коэф.;

$i3_sep$ – удельный вес собственных доходов в общем объеме доходов местного бюджета (отношение к пороговому значению не менее 55 %), коэф.;

$i4_sep$ – удельный вес среднесписочной численности работников неплатежеспособных организаций, скорректированной на численность безработных, в общей их численности по АТЕ (отношение к пороговому значению не более 8 %), коэф.;

$i5_sep$ – доля неплатежеспособных организаций (отношение к пороговому значению не более 30 %), коэф.;

ii_sep – сумма значений индикаторов $i1_sep$ – $i5_sep$, коэф.

Территория со сложным экономическим положением – АТЕ, по которой не менее трех из пяти перечисленных выше индикаторов сложного экономического положения ($i1_sep$ – $i5_sep$) превышают пороговый уровень (оценка по индикатору выше 1) при суммарном значении индикаторов $i1_sep$ – $i5_sep$ более пяти в оцениваемом периоде.

Учитывая установленную в результате проведенного исследования тесноту связи между факторами и индикаторами СЭП, а также корреляционную матрицу факторов, нами для дальнейшего исследования были взяты следующие статистически значимые факторы сложного экономического положения АТЕ:

Группа 1. Факторы структуры экономики АТЕ и динамики структуры – характеризуют прогрессивность структуры экономики АТЕ и направления ее изменения:

$s2$ – среднее за 2014–2016 гг. значение доли обрабатывающей промышленности по объему производства продукции (работ, услуг), %;

$sd1st$ – средний за 2014–2016 гг. абсолютный прирост доли сельского и лесного хозяйства по списочной численности работников в среднем за год, %;

$sd2os$ – средний за 2014–2016 гг. абсолютный прирост доли обрабатывающей промышленности по первоначальной стоимости основных средств, %.

Группа 2. Факторы масштаба экономической деятельности в АТЕ – характеризуют возможность использования эффектов масштаба и разнообразия:

$o1$ – среднее за 2015–2017 гг. значение отношения объема производства продукции (работ, услуг) в сопоставимых ценах 2016 г. к среднегодовой численности населения, тыс. р./человек.



Группа 3. Факторы конкурентоспособности и экспортоориентированности субъектов хозяйствования АТЕ – характеризуют возможности увеличения масштаба деятельности за счет расширения рынков сбыта и, косвенно, конкурентоспособность продукции субъектов хозяйствования АТЕ:

k – среднее за 2015–2017 гг. значение отношения экспорта товаров и услуг к объему производства продукции (работ, услуг), коэф.

Группа 4. Факторы внешней эффективности (прибыльности) субъектов хозяйствования АТЕ – характеризуют результаты функционирования субъектов хозяйствования АТЕ с точки зрения того, как их оценивает рынок (т. е. на выходе производственной системы):

$eout1$ – среднее за 2015–2017 гг. значение рентабельности продаж, %.

Группа 5. Факторы внутренней эффективности (производительности ресурсов) субъектов хозяйствования АТЕ – характеризуют способность субъектов хозяйствования АТЕ эффективно (производительно) использовать производственные ресурсы:

$ein1$ – среднее за 2015–2017 гг. значение отношения объема производства продукции (работ, услуг) в сопоставимых ценах к списочной численности работников в среднем за год, тыс. р./человек;

$ein2$ – среднее за 2015–2017 гг. значение отношения экспорта товаров и услуг к списочной численности работников в среднем за год, тыс. долл./человек.

Группа 6. Факторы обеспеченности труда капиталом – характеризуют фондовооруженность персонала:

$ein4$ – среднее за 2014–2016 гг. значение отношения первоначальной стоимости основных средств к списочной численности работников в среднем за год (фондовооруженность), тыс. р./человек.

Группа 7. Факторы пространственного размещения АТЕ – характеризуют преимущества пространственного размещения АТЕ на территории Беларуси:

$g1$ – наличие на территории АТЕ областного центра, города областного подчинения или АТЕ является городом областного подчинения (да = 1, нет = 0);

$g2$ – приграничное положение АТЕ в отношении государственной границы Беларуси с ЕС (да = 1, нет = 0);

$g3$ – приграничное положение в отношении государственной границы Беларуси с РФ, Украиной (да = 1, нет = 0).

Результаты построения логистических моделей для индикаторов СЭП АТЕ Республики Беларусь представлены в таблице.

Таким образом, для вероятности попадания АТЕ в СЭП по интегральному индикатору ii_ser значимыми факторами являются доля обрабатывающей промышленности по объему производства продукции (работ, услуг) ($s2$), рентабельность продаж ($eout1$) и отношение экспорта товаров и услуг к списочной численности работников в среднем за год ($ein2$). При этом для среднестатистического АТЕ: при увеличении $s2$ на 1,0 % вероятность попадания АТЕ в СЭП увеличивается на 1,0 п. п.; $eout1$ на 1,0 % – снижается на 5,7 п. п.; $ein2$ на 1 тыс. долл. США/человек – снижается на 10,6 п. п.

Выводы и рекомендации. Снижение вероятности попадания АТЕ в СЭП возможно по уровню: а) номинальной начисленной среднемесячной заработной платы возможно на основе увеличения масштабов экономической деятельности в АТЕ и повышения ее экспортоориентированности; б) занятости населения – на основе создания новых рабочих мест в сельском и лесном хозяйстве, а также инвестирования в индустриальное развитие АТЕ; в) бюджетной самообеспеченности АТЕ –

на основе увеличения масштабов экономической деятельности в АТЕ, повышения ее экспортной ориентированности, эффективности (маржинальности и своевременности оплаты) экспортных поставок, а также функционирования модели диффузии инноваций и экономического развития центров экономического роста «центр–периферия»; г) доле неплатежеспособных организаций – на основе расширения использования недолговых источников финансирования производственной и инвестиционной деятельности, увеличения маржинальности продаж продукции (работ, услуг) и производительности труда персонала. В целом снижение вероятности попадания АТЕ в СЭП возможно на основе опережающего развития сферы услуг, повышения эффективности инвестиционных вложений, увеличения маржинальности продаж продукции (работ, услуг) и объемов экспорта продукции и услуг субъектами хозяйствования.

**Результаты построения логистических моделей
для индикаторов СЭП АТЕ Республики Беларусь**

Фактор	Значения предельных эффектов факторов для моделей индикаторов СЭП АТЕ											
	<i>i1_sep</i>		<i>i2_sep</i>		<i>i3_sep</i>		<i>i4_sep</i>		<i>i5_sep</i>		<i>ii_sep</i>	
	$L_{m=t}$	$L_{m=f}$	$L_{m=t}$	$L_{m=f}$	$L_{m=t}$	$L_{m=f}$	$L_{m=t}$	$L_{m=f}$	$L_{m=t}$	$L_{m=f}$	$L_{m=t}$	$L_{m=f}$
(Int)	0,446*	0,473*	-0,212***	-0,224***	1,863***	0,642***	0,101	0,095	0,523***	0,469***	0,290*	0,203*
Структура экономики АТЕ и динамика структуры												
<i>s2</i>	–	–	–	–	–	–	0,006**	0,006**	–	–	0,010*	0,007*
<i>sd1st</i>	–	–	-0,100*	-0,106*	–	–	–	–	–	–	–	–
<i>sd2os</i>	–	–	-0,015*	-0,016*	–	–	–	–	–	–	–	–
Масштаб экономической деятельности в АТЕ												
<i>o1</i>	-0,024*	-0,026*	–	–	-0,111**	-0,038**	–	–	0,093*	0,083*	–	–
Конкурентоспособность и экспортоориентированность субъектов хозяйствования АТЕ												
<i>k</i>	-0,330*	-0,350*	–	–	-6,100***	2,101***	–	–	–	–	–	–
Внешняя эффективность субъектов хозяйствования АТЕ												
<i>eout1</i>	–	–	–	–	–	–	-0,036**	-0,033**	-0,036**	-0,032*	-0,057**	-0,040**
Внутренняя эффективность субъектов хозяйствования АТЕ												
<i>ein1</i>	–	–	–	–	–	–	–	–	-0,041**	-0,037**	–	–
<i>ein2</i>	–	–	–	–	0,164*	0,057*	–	–	–	–	-0,106**	-0,074**
Обеспеченность труда капиталом												
<i>ein4</i>	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Пространственное размещение АТЕ												
<i>g1</i>	–	–	–	–	-0,656***	-0,656***	–	–	–	–	–	–
<i>g2</i>	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
<i>g3</i>	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

Примечания:

1. $L_{m=t}$ – значения предельных эффектов для среднестатистического АТЕ.
2. $L_{m=f}$ – значения предельных эффектов в среднем для всех АТЕ.
3. Статистическая значимость: 0 ‘***’, 0,001 ‘**’, 0,01 ‘*’, 0,05 ‘.’, 0,1 ‘.’, 1.



Литература

1. Берченко, Н. Г. Критерии определения территорий со сложным экономическим положением / Н. Г. Берченко // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития : материалы XIX Междунар. науч. конф., Минск, 18–19 окт. 2018 г. : в 3 т. Т. 1 / редкол.: В. В. Пинигин [и др.]. – Минск : НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь, 2018. – С. 91–96.