

- ⁹ Панчулидзе С. А. Сборник биографий кавалергардов. По случаю столетнего юбилея Кавалергардского Ее Величества Государыни Императрицы Марии Федоровны полка. Т.4. 1826 – 1908. СПб.: Экспедиция заготовления государственных бумаг, 1908. С. 34.
- ¹⁰ История кавалергардов и кавалергардского Ее Величества полка. Приложения. С. 122.
- ¹¹ Там же.
- ¹² Там же. С.123.
- ¹³ Там же.
- ¹⁴ РГИА. Ф.1343. Оп.27. Д. 2204. Дело о дворянстве рода Петрово-Соловово. Л.46.
- ¹⁵ Фишер К. И. Записки сенатора. М.: Захаров, 2008. С.86.
- ¹⁶ Там же. С.44.
- ¹⁷ Там же. С.86.
- ¹⁸ РГА ВМФ. Ф. 19. Оп. 7. Д. 134. Дневники А. С. Меншикова. 1 – 2 части. Л. 196.
- ¹⁹ Черейский Л. А. Пушкин и его окружение. Л.: Наука, 1988. С. 329.
- ²⁰ Там же.
- ²¹ РГА ВМФ. Ф. 19. Оп. 7. Д. 134. Дневники А. С. Меншикова. 1 – 2 части Л.214.
- ²² Там же. Л.250 об.
- ²³ РГИА. Ф.1343. Оп.27. Д. 2204. Дело о дворянстве рода Петрово-Соловово. Л.47.
- ²⁴ Там же. Л.49.
- ²⁵ Там же. Л. 47.
- ²⁶ Панчулидзе С. А. Сборник биографий кавалергардов. С. 34.
- ²⁷ Там же.
- ²⁸ Там же. С 1836 г. в камергеры жаловали лиц чином не ниже статского советника. См.: О непредставлении к пожалованию в звание камер-юнкеров чиновников ниже титулярного советника, а в камергеры ниже статского советника // ПСЗ РИ [Собрание Второе]. Т. 11. СПб., 1836. № 9336. С. 753-754.
- ²⁹ Там же.
- ³⁰ РГИА. Ф.1343. Оп.27. Д. 2204. Дело о дворянстве рода Петрово-Соловово. Л.45.
- ³¹ Там же. Л.35 об.
- ³² Чичерин Б. Н. Воспоминания Б. Н. Чичерина / Публ. А. Шаханова, Г. Щетининой // Российский Архив: История Отечества в свидетельствах и документах XVIII—XX вв. М.: Студия ТРИТЭ: Рос. Архив, 1999. С.128-129.

Дубинина Алла Петровна (Республика Беларусь)
старший преподаватель
Белорусско-Российский университет

«ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ» В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА. ФИЛОСОФСКО- КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Современная эпоха демонстрирует нам постоянные изменения в основаниях науки и философии. Для постнеклассической науки становятся важными междисциплинарные связи, философия в данной ситуации обеспечивает поиск новых концептуальных подходов, связанных с изменениями идеалов и норм науки. Четвёртая научная революция характеризуется изобретением и развитием компьютерной техники и связанным с этим ускорением передачи информации и дальнейшим развитием высокоскоростных беспроводных средств передачи информации. Поэтому

сегодня чрезвычайно актуализируется проблема «искусственного интеллекта», в философской и научной среде ведутся неослабевающие дискуссии, связанные с происхождением, формированием, влиянием на человека, общество, культуру такого явления как «искусственный интеллект».

В современной философии, первой реагирующей на системные и мировоззренческие ориентиры, возникают концепции, описывающие новую социокультурную ситуацию. В основе данных концепций лежит осмысление процессов, связанных с изменением способов и средств межкультурной, социокультурной, этнокультурной коммуникации под воздействием компьютерной техники, информационных ресурсов и глобальной среды Интернет. Теории информационного общества, разрабатываемые философами во второй половине XX в. и первой половине XXI в. становятся теоретическим основанием исследования проблемы «искусственного интеллекта» в дальнейшем. Здесь следует отметить наиболее значимые теории, связанные с философско-культурологическим осмыслением новой реальности. Так, Ж. Фурастье первым предложил важнейшие методологические принципы формирующегося информационного общества и определил его важнейшие параметры, он считал, что в «будущем большая часть занятых в общественном производстве людей будет сосредоточена в сфере создания услуг и информации, а бурно развивающийся технический прогресс обеспечит прогресс социальный и культурный, что приведёт к становлению подлинно информационной цивилизации» [10]. Чуть позже канадский философ и культуролог Г. М. Маклюэн вводит в философский оборот понятие «электронное общество». Позиция Г. М. Маклюэна на многие годы вперёд определила сущность информационно-цифрового мира, он рассматривал телевидение в качестве определяющего вектора всей электронной реальности, поскольку телевидение включает в себя разнообразные виды масс-медиа (радио, кино, прессу), создавая особую специфику «подражания жизни, формирующую мозаичное, раздробленное, ризомное восприятие окружающего мира, а «связь через электронные компьютерные системы накрепко соединяет людей друг с другом, как только информация получена, она тут же заменяется на более свежую, так электронный мир вынудил людей отойти от привычки классифицировать факты и способы узнавания по типам, больше не наблюдается определённой системности мира» [6, с. 69].

Американские футурологи Э. Тоффлер и З. Бжезинский в своих на сегодня уже хрестоматийных работах «Футурошок» (1970) и «Между двух веков. Роль Америки в технотронную эру» (1971) дают понятийные и сущностные параметры информационного общества, выделяя как наиболее значимую сферу услуг, связанную с обработкой и распространением знаний с помощью информационных и компьютерных технологий. Значительный вклад в развитие концепций информационного общества принадлежит американскому учёному Д. Беллу, в своей работе «Грядущее индустриальное общество» (1973) он определяет основные этапы развития и стратификации в



современном западноевропейском обществе, связанные с информационными и телекоммуникационными технологиями. Японский философ, футуролог Ё. Масуда в своём теоретическом исследовании «Информационное общество как постиндустриальное общество» (1983) прогнозирует развитие нового типа общества, где в полном объёме реализуются права и свободы каждой отдельно взятой личности в информационной сфере, а «нормой в этом обществе становится виртуальная жизнь в сети Интернет» [4, с.287].

Итак, обозначенные выше концепции, касающиеся развития информационного общества, приближают нас к исследованию проблемы «искусственного интеллекта», вызревшей в рамках информационной цивилизации. В рамках современной философии ещё не сложилось конкретного определения понятия «искусственный интеллект», поэтому нам стоит, прежде всего, обратить внимание на некоторые подходы, существующие в истории философии. Так, античный философ Аристотель использует в своих рассуждениях так называемое «правильное мышление», делая заключение, что есть такие процессы мышления, которые управляют работой ума. Французский философ, математик Р. Декарт в своей знаменитой работе «Рассуждение о методе», пытается показать на примере животного сложный думающий механизм.

В XX в. началом философских исследований «искусственного интеллекта» можно считать систему логического позитивизма Л. Витгенштейна, позже деятельность представителей «Венского кружка» Р. Карнапа и К. Хемпеля. Р. Карнап занимался проблемой исследования знания, которое возникает из опыта, он определил заданную вычислительную процедуру для извлечения знаний из предыдущего опыта.

В рамках постмодернистского философствования проблемам взаимоотношения человека и машины посвящено исследование Ж. Делёза и Ф. Гваттари «Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения». Авторы создали новую теорию анализа общества эпохи заката капитализма и вступления в цифровую эпоху: «эта теория покрывает всё, которая, наконец, объяснит и всех успокоит, эта теория всем нам нужна для нашей эпохи фрагментации и специализации» [2, с. 69.] Философы достаточно радикально настроены против машинного разума и машинного мышления: «Повсюду производящие и желающие машины, шизофренические машины, целая порождающая жизнь; я и не-я, внешнее и внутреннее больше ничего не значит; повсюду присутствуют машины, которые одни есть машины - органы, а другие машины-источники, но это не меняет их машинную суть» [2, с. 9.]. Описываемая философами выглядит достаточно угрожающе для человека, но то, что мы называем «искусственным интеллектом», доведено здесь до абсурда, однако к многим предупреждениям авторов этого труда стоит прислушаться, чтобы в дальнейшем не оказаться в тотальной зависимости от машин и от особого типа разума, ими порождаемого.

В 1964 г. выходит в свет книга основателя кибернетики Н. Винера «Робот и творение», где учёный рассуждает о проблемах искусственного интеллекта,



но, в то же время остаётся при мнении, что «хоть человечество и получило возможность создавать искусственный интеллект, носителем которого являются машины, обучение всё же есть свойство, которое мы приписываем исключительно системам, обладающим самосознанием, и почти всегда живым существам» [1]. Собственно, первым явлением в области «искусственного интеллекта» считают знаменитый тест английского математика, логика, криптографа А. Тьюринга. В своей книге «Могут ли машины мыслить?», которая вышла в свет уже после смерти автора в 1950 г., А. Тьюринг описывает каким может быть стандартный теоретический тест на определение «интеллекта машины». Самой значимой фигурой в области проблематики и определения «искусственного интеллекта» является американский информатик, лауреат премии А. Тьюринга Дж. Маккарти. Работая в Массачусетском технологическом университете, он разработал язык программирования «Lisp», которые на многие годы стал языком программирования сообщества «искусственного интеллекта» во всём мире, кроме того, именно Дж. Маккарти принадлежит создание термина «искусственный интеллект».

В отечественной философской мысли в оценке значения и роли «искусственного интеллекта» выделяются два подхода. Первый из них был сформулирован российским культурантропологом, психологом А. П. Назаретяном в работе под названием «Интеллект во Вселенной». Согласно позиции учёного, «возрастание умственного труда в человеческой деятельности отражает общеэволюционный закон; по мере решения глобальных проблем человечества на первый план будет выступать новая проблема – проблема отношений между естественным и искусственным интеллектом. И если человечество дорастёт до реального «двоевластия» интеллектов, то конфронтационные подходы к её решению будут сразу же отброшены, речь может идти только о разных вариантах их синтеза» [8]. А. П. Назаретян является сторонником так называемого «оптимистичного» подхода во взаимосуществовании искусственного и естественного интеллектов. Менее оптимистичный сценарий представлен в исследовании А. А. Мальцева под названием «Интеллект и ресурс». Здесь автор говорит об «опасности чрезмерного увлечения «искусственным интеллектом», так как может произойти вообще исчерпание собственно человеческого потенциала» [7, с.47].

Современные достижения и основные идеи, связанные с формированием, развитием и функционированием «искусственного интеллекта» представлены в труде Рассела С. и Норвига П. «Искусственный интеллект. Современный подход». Но данное исследование можно скорее отнести к научно-популярному, чем к философскому анализу феномена «искусственный интеллект». Философско-культурологический подход в исследованиях искусственного интеллекта отличается плюрализмом мнений и неоднозначностью суждений.

Итак, мир «искусственного интеллекта» парадоксален, обладая своим «квазипространством», он в то же время существует вне истории, но его



содержание обусловлено опытом человечества. Сегодня достаточно трудно определить какую-то одну науку, которая бы занималась непосредственно проблемой «искусственного интеллекта». Мы можем лишь свидетельствовать о том, что «искусственный интеллект» развивается благодаря взаимодействию и информатики, и кибернетики, и нейробиологии, и кибернетики, и математики, и психологии, а также «искусственный интеллект» связан с такими отраслями науки как когнитивная психология, робототехника. Чтобы создать «искусственный интеллект», необходимо создать систему, похожую по структуре на человеческий мозг, где процессы происходят благодаря наличию нейронов, аксонов и связями между ними. Так, на основе изучения деятельности мозга человека ведутся разработки в области создания искусственных нейросетей. Учёные, которые придерживаются мнения, что возможно построение такого рода нейросетей, имеют на сегодня уже действующие программы. Здесь можно привести пример программы под названием «Общий решатель задач», созданный творческим коллективом учёных (А. Ньюэлл, И. Шоу, Г. Саймон). Также, в настоящее время наиболее продуктивным считается создание нейрокомпьютеров и информационно-аналитических систем нового поколения. Однако, по мнению философов и представителей гуманитарной мысли исследования в области «искусственного интеллекта», обязательно должны вестись в рамках этоса современной науки. Поэтому «искусственный интеллект» имеет и множество сторонников и множество противников. Так, сциентисты, поддерживающие идею безграничного развития техники, делают своего рода культ из «искусственного интеллекта», антисциентисты же, как и на предыдущих этапах развития техники, предупреждают об опасности тотального распространения анализируемого нами феномена.

В заключение данной статьи следует отметить, что «искусственный интеллект» активно применяется в общественных и личных целях; в экономике; культуре; образовании; туризме; науке. Проблема «искусственный интеллект» актуализируется в современных гуманитарных и научно-технологических исследованиях. «Искусственный интеллект» – трудноопределимое понятие и можно лишь говорить о том, что это метафорическое понятие для обозначения системы созданных людьми средств, воспроизводящих определённые функции человеческого мышления. В настоящее время существование «искусственного интеллекта» находится под контролем человека, и трудно представить, что может быть, если это создание человека выйдет из-под его контроля.

Список литературы:

1. Винер Н. Робот и творец. URL: <http://www.philsci.univ.kiev.ua/biblio/Viner.html>. (дата обращения 12.02.2019).
2. Делёз Ж. Гваттари Ф. Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения. Екатеринбург: У. Фактория, 2008. 672 с.



3. Карнап Р. Значение и необходимость. Исследования по семантике и модальной логике. URL: http://platona.net/load/knigi_po_filosofii/logika/karnap_r_znachenie_i_neobkhodimost_issledovanie_po_semantike_i_modalnoj_logike_izd_1959_g/18-1-0-793 (дата обращения 12.02.2019).
4. Кара-Мурза С., Сулакшин С., Якунин С. Постиндустриализм. Опыт критического анализа Николаева. М.: Litres, 2017. 2165 с.
5. Кун Т. Структура научных революций. URL: <https://www.e-reading.club/book.php?book=97572>. (дата обращения 12.02.2019).
6. Маклюэн Г. М. Понимание медиа: внешние расширения человека. М.: Искусство, 2003. 464 с.
7. Мальцев А.А. Интеллект как ресурс // Мышление, когнитивные науки, искусственный интеллект. М.: Наука, 1988. 264 с.
8. Назаретян А. П. Интеллект во Вселенной. Истоки. Становление. Перспективы. Очерки междисциплинарной теории прогресса. URL: <http://temnyjles.narod.ru/Nzrtn/Vselen.ht> (дата обращения 12.02.2019).
9. Теория постиндустриального общества. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Gurn/Vart/02.php (дата обращения 12.02.2019).
10. Тьюринг А. Могут ли машины мыслить? URL: <https://www.litmir.me/bd/?b=99281> (дата обращения 12.02.2019).
11. Тоффлер Э. Третья волна. М.: ООО «Фирма «Издательство АСТ», 2009. 800 с.

Жолудов Михаил Валентинович

кандидат исторических наук, доцент

Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ И РОССИЯ: ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА

На протяжении XVI-XVIII вв. шел динамичный процесс налаживания контактов (дипломатических, культурных, торговых) между двумя великими европейскими державами - Россией и Великобританией¹. В начале XIX в. англо-русский военно-дипломатический союз стал одним из главных факторов разгрома наполеоновской Франции². Однако к концу 20-х гг. XIX в. наметились серьезные противоречия в отношениях между двумя европейскими державами. Причиной этому послужило столкновение геополитических интересов России и Великобритании. Англо-русское соперничество становится основной осью международных отношений середины XIX в.

В постнаполеоновскую эпоху европейской истории Российская империя вступила могущественной державой мира. Международный авторитет России определялся её обширными территориями, огромными людскими ресурсами, безмерным экономическим потенциалом и в целом успешной внешнеполитической деятельностью в первой четверти XIX в.

В это время во внешней политике российского государства преобладали два направления - западное и восточное. Западное (европейское) направление проявлялось в стремлении России с помощью силы подавить революционные и национально-освободительные движения. Восточное (ближневосточное)