

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Басова, А. И.** Роль межкультурной коммуникации в системе университетского обучения / А. И. Басова // Язык и межкультурные коммуникации: материалы III Междунар. науч. конф., Минск-Вильнюс, 17–20 мая 2011 г. / БГПУ им. М. Танка; редкол. В. Д. Старичёнок [и др.]; отв. ред. В. Д. Старичёнок. – Минск, 2011. – С. 255–256.

УДК 378:37.013.7

**УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ И СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ
КОМПОНЕНТ УЧРЕЖДЕНИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА**

К. П. Нейман

Брестский зональный центр гигиены и эпидемиологии
г. Брест, Беларусь

Функционирование учреждений высшего образования Союзного государства тем или иным образом связано с управленческой деятельностью, базирующейся на умении выбирать тот или иной вариант разрешения проблемы, стиле руководства. Для того чтобы выяснить специфику организации процесса разработки и принятия решения в белорусских университетах, обратимся к данным авторского социологического исследования по теме «Социальный контроль в управлении организацией» (табл. 1). Оно было проведено в январе-феврале 2019 г. в МГУ им. А. А. Кулешова. Объектом в нём выступил МГУ им. А. А. Кулешова, а предметом была специфика механизма социального контроля на факультетах. В ходе исследования было опрошено 70 членов профессорско-преподавательского состава (6 профессоров, 9 зав. кафедр, 20 доцентов, 35 старших преподавателей).

Опираясь на данные таблицы, можно сказать, что большинство членов профессорско-преподавательского состава указывают на доминирование двух алгоритмов процесса принятия и разработки решения. **Первый** характерен для демократического стиля руководства и коллегиального типа конструирования решения. Он наиболее типичен для деканов факультетов начального и музыкального образования, иностранных языков, педагогики и психологии детства, математики и естествознания, обсуждающих решения в широком кругу и принимающих его по результатам коллективного обсуждения. **Второй** связан с директивным стилем руководства и преобладанием единоличного выбора решения. К данному алгоритму прибегают деканы факультетов физического воспитания, экономики и права, историко-филологического, которые принимают решения самостоятельно, но предварительно посоветовавшись с людьми, которым они особо доверяют. При этом следует учитывать, что около 40 % респондентов с ФППД, ФИЯ, ИФФ затруднились ответить на данный вопрос.



Табл. 1. Распределение ответов респондентов с разных факультетов на вопрос: «Какой из вариантов организации процесса разработки и принятия решений на практике наиболее типичен для Вашего факультета?»

В процентах

Признак	Факультет						
	НиМО	ПиПД	ИФФ	ИЯ	ЭиП	МиЕ	ФВ
Все решения принимает сам декан, фактически без какого-либо обсуждения	0	0	10	0	30	10	0
Декан принимает решения самостоятельно, но предварительно посоветовавшись с людьми, которым он (она) особо доверяет	20	10	40	0	50	30	50
Готовящиеся решения обсуждаются в достаточно широком кругу, но декан все равно делает по-своему	10	10	0	0	10	0	0
Решения обсуждаются в широком кругу и принимаются по результатам коллективного обсуждения	60	40	10	55,6	10	40	40
Затрудняюсь ответить	10	40	40	44,4	0	20	10
Итого	100	100	100	100	100	100	100

Для интерпретации примечательно, что выводы исследования «Changing academic profession» CAP показывают, что для российских преподавателей значим такой фактор, как важность участия в процессе принятия решения и взаимодействие с руководством кафедры, факультета и университета, так как только в этом случае они чувствуют себя частью коллектива, их мнение имеет значение, поэтому они удовлетворены работой и не испытывают стресс [2, с. 7]. Данные результаты позволяют утверждать, что у белорусских преподавателей, вовлечённых в первый алгоритм процесса принятия решений, работа вызывает удовлетворённость, закрепление чувства собственной значимости.

Социально-психологический компонент в учреждениях высшего образования отражает характер взаимодействия и отношений между администрацией и работниками. Он является объективной чертой коллектива и оказывает обратное влияние на коллективную деятельность: чем он более благоприятен, тем более высокие результаты деятельности демонстрирует преподаватель [3, с. 74]. В ходе собственного исследования было обнаружено, что наблюдается высокая, значимая для ГС, связь между факультетом, на котором работают респонденты, и оценкой состояния отношений между администрацией и работниками ($\chi^2 = 36,945$, $a = 0$, $V = 0,517$, $a = 0$). Покажем это с помощью графика (рис. 1).

Как видно из рисунка, большая часть профессорско-преподавательского состава на всех факультетах, за исключением экономики и права, считает, что у них с администрацией отношения спокойные, без внутренней напряжённости. Следует заметить, что практически равная часть преподавателей с факультета

педагогики и психологии детства и физического воспитания описывают их и как основанные на полном взаимопонимании, сотрудничестве. В то время как респонденты с факультета экономики и права оценивают их как напряженные, но не доходящие до открытого конфликта. Можно сопоставить вышеназванные ответы с мнениями российских преподавателей Финуниверситета. С одной стороны, они в анкетном опросе позитивно охарактеризовали и оценили имеющиеся отношения с руководством (индекс 0,84). С другой, в фокус-групповом интервью преподаватели старших возрастных групп были критично настроены к атмосфере и взаимопониманию с руководством: «... раздражает атмосфера полного не взаимопонимания. В большом вузе взаимопонимание усложняется, бывают проблемы во взаимодействии с управляющими организациями» [1, с. 26–31]. Сравнение показало, что проблемы во взаимоотношениях с руководством имеются и у белорусских, и у российских преподавателей.

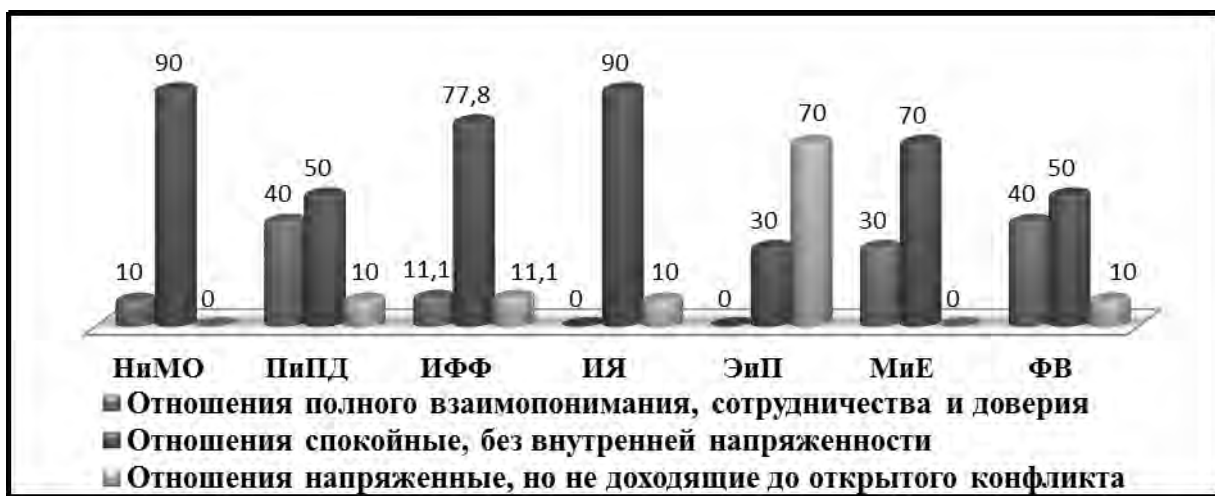


Рис. 1. Оценка состояния отношений между администрацией и работниками на факультете (в процентах)

В итоге управленческий компонент учреждений высшего образования СГ связан со стилем управления, а социально-психологический – с взаимоотношениями между администрацией и сотрудниками.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Удовлетворённость условиями труда профессорско-преподавательского состава ФИНУНИВЕРСИТЕТА: аналит. отчёт по результатам соц. исследования. – Москва: Фин. ун-т при Правительстве РФ, 2017. – 51 с.
2. **Давыдова, И. А.** Профессиональный стресс и удовлетворенность работой преподавателей российских вузов / И. А. Давыдова, Я. Я. Козьмина // Вопросы образования. – 2014. – № 4. – С. 169–183.
3. **Марычева, Ю. В.** Оптимизация социально-психологического климата в коллективе / Е. В. Слепцова, Ю. В. Марычева // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2017. – № 8. – С. 72–76.