

**АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ РЕЗЕРВОВ ВЫПУСКА  
ЭКСПОРТООРИЕНТИРОВАННОЙ ПРОДУКЦИИ НА  
ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК**

Л. В. НАРКЕВИЧ, кандидат экономических наук, доцент  
МО УВО «Белорусско-Российский университет»

**ANALYSIS OF PRODUCTION RESERVES OF OUTPUT OF  
EXPORT-ORIENTED PRODUCTS AT THE ENTERPRISES OF  
AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX**

L. V. NARKEVICH, Candidate of economic sciences, Assistant professor  
Belarusian-Russian University

*В статье раскрывается актуальность и возможности аналитического инструментария для повышения конкурентоспособности экспортноориентированной продукции за счет снижения себестоимости. Произведен анализ общей суммы затрат, затрат на рубль товарной продукции, общих и частных показателей материалоемкости продукции. Выявлены производственные резервы снижения затрат на производство и реализацию продукции.*

*The article reveals the relevance and capabilities of analytical tools to improve the competitiveness of export-oriented products by reducing costs. We have analyzed the total costs, the cost of the ruble of marketable products, general and particular indicators of material consumption of products. We have identified production reserves to reduce the cost of production and sales of products.*

**Введение.** В настоящее время Республика Беларусь осуществляют переход на инновационный путь развития АПК, позволяющий существенно повысить эффективность производства, в частности, экспортноориентированной продукции организаций хлебопекарной промышленности. Однако предприятий переход АПК на инновационный путь развития идет медленно. С одной стороны, это связано с тем, что инновации требуют существенной перестройки системы управления, изменения механизмов принятия управленческих решений. С другой стороны, отсутствуют научно обоснованные методики управления инновационным развитием, а также соответствующие менеджеры. Таким образом, возникает противоречие между потребностью в развитии си-





стемы инновационного управления, обеспечивающего долгосрочную конкурентоспособность, и существующей практикой принятия управленческих решений. С этой целью необходимо применение аналитического инструментария, основанного на методологии управления, связанной с комплексным моделированием резервов выпуска экспортоориентированной продукции.

**Анализ источников.** Теоретико-методологические основы исследования производственных резервов развития предприятия в системе управления раскрыты в своих работах Е. С. Балашова, Е. В. Волкова, И. И. Егорова-Екимкова, М. И. Козлова, Е. В. Коляда, М. М. Петухов, Т. А. Коркина, А. С. Костарев, А. С. Малютин [1–7] и др. Методические аспекты оценки экспортного потенциала представлены в научных трудах С. С. Морозова, Л. А. Русакова, Г. В. Савицкой, Д. Г. Сухих, В. М. Кац, М. С. Сычева, Т. Н. Фатеевой и др. [8–10]. Однако в этих теоретических, методологических и методических разработках преобладают преимущественно теоретические аспекты эффективного построения системы управления резервами производства без учета отраслевой специфики экспортоориентированного производства.

**Методы исследования.** При проведении исследования использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии, сравнения, аналитический методы.

**Основная часть.** Методика подсчета резервов зависит от их характера (интенсивные или экстенсивные) и способов их выявления (явные или скрытые), способов определения их величины (формальный или неформальный подходов.) Для подсчета величины резервов используется ряд способов: способ прямого счета (применяется для подсчета резервов экстенсивного характера); способы детерминированного факторного анализа; способы стохастического анализа факторов и резервов [8]. В системе управления развитием экспортного потенциала предприятий АПК на базе инноваций использован затратно-ресурсный механизм поиска производственных резервов роста выпуска экспортоориентированной продукции ОАО «Булочно-кондитерской компании «Домочай»:

- 1) резервы снижения и себестоимости продукции, что определяется ее значимостью как ценообразующего элемента и критерия конкурентоспособности экспортоориентированной продукции;
- 2) резервы роста эффективности использования трудовых ресурсов и увеличения выпуска экспортоориентированной продукции;
- 3) резервы роста эффективности использования основных средств и выпуска экспортоориентированной продукции;



4) резервы роста эффективности использования материальных ресурсов и выпуска экспортоориентированной продукции;

5) резервы роста качества и эффективности в логистических цепях поставок на экспорт за счет совершенствования сбытовой политики и использования маркетинговых инструментов.

Системный подход выявления и использования производственных резервов сводится к тому, чтобы интегрировать в механизм управления экспортоориентированным производством в совокупности следующих направлений:

- обеспечение конкурентоспособной цены с учетом производственных резервов снижения себестоимости продукции;
- повышение качества экспортоориентированной продукции в контексте используемого сырья, рецептур и технологии;
- улучшение организации сбытовой деятельности на внешних рынках в системе маркетингового подхода к исследованию потребностей рынка хлебобулочной продукции.

Факторный анализ произведен в соответствии со следующими моделями функциональной зависимости результативных и факторных показателей. Для решения задачи факторного анализа и определения величины влияния фактора использованы: метод цепной подстановки; метод абсолютных разниц; метод прямого счета. Аддитивная факторная модель экспортной выручки выражается суммой себестоимости экспортной продукции, накладных расходов по экспортной продукции, управленческих расходов, связанными с деятельностью внешнеэкономического отдела, прибыли экспортной продукции. Для решения задачи факторного анализа используют способы детерминированного факторного анализа [12].

**Анализ затрат на производство и реализацию продукции.** Анализ производственных резервов выпуска экспортоориентированной продукции составлен по данным статистической, финансовой отчетности ОАО «Булочно-кондитерской компания «Домочай», крупнейшего производителя хлебобулочных и кондитерских изделий в Могилевской области.

Состав и структура затрат по экономическим элементам приведена в табл. 1.

Таблица 1. Состав и структура затрат на производство и реализацию продукции ОАО «БКК «Домочай»

Состав затрат по элементам	Сумма, тыс. рублей			Структура затрат, %		
	2016 г.	2017 г.	изменение	2016 г.	2017 г.	изменение
1 Материальные затраты	23024,34	25482,60	2458,26	75,30	75,83	0,53
1.1 сырье и материалы	21182,48	23576,85	2394,36	69,28	70,16	0,88
1.2 работы и услуги производственного характера	396,38	457,25	60,87	1,30	1,36	0,06
1.3 топливо	774,34	779,06	4,72	2,53	2,32	-0,21
1.4 электрическая энергия	666,39	665,25	-1,15	2,18	1,98	-0,20
1.5 прочие материальные затраты	4,03	4,33	0,30	0,01	0,01	0,00
2 Затраты на оплату труда	4478,36	4813,34	334,97	14,65	14,32	-0,32
3 Отчисления на социальные нужды	1522,64	1636,53	113,89	4,98	4,87	-0,11
4 Амортизация основных средств	871,92	1064,59	192,67	2,85	3,17	0,32
5 Прочие затраты	677,91	607,34	-70,57	2,22	1,81	-0,41
Итого затраты на производство продукции	30575,18	33604,40	3029,22	100,00	100,00	0,00
в том числе:						
– переменные расходы	26606,52	29454,26	2847,74	87,02	87,65	0,63
– постоянные расходы	3968,66	4150,14	181,49	12,98	12,35	-0,63

Данные табл. 1 показывают, что наибольший удельный вес в структуре затрат в 2016 – 2017 гг. занимают материальные затраты: соответственно 75,30 % и 75,83 %. В 2017 г. данный показатель вырос на 10,68 %, удельный вес в структуре затрат в динамике увеличился на 0,53 процентных пункта. В составе материальных затрат в 2017 г. произошло увеличение затрат на сырье и материалы на 2 349,36 тыс. рублей; на топливо – на 4,72 тыс. рублей. Прирост материальных затрат в 2017 г. связан с увеличением расходов на: сырье и материалы – на 11,30 %; услуги сторонних организаций – на 15,36 %; топлива – на 0,61 %. Относитель-





ное снижение энергии на технологические нужды определено в размере 1,15 тыс. рублей или 0,17 %. Долевое участие сырья и материалов в общей величине затрат увеличилось на 0,88 процентных пункта; услуг сторонних организаций производственного характера – на 0,06 процентных пункта. Снизился удельный вес топлива и энергии в себестоимости продукции соответственно на 0,21 и 0,20 процентных пункта. В отчетном периоде также увеличились затраты на оплату труда на 334,97 тыс. рублей (относительный прирост составил 7,48 %), в связи с этим выросли отчисления на социальные нужды соответственно на 113,89 тыс. рублей. Затраты на оплату труда в структуре производственных затрат составили в 2017 г. 14,32 %, что на 0,32 процентных пункта ниже удельного веса данной категории затрат 2016 г. Отмечен прирост суммы амортизации основных средств на 192,67 тыс. рублей и снижение прочих затрат – на 70,57 тыс. рублей. В целом затраты на производство продукции предприятия увеличились на 3 029,22 тыс. рублей, или на 9,91 %. Положительная структурная динамика просматривается по материальным затратам (прирост 0,53 процентных пункта), в том числе вырос удельный вес затрат по сырью и материалам (прирост 0,88 процентных пункта); амортизационным отчислениям (прирост 0,32 процентных пункта). В структуре затрат снизился удельный вес затрат на оплату труда (снижение на 0,32 процентных пункта); отчислений на социальные нужды (снижение на 0,11 процентных пункта); прочих затрат (снижение на 0,41 процентных пункта). В 2017 г. доля условно-постоянных затрат относительно их общей величины составила 12,35 % и снизилась на 0,63 процентных пункта. Абсолютное увеличение переменных затрат в динамике составило 2 847,74 тыс. рублей при одновременном росте их удельного веса в структуре затрат на 0,63 процентных пункта. Отмечен прирост суммы постоянных затрат на производство продукции на 181,49 тыс. рублей и уменьшение по структуре соответственно на 0,63 процентных пункта.

Факторный анализ общей суммы затрат произведен в системе «директ-кост» способом цепной подстановки; в качестве факторов изучены объем выпуска продукции по предприятию, ассортиментная структура производства, уровень себестоимости на единицу продукции. Установлен размер влияния этих факторов на изменение в динамике общей суммы затрат на производство и реализацию продукции. Индекс цен на продукцию ОАО «БКК «Домочай» принят в соответствии с данными официального сайта Национального статистического комитета Республики Беларусь в 2017 г. Для расчета показателей затрат при различных условиях производства составлена табл. 2. Коэффициент изме-

нения натурального объема производства продукции ( $K_n$ ) рассчитан, исходя из данных статочетности ( $K_n = 1,0064$ ).

Таблица 2. Исходная информация для факторного анализа

Показатель	2016 г.	2017 г.	Темп изменения, %
Удельные переменные расходы на 1 тонну продукции (b), тыс. рублей	0,492	0,541	110,00
Объем производства продукции (Q), тонн	54 062,00	54 408,00	100,64
Сумма переменных расходов (Зпер), тыс. рублей	26 606,52	29 454,26	110,70
Сумма постоянных расходов (А), тыс. рублей	3 968,66	4 150,14	104,57
Стоимость товарной продукции (ТП), тыс. рублей	32 515,00	35 832,00	110,20
Затраты на производство продукции, тыс. рублей	30 575,18	33 604,40	109,91
Коэффициент изменения натурального объема производства продукции ( $K_n$ )	1,0064		
Индекс цен на хлебобулочные и кондитерские изделия ( $I_c$ )	1,0459		

Расчет количественного влияния факторов на изменение резуль- тативного показателя произведен методом цепной подстановки (табл. 3).

Таблица 3. Затраты и товарная продукция при различных значениях факторов

Затраты	Методика расчета	Уровень показате- ля, тыс. рублей
Базисные затраты $Z_0$ (2016 г.)	$A_0 + \sum Q_{i0} \times \frac{U_{D_{i0}}}{U_{D_{i0}}} \times b_{i0}$	30 575,18
По базису, пересчитанные на фактиче- ский объем производства ( $Z_{всл1}$ )	$A_0 + \sum Q_{i1} \times \frac{U_{D_{i0}}}{U_{D_{i0}}} \times b_{i0}$	30 745,46
По базису, пересчитанные на фактиче- ский объем и структуру производства ( $Z_{всл2}$ )	$A_0 + \sum Q_{i1} \times \frac{U_{D_{i1}}}{U_{D_{i1}}} \times b_{i0}$	31 893,20
По факту при базисном значении постоя- нных затрат ( $Z_{всл3}$ )	$A_0 + \sum Q_{i1} \times \frac{U_{D_{i1}}}{U_{D_{i1}}} \times b_{i1}$	33 422,92
Фактические затраты отчетного периода $Z_1$ (2017 г.)	$A_1 + \sum Q_{i1} \times \frac{U_{D_{i1}}}{U_{D_{i1}}} \times b_{i1}$	33 604,40
Товарная продукция по базису, пересчи- танная на фактический объем производ- ства ( $ТП_{всл1}$ )	$ТП_0 \times K_n =$	32723,10
Товарная продукция по базису, пересчи- танная на фактический объем и структу- ру производства ( $ТП_{всл2}$ )	$ТП_1 / I_c =$	34125,714





Затраты на производство и реализацию продукции увеличились на 3 029,22 тыс. рублей. Наибольшее отрицательное влияние с точки зрения перерасхода затрат по гибкому бюджету оказало увеличение переменных затрат, которое связано с ростом по отдельным статьям прямых материальных и трудовых затрат в составе себестоимости продукции, а также структуры выпуска продукции в пользу затратоемких ее видов. Увеличение общих затрат на производство определено ростом переменных и постоянных затрат: влияние факторов соответственно 1 529,71 и 181,49 тыс. рублей. Изменение структуры выпускаемой продукции обозначило увеличение общей суммы затрат на производство и реализацию продукции на 1 147,74 тыс. рублей. Незначительный прирост объема выпуска продукции в натуральном выражении на 0,64 % установил увеличение затрат в размере 170,28 тыс. рублей. Прирост переменных затрат определил наибольшее увеличение результативного показателя на 1 529,71 тыс. рублей, что связано с увеличением объема производства и перерасходом по статьям материальных затрат (затрат на основное и вспомогательное сырье, упаковку, топливо и электроэнергию), затрат на оплату труда основных рабочих.

Результаты факторного анализа затрат на производство ОАО «Домочай» наглядно представлены на рис. 1.



Рис. 1 Факторный анализ затрат на производство, тыс. рублей

Фактическая величина затрат на производство выше базисной на 3 029,22 тыс. рублей. Данное увеличение определено всеми рассматриваемыми факторами, долевое участие которых распределилось следующим образом: влияние объема выпуска продукции – 5,62 %; влияние структуры произведенной продукции – 37,89 %; влияние перемен-

ных затрат – 50,50 %; влияние постоянных расходов 5,99 %. Факторы роста объема и структуры производства определили в целом прирост затрат на 1 318,02 тыс. рублей.

В системе поиска производственных резервов выпуска экспортно-ориентированной продукции исследованы затраты на рубль товарной продукции. Анализ затрат на рубль товарной продукции произведен в следующем порядке: сравнительный анализ фактических затрат на рубль товарной продукции отчетного 2017 г. с базисными значениями за 2014–2016 годы; факторный анализ изменения затрат на рубль товарной продукции; выявление причин и обобщение резервов снижения затрат на рубль товарной продукции. Динамика затрат на рубль товарной продукции представлена в табл. 4.

Таблица 4. Анализ динамики затрат на рубль товарной продукции

Показатель	Уровень показателя				Изменение		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 – 2014	2016 – 2015	2017 – 2016
Затраты, тыс. рублей	19584,48	26223,30	30575,18	33604,40	6638,83	4351,87	3029,22
Товарная продукция, тыс. рублей	21614,00	28326,00	32515,00	35832,00	6712,00	4189,00	3317,00
Затраты на рубль товарной продукции, рублей	0,9061	0,9258	0,9403	0,9378	0,0197	0,0146	-0,0025

За 2014–2017 годы на предприятии наблюдается тенденция снижение затрат на рубль товарной продукции, что рассматривается как положительный факт в деятельности предприятия. Настораживает низкий размер прибыли в рубле цен на продукцию (показатель затрат на рубль товарной продукции в рассматриваемом временном интервале незначительно ниже 1; в 2014 г. значение показателя 1,021, что указывает на убыточность операционной деятельности предприятия). Снижение затрат на рубль товарной продукции выступает важным фактором роста производственной устойчивости предприятия, эффективности производства и конкурентоспособности продукции.

Затраты на рубль товарной продукции в 2017 г. незначительно сни-



зились на 0,0025 руб. по сравнению с 2016 г. и выросли относительно 2014 г. на 0,0317 рублей. Увеличение данного показателя объясняется более высокими темпами роста затрат на производство относительно темпов роста товарной продукции. В целом уровень данного показателя (затрат на рубль товарной продукции) ниже единицы, что соответствует рентабельному производству продукции.

На основании данных о выпуске продукции, себестоимости и стоимости товарной продукции в отпускных ценах произведены расчеты и определены условные показатели: затраты на рубль товарной продукции при различных значениях факторных показателей (табл. 5).

**Таблица 5. Расчет затрат на рубль товарной продукции при различных значениях факторных показателей**

Показатель	Методика расчета	Уровень показателя, руб. / руб.
Затраты на рубль товарной продукции по базису (2016 г.) $Z_{т0}$	$Z_0 / TP_0$	0,9403
Затраты на рубль товарной продукции по базису, пересчитанному на фактический объем производства $Z_{тп}$ (усл1)	$Z_{усл1} / TP_{усл1}$	0,9396
Затраты на рубль товарной продукции по базису при фактическом объеме и структуре продукции $Z_{тп}$ (усл2)	$Z_{усл2} / TP_{усл2}$	0,9346
Фактические затраты на рубль товарной продукции при базисном уровне постоянных затрат и цен на продукцию $Z_{тп}$ (усл3)	$Z_{усл3} / TP_{усл2}$	0,9794
Фактические затраты на рубль товарной продукции при базисном уровне цен на продукцию $Z_{тп}$ (усл4)	$Z_1 / TP_{усл2}$	0,9847
Фактические затраты на рубль товарной продукции (2017 г.) $Z_{тп1}$	$Z_1 / TP_1$	0,9378

Данные табл. 5 позволяют сделать вывод: в 2017 г. затраты на рубль товарной продукции составили 0,9378 рублей, то есть на каждый рубль реализованной продукции прибыль составляла 6,22 копеек. В базисном периоде затраты на рубль товарной продукции составили 0,9403 рублей или 5,97 копеек прибыли на каждый рубль произведенной продукции.

Исходя из данных, определив условные показатели затрат на рубль товарной продукции произведен анализ (рис. 2).



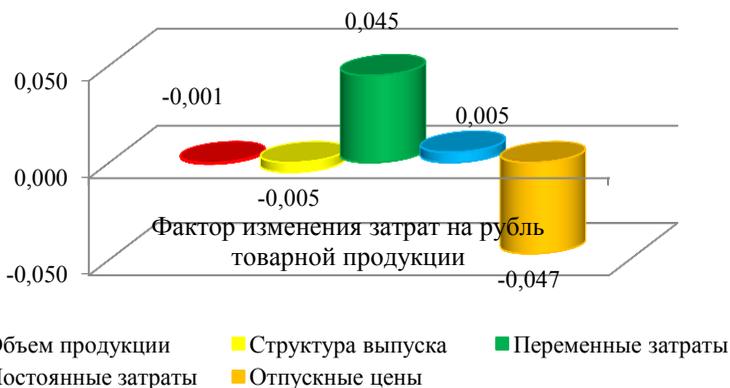


Рис. 2 Факторный анализ затрат на рубль товарной продукции, рублей

В 2017 г. произошло уменьшение затрат на 1 рубль товарной продукции на 0,0025 рублей, что связано с ростом объемов производства продукции (размер влияния  $-0,0008$  рублей); изменением структуры продукции (размер влияния  $0,0050$  рублей), увеличением отпускных цен (размер влияния  $-0,0469$  рублей). Остальные факторы определили рост результативного показателя. Прирост затрат на 1 рубль товарной продукции произошел в результате увеличения переменных затрат (размер влияния  $0,0448$  рублей), роста постоянных затрат (размер влияния  $0,0053$  рублей). Увеличение переменных затрат говорит о ресурсоемкости производства и о росте стоимости потребляемых ресурсов с учетом ценового фактора на ресурсы. Изменение затрат на рубль товарной продукции в анализируемом периоде по сравнению с 2016 г. составило  $-0,0025$  рублей, что говорит о росте прибыли в рубле товарной продукции. Данное отклонение вызвано в значительной мере ростом цен на продукцию: влияние составило  $-0,0469$  рублей. Изменение структуры произведенной продукции определило снижение затрат на рубль товарной продукции на  $0,0050$  рублей, увеличение объема производства продукции способствовало снижению анализируемого показателя на  $0,0008$  рублей, что в определенной мере компенсировано ростом конкурентоспособности продукции. Увеличение отпускных цен на продукцию в сравнении с базисом способствовало снижению уровня затрат на рубль товарной продукции соответственно на  $0,0469$  рублей; влияние данного фактора компенсировано ростом переменных затрат и размером влияния  $0,0448$  рублей.

В табл. 6 представлена динамика затрат на рубль товарной продук-

ции в разрезе элементов. За 2017 г. произошло уменьшение зарплато-емкости и емкости по прочим затратам при одновременном увеличении материалоемкости (связано с отрицательным дефлятором цен на материалы, незначительным ростом объема произведенной продукции), амортизации. При этом структура затрат на 1 рубль продукции по элементам изменяется незначительно.

Таблица 6. Анализ затрат на рубль продукции  
ОАО «БКК «Домочай» по элементам

Затратоемкость по элементам	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Абсолютное изменение 2016 от 2015	Абсолютное изменение 2017 от 2016
Материалоемкость	0,669	0,708	0,711	0,040	0,003
Зарплатоемкость	0,147	0,138	0,134	-0,009	-0,003
Емкость по отчислениям на соцнужды	0,050	0,047	0,046	-0,003	-0,001
Емкость по амортизации	0,024	0,027	0,030	0,003	0,003
Емкость по прочим затратам	0,037	0,021	0,017	-0,016	-0,004
Итого	0,926	0,940	0,938	0,015	-0,003

Данные табл. 6 показывают, что выявлен значительный прирост материалоемкости в размере 0,043 рублей (в основном за счет увеличения сырьевых затрат, затрат на топливо и электроэнергию). Емкость по затратам на оплату труда снизилась за 2017 г. относительно 2015–2016 годы соответственно на 0,012 и 0,003 рублей, емкость по отчислениям на социальные нужды – на 0,004 и 0,001 рублей, емкость прочих затрат – на 0,020 и 0,003 рублей. При этом материалоемкость увеличилась на относительно 2015 г. на 0,043 рублей, 2016 г. – на 0,003 рублей. Анализ приведенных данных свидетельствует о росте эффективности деятельности предприятия и о необходимости разработки мероприятий по улучшению функционирования ОАО «БКК «Домочай» по ряду направлений.

**Заключение.** В качестве производственных резервов снижения затрат на производство и реализацию продукции рассмотрены: снижение переменных затрат (данный фактор занимает наибольшую долю в структуре количественного влияния факторов); уменьшение постоянных затрат по общей сумме и удельной величины на 1 тонну выпускаемой продукции за счет роста объемов производства продукции; увеличение объемов и оптимизация ассортиментной структуры производ-



ства и продаж продукции.

В системе поиска производственных резервов выпуска экспортно-ориентированной продукции исследованы затраты на руб. товарной продукции. Затраты на рубль товарной продукции на предприятии в 2017 г. составили 0,938 рублей и для обеспечения устойчивого развития предприятия требуют снижения за счет уменьшения затрат и роста объемов производства продукции, ориентированного на портфель заказов. Так как затраты на рубль товарной продукции непосредственно зависят от изменения общей суммы затрат на производство и реализацию продукции и от изменения стоимости произведенной продукции, приобретать сырье и материалы в 2019 г. предприятию рекомендовано по ценам ниже тендерных, экономить топливно-энергетические ресурсы, наращивать объемы производства и продаж продукции, обеспечить инновационную активность и техническую поддержку инвестиционными решениями, что позволит повысить конкурентоспособность продукции организации.

### Список литературы

1. Балашова, Е. С. Влияние механизма управления резервами на эффективность деятельности промышленного предприятия / Е. С. Балашова // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского гос. политехнического ун-та. Экономические науки. – 2016. – №3. – С.93–100.
2. Волкова, Е. В. Развитие экономического потенциала организаций перерабатывающей промышленности: теоретико-методологические аспекты: моногр. / Е. В. Волкова. – Могилев: МГУП, 2016. – 188 с.
3. Егорова-Екимкова, И. И. К вопросу о резервах развития предприятий в условиях современной России / И. И. Егорова-Екимкова // Вектор науки ТГУ. – 2015. – № 1 (31). – С. 117–122.
4. Козлова, М.И. Системная характеристика резервов повышения эффективности деятельности предпринимательских структур в условиях рынка / М. И. Козлова // Современные научные исследования и инновации. – 2012. – № 5. – С. 13–19.
5. Коляда, Е. В. Проблемы и перспективы развития рынка хлебобулочных изделий Республики Беларусь / Е. В. Коляда, М. М. Петухов // Научные труды БГЭУ: [сборник / редкол.: В. Н. Шимов и др.]; М-во образования Респ. Беларусь, УО «БГЭУ».- Минск: БГЭУ, 2011. – С. 216–222.
6. Коркина, Т. А. Классификация внутрипроизводственных резервов развития предприятия / Т. А. Коркина, А. С. Костарев // Вестник Челябинского государственного университета. – 2015. – № 1 (356). – С. 68–70.
7. Малютин, А. С. Управление резервами повышения эффективности производства на предприятиях промышленного комплекса региона: теория, методология, практика : автореф. дис. ... канд. экон. наук. : 08.00.05 / А. С. Малю-



тин: Рос. акад. Наук, Чуваш. гос. ун-т им. И. Н. Ульянова. – Чебоксары, 2010. – 49 с.

8. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / Г. В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 536 с.

9. Сенько, А. Н. Государственное регулирование и институциональная среда развития инвестиционных процессов в Республике Беларусь / А. Н. Сенько // Вестник Полоцкого государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2015. – № 5. – С.37–44.

10. Сухих, Д. Г., Кац, В. М. Методики оценки экспортного потенциала предприятия. Российский опыт / Д. Г. Сухих, В. М. Кац // Вестник науки Сибири. – 2015. – № 2. – С.62–75.

11. Сычев М. С. Концептуальный подход к анализу экспортного потенциала предприятия / М. С. Сычев // Вопросы экономики и права – 2012. - № 49. - С. 131 – 134.

12. Фатеева, Т. Н. Анализ экспорта продукции и его влияния на финансовые результаты / Т. Н. Фатеева, В. В. Видасова // Сборник научных трудов Sworld. – Том 19. – 2015. – № 1 (38). – С. 50–56.

13. Цатуров, Л. Э. Стимулирование экспортной деятельности российских компаний в условиях международной экономической интеграции / Л. Э. Цатуров // Проблемы экономики и менеджмента. – №9. – 2014. – С. 36–42.

14. Шевченко, Д. К. Резервы производства, их классификация и влияние на эффективность производства / Д. К. Шевченко, О. В. Кирсанов // Вестник ТГЭУ. – № 1. – 2006. – С. 3–10.

#### **Информация об авторе**

Наркевич Лариса Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономика и управление МО УВО «Белорусско-Российский университет». Информация для контактов: тел. служ. 8 (0222) 25-22-29, e-mail: lora1166@yandex.ru

*Материал поступил в редакцию 05.05.2019 г.*

УДК 339.18:[338.136.33:633.63](476)(043.3)

### **РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ФОРМИРОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЛОГИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ СВЕКЛОСАХАРНОГО ПОДКОМПЛЕКСА**

Л. В. ПАКУШ, доктор экономических наук, профессор  
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

Е. В. КОКИЦ, кандидат экономических наук, ассистент  
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»