

4. Березин, И. С. Маркетинг и исследования рынков / И. С. Березин. – Москва: Русская Деловая Литература, 1999. – 416 с.

5. Беляевский, И. К. Маркетинговое исследование: информация, анализ, прогноз: учеб. пособие/ И. К. Беляевский. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 320 с.

6. Примерные нормы потребления горячих, холодных напитков, хлеба, кондитерских изделий на одного человека [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/3292600/page:13/> – Дата доступа: 04.01.2019.

7. Как рассчитать и проанализировать коэффициент охвата? [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://moneymakerfactory.ru/spravochnik/kak-rasschitat-koeffitsient-ohvata/> – Дата доступа: 04.01.2019.

8. Рациональные нормы потребления хлеба [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.new.belproduct.com/o-centre/struktura/rup-nauchno-prakticheskij-centr-nacionalnoy-akademii-nauk-belarusi-po-prodovolstvuiu/otdel-pitaniya/racionalnye-normy-potrebleniya-pishhevyyh-produktov.html> – Дата доступа: 04.01.2019.

Информация об авторе

Хомич Ольга Александровна – магистр экономических наук, старший преподаватель кафедры математического моделирования экономических систем АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия», тел. моб. +375(29)7460087. E-mail: olga.homich87@mail.ru

Материал поступил в редакцию 14.04.2019

УДК 336.461

РАЗВИТИЕ АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫМИ ЗАТРАТАМИ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

И. Ю. ЧЕРНЕНКОВА, кандидат экономических наук, доцент
Смоленский институт экономики филиал частного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский университет технологий управления
и экономики»

Л. В. НАРКЕВИЧ, кандидат экономических наук, доцент
МО УВО «Белорусско-Российский университет»

DEVELOPMENT OF ANALYTICAL SUPPORT OF THE SYSTEM OF MANAGEMENT OF PRODUCTION COSTS IN ORGANIZATIONS OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX



I. IU. CHERNENKOVA, Candidate of economic sciences,
Assistant professor,

Smolensk Institute of Economics, a branch of private educational institution
of higher education «Saint Petersburg University of Technologies of Man-
agement and Economics»

L. V. NARKEVICH, Candidate of economic sciences,
Assistant professor
Belarusian-Russian University

*В статье приведены результа-
ты анализа затрат на производ-
ство продукции ОАО «БКК «Домо-
чай» с ориентацией на повышение
конкурентоспособности продукции
организации. Произведен анализ
факторов и резервов снижения се-
бестоимости продукции.*

*The article presents results of
analysis of the cost of production at
OAO «Domochai» with a focus on im-
proving the competitiveness of the or-
ganization's products. We have ana-
lyzed the factors and reserves to re-
duce production costs.*

Введение. Традиционная система управления затратами на произ-
водство не в полной мере способствует их оптимизации и эффективно-
сти деятельности предприятий АПК. В организациях АПК необходимо
создание гибкой системы, позволяющей определять релевантные за-
траты на производство, что актуализирует вопросы формирования
аналитического обеспечения управления затратами производства про-
дукции, повышения ее конкурентоспособности на внутреннем и внеш-
нем рынках. Управление затратами как средство достижения предпри-
ятием максимального экономического результата не используется
только к снижению затрат, но распространяется на все элементы
управления. В связи с этим разработка эффективных систем управле-
ния затратами, исследование проблем повышения качественных ха-
рактеристик и аналитичности данной информации - одна из актуаль-
ных проблем теории и практики. В современных условиях уровень за-
трат выступает как важнейший объект управления, поэтому значение
данного блока анализа актуально.

Анализ источников. Теоретико-методологические основы анализа
затрат на производство и реализацию продукции АПК в системе
управления раскрыты в своих работах Р. Р. Гатауллина, С. В. Голубев,
С. А. Голубева, А. Г. Ефименко, А. П. Цыпин, Ш. М. Исаева,
М. И. Альдеров, С. М. Куркина, Г. В. Савицкая [1–5] и др. Авторами в
качестве метода исследования выбран маржинальный анализ в системе
принятия управленческих решений, предусматривающий выделение



постоянных и переменных затрат в релевантном диапазоне.

Методы исследования. При проведении исследования использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии, сравнения, аналитический методы.

Основная часть. В системе управления затратами предприятий АПК использован маржинальный анализ себестоимости продукции как инструмент поиска резервов снижения и оптимизации затрат на производство. В качестве объекта исследования выступает организация хлебопекарной отрасли Республики Беларусь ОАО «Булочно-кондитерской компания «Домочай» – крупнейший производитель хлебобулочных и кондитерских изделий в Могилевской области; предмет исследования – себестоимость экспортоориентированной продукции.

Анализ себестоимости продукции предусматривает исследование в следующей последовательности: анализ затрат на производство и реализацию продукции; анализ затрат на рубль товарной продукции; анализ себестоимости отдельных видов продукции, в том числе экспортоориентированной продукции; анализ прямых материальных и трудовых затрат в составе себестоимости продукции. В статье резюмированы результаты проведенного факторного анализа с использованием способов детерминированного факторного анализа [7].

Анализ себестоимости отдельных видов продукции. Анализ производственных резервов снижения себестоимости продукции составлен по данным статистической, финансовой отчетности ОАО «БКК «Домочай».

Детальный анализ себестоимости продукции предусматривает изучение выполнения плана по экономическим статьям калькуляции отдельных видов экспортоориентированной продукции. Для проведения данного блока анализа в группе кондитерских изделий выбраны ассортиментные позиции, занимающие наибольший удельный вес в объемах экспортоориентированного производства, пользующиеся спросом и наиболее популярные у покупателей: таралли с ароматом ванили; гриссини ванильные.

В табл. 1 произведен анализ отклонений фактических затрат по статьям калькуляции от плана по выбранным ассортиментным позициям: установлен абсолютный прирост по всем статьям калькуляции рассматриваемых ассортиментных позиций.



Таблица 1. Анализ затрат по статьям калькуляции на 1 тонну изделий таралли с ароматом ванили; гриссини ванильные за 2017 г., рублей

Показатель	Таралли с ароматом ванили			Гриссини ванильные		
	план	факт	абсолютное отклонение	план	факт	абсолютное отклонение
Основное сырье	494,34	520,36	26,02	539,86	587,23	47,37
Вспомогательное сырье	481,73	529,37	47,64	524,56	575,53	50,97
Транспортные затраты	17,97	18,34	0,37	19,63	20,58	0,95
Затраты на упаковку	315,09	331,67	16,58	326,54	339,87	13,33
Топливо и энергия	305,17	321,23	16,06	278,97	291,25	12,28
Затраты на оплату труда производственных рабочих	367,65	387,00	19,35	401,47	432,55	31,08
Отчисления на социальные нужды	125,00	131,58	6,58	136,50	147,07	10,57
Общепроизводственные затраты	105,65	116,10	10,45	115,05	126,22	11,18
Общехозяйственные затраты	257,36	270,90	13,55	266,71	277,60	10,89
Производственная себестоимость	2469,95	2626,55	156,60	2609,28	2797,90	188,62
Коммерческие затраты	461,30	506,92	45,62	487,32	539,99	52,67
Полная себестоимость	2931,25	3133,47	202,22	3096,60	3337,89	241,29
Отпускная цена	3726,21	4071,85	345,64	3881,28	4224,77	343,48
Прибыль	794,96	938,38	143,42	784,68	886,88	102,20
Рентабельность продукции, %	27,12	29,95	2,83	25,34	26,57	1,23

Увеличение производственной себестоимости связано с ростом затрат по сырью, вспомогательным материалам, топлива и энергии на технологические цели, затратам на оплату труда производственных рабочих. Относительно изделия «Таралли с ароматом ванили» отмечен прирост прибыли и рентабельности соответственно на 143,58 рублей на 1 тонну продукции и 2,83 процентных пункта. По изделию «Гриссини ванильные» – прирост финансовых результатов соответственно на



102,20 рублей и 1,23 процентных пункта.

Приведена графическая интерпретация структурных данных себестоимости изделия «Гаралли с ароматом ванили» (рис. 1); изделия «Гриссини ванильные» (рис. 2). По приведенным структурным диаграммам видно, что наибольший удельный вес приходится на основное и вспомогательное сырье и вспомогательные материалы (от 16 до 18 %).

Высокий уровень автоматизации процесса производства кондитерских изделий на линии гриссини указывает на низкий уровень заработной платы в структуре себестоимости продукции. Структурные сдвиги практически не видны по представленным диаграммам.

Последующий анализ предусматривает изучение факторов изменения себестоимости единицы продукции; факторный анализ произведен методом цепной подстановки; к факторам относятся объем производства, постоянные затраты, переменные затраты.

В табл. 2 представлена исходная информация для проведения факторного анализа себестоимости 1 тонны по выбранным ассортиментным позициям. Общее изменение себестоимости 1 тонны изделия «Гаралли с ароматом ванили» составляет 202,22 рублей, изделия «Гриссини ванильные» – 241,29 рублей.

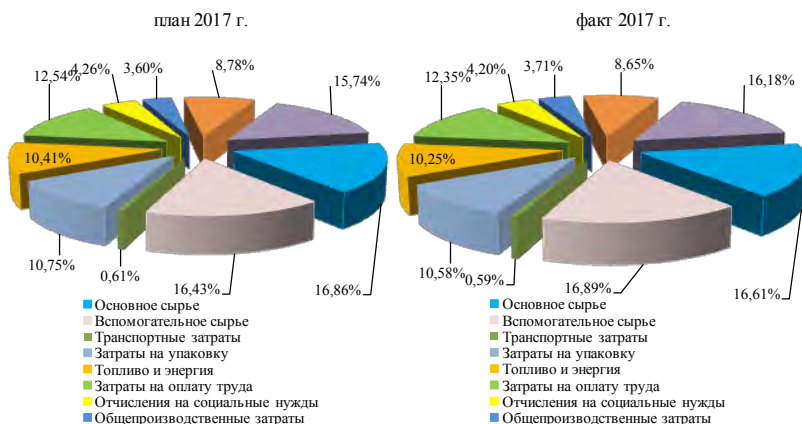


Рис. 1 Структура себестоимости изделия «Гаралли с ароматом ванили»



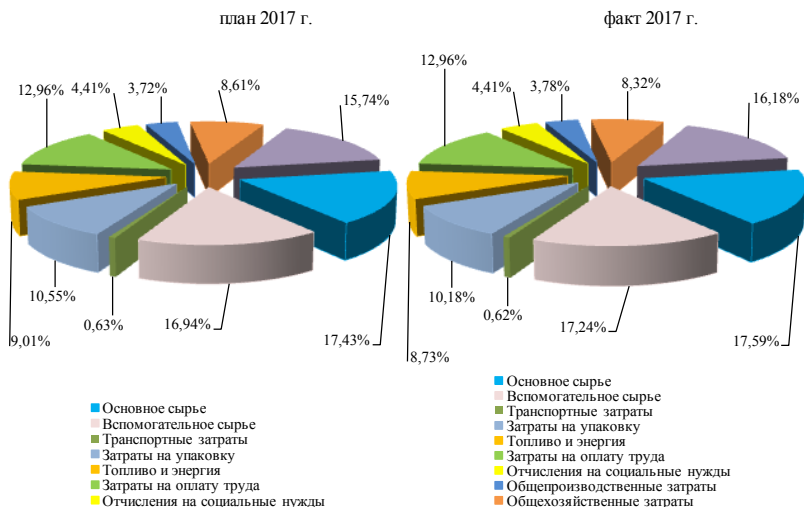


Рис. 2 Структура себестоимости изделия «Гриссини ванильные»

Таблица 2 Исходные данные для факторного анализа себестоимости 1 тонны изделия

Показатель	План	Факт 2017 г.	Абсолютное отклонение
Изделие «Гаралли с ароматом ванили»			
Объем выпуска продукции(Q), тонн	50,75	55,89	5,14
Сумма постоянных затрат (A), тыс. рублей	25,45	30,13	4,68
Сумма переменных затрат на одно изделие (b), рублей	2 429,86	2 594,39	164,54
Себестоимость 1 тонны (C), рублей	2 931,25	3 133,47	202,22
Изделие «Гриссини ванильные»			
Объем выпуска продукции(Q), тонн	60,59	63,84	3,25
Сумма постоянных затрат (A), тыс. рублей	31,99	36,12	4,13
Сумма переменных затрат на одно изделие (b), рублей	2 568,65	2 772,07	203,42
Себестоимость 1 тонны (C), рублей	3 096,60	3 337,89	241,29

Расчет влияния факторов на изменение себестоимости кондитерских изделий произведен методом цепной подстановки и представлен в табл. 3.

Таблица 3 Анализ себестоимости 1 тонны себестоимости кондитерских изделий

Себестоимость 1 тонны, рублей		Факторы		
		объем производства	постоянные затраты	переменные затраты
Изделие «Таралли с ароматом ванили»				
C_0	2 931,25	50,75	25,45	2 429,86
$C_{\text{всл1}}$	2885,14	55,89	25,45	2 429,86
$C_{\text{всл2}}$	2968,932	55,89	30,13	2 429,86
C_1	3 133,47	55,89	30,13	2 594,39
Баланс факторов	202,22	-46,11	83,79	164,54
Изделие «Гриссини ванильные»				
C_0	3 096,60	60,59	31,99	2 568,65
$C_{\text{всл1}}$	3069,725	63,84	31,99	2 568,65
$C_{\text{всл2}}$	3134,469	63,84	36,12	2 568,65
C_1	3 337,89	63,84	36,12	2 772,07
Баланс факторов	241,29	-26,88	64,74	203,42

Перерасход себестоимости 1 тонны изделия «Таралли с ароматом ванили» получен в результате роста переменных и постоянных затрат; прирост объемов производства по данному наименованию кондитерских изделий обеспечил снижение себестоимости на 46,11 рублей.

Прирост в себестоимости получен в результате значительного роста переменных затрат (размер влияния фактора 164,54 рублей); постоянных затрат (размер влияния фактора 83,79 рублей).

Себестоимость производства тонны «Гриссини ванильные» в 2017 г. выросла по сравнению с плановыми показателями на 241,29 рублей. Данный рост вызван увеличением затрат основного и вспомогательного сырья, затрат на упаковку, топлива, электроэнергии (размер влияния переменных затрат составляет 203,42 рублей).

Важным фактором изменения себестоимости товарной продукции ОАО «БКК «Домочай», где производство продукции отличается высоким уровнем материалоемкости, выступает изменение расхода сырья, упаковочных материалов, топлива по сравнению с запланированным



уровнем.

Анализ прямых материальных и трудовых затрат, косвенных затрат произведен по кондитерским изделиям, удельный вес которых в 2017 г. в структуре экспортоориентированной продукции составил 29,76 %: таралли; гриссини.

В процессе анализа установлено, что наибольший удельный вес в себестоимости продукции ОАО «БКК «Домочай» занимают затраты на основное и вспомогательное сырье, упаковочные материалы, топливо и электроэнергию на технологические нужды.

Структура прямых затрат за 2015–2017 гг. представлена на диаграмме рис. 3. В 2017 г. наблюдается рост общей суммы затрат на 16,37 % по сравнению с данными 2016 г.

Прирост данного показателя произошло за счет увеличения материальных затрат, в частности по статьям «Сырье и материалы», «Топливо», «Электрическая энергия», что обусловлено удорожанием ресурсов при условии незначительного роста объемов производства продукции и еще большим увеличением прямых материальных затрат.

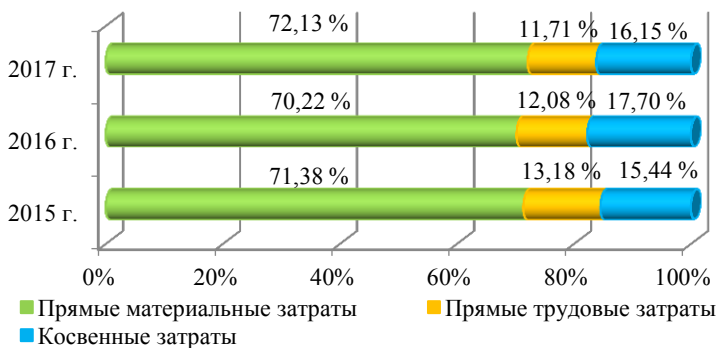


Рис. 3 Структура прямых и косвенных затрат на производстии

Заключение. Анализ себестоимости отдельных видов продукции в системе управления затратами позволил выявить резервы по следующим направлениям:

- резерв снижения переменных затрат на 1 тонну изделий (производство является материалоемким; рост в динамике в значительной мере отмечен по статьям основного и вспомогательного сырья, топлива);
- резерв уменьшения удельных постоянных затрат в себестоимо-





сти 1 тонны изделий в результате наращивания объемов.

По результатам анализа прямых материальных и трудовых затрат установлено, что себестоимость продукции зависит от уровня ресурсоемкости производства (в наибольшей мере материалоемкости) и изменения цен на потребленные ресурсы в связи с рыночной конъюнктурой, инфляцией. Это дает основание для поиска более эффективного использования материальных ресурсов, что является одним из главных производственных резервов снижения себестоимости и роста выпуска экспортной продукции.

Основными положительными сторонами маржинального анализа себестоимости продукции является возможность выработки наиболее оптимизированных управленческих решений с целью уменьшения затрат и максимизации прибыли, которые связаны с изменением производственной мощности предприятия, ассортимента продукции, товаров и услуг, ценообразования, типов оборудования, методики производства, закупки комплектующих деталей и др.

Список литературы

1. Гатауллина, Р. Р. Достоинства, недостатки и дискуссионные вопросы маржинального анализа финансовых результатов деятельности организации / Р. Р. Гатауллина // SCIENCE TIME. – 2014. – № 12. – С. 87–89.
2. Голубев, С. В. Маржинальный анализ в планировании хозяйственной деятельности / С. В. Голубев, С. А. Голубева // Вестник Алтайского гос. аграрного ун-та. – 2015. – № 5 (127). – С. 170–175.
3. Ефименко, А. Г. Оценка экономического потенциала перерабатывающих предприятий АПК / А. Г. Ефименко, Е. В. Волкова // Весці Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. Серыя аграрных навук, 2015. – № 1. – С. 37–42.
4. Исаева, Ш. М. Маржинальный анализ в принятии управленческих решений / Ш. М. Исаева, М. И. Альдеров // Апробация. – 2013. – № 5 (8). – С. 38–39.
5. Куркина, С. М. Маржинальный анализ финансовых результатов деятельности предприятия / С. М. Куркина // Инновационная наука. 2016. № 4–1 (16). – С. 196 – 198.
6. Прокофьев, В. А. Предпосылки и условия развития детерминированного факторного анализа (проблемы науки «экономический анализ») / В. А. Прокофьев, В. В. Носов, Т. В. Саломатина // ЭТАП: Экономическая теория, Анализ, Практика. – 2014. – № 4. – С. 134–145
7. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебн. / Г. В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 536 с.
8. Сауткина, Л. С. Маржинальный анализ затрат на производство продукции на перерабатывающих предприятиях / Л. С. Сауткина, Е. Г. Москалева // Контентус. – 2015. – № 3 (32). – С. 65–68.

9. Цыпин, А. П. Развитие малого предпринимательства в Оренбургской области / А. П. Цыпин, Л. Р. Фаизова // Наука и образование: фундаментальные основы, технологии, инновации. Сборник материалов Междунар. научн. конф., посвященной 60-летию Оренбургского гос. ун-та. Оренбург. – 2015. – С. 248–252.

Информация об авторах

Черненкова Ирина Юрьевна – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой финансы и бухгалтерский учет Смоленского института экономики филиала ЧОУВО «СПБУТУиЭ», Смоленск. Информация для контактов: тел. раб. +7 (4812) 61-07-11. E-mail: chiu67@yandex.ru.

Наркевич Лариса Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления МО УВО «Белорусско-Российский университет». Информация для контактов: тел. служ. 8 (0222) 25-22-29. E-mail: lora1166@yandex.ru

Материал поступил в редакцию 06.05.2019 г.

УДК 519.866:[338.436.33:637.5]

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ВЗАИМОТНОШЕНИЙ МЯСОКОМБИНАТОВ С СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЯМИ

И. Н. ШАФРАНСКИЙ, кандидат экономических наук
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

И. В. ШАФРАНСКАЯ, кандидат экономических наук, доцент
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

IMPROVEMENT OF ECONOMIC RELATIONS OF MEAT COMPLEXES WITH AGRICULTURAL PRODUCERS

I. N. SHAFRANSKI, Candidate of economic sciences
Belarusian State Agricultural Academy

I. V. SHAFRANSKAIA, Candidate of economic sciences,
Assistant professor
Belarusian State Agricultural Academy

Разработана методика обоснования размера премии за 1 т сырья в зависимости от его каче-

A methodology has been developed to substantiate the size of the premium for 1 ton of raw materials,

