

УДК 625.7

Е. В. Кашевская, канд. техн. наук, доц.**ПРИМЕНЕНИЕ АНАЛИЗА ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ФИНАНСОВОГО МОНИТОРИНГА ПРОЦЕССОВ ИННОВАЦИОННОГО УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ**

Для решения стратегической задачи обеспечения конкурентоспособности предприятий на рынке дорожной отрасли Республики Беларусь необходимо повышать эффективность управления качеством продукции, искать новые методы мотивации высокого качества продукции, работ и услуг. Статья посвящена решению проблемы упорядочения представления руководителю информации для анализа хозяйственной деятельности предприятия, который является основным инструментом социально-экономического и финансового мониторинга процессов инновационного управления качеством автомобильных дорог. В статье рассмотрена возможность использования анализа хозяйственной деятельности на примере РУП «Бреставтодор» для социально-экономического и финансового мониторинга процессов инновационного управления качеством автомобильных дорог.

Введение

Используемые в настоящее время критерии мониторинга процессов управления качеством автомобильных дорог не пригодны для выработки управляющих решений (предупреждающих и корректирующих действий) [1]. Вместе с тем стратегическая цель управления качеством автомобильных дорог для предприятий дорожной отрасли – стать конкурентоспособными на рынке дорожно-строительных работ, сохранить рабочие места, обеспечить высокое качество труда [2]. Гипотеза заключается в том, что реализация стратегической задачи обеспечения качества продукции предприятиями дорожной отрасли позволяет использовать критерии социально-экономического развития предприятий в качестве критериев мониторинга процессов управления качеством автомобильных дорог, т. е. анализ хозяйственной деятельности предприятий дорожной отрасли является основным инструментом мониторинга.

Основы анализа хозяйственной деятельности предприятий

Анализ хозяйственной деятельности предприятия является базовым инструментом в системе управленческого контроля и в силу этого тесно связан со всеми функциями управления (планированием,

организацией мотивации) [3]. Анализ хозяйственной деятельности может служить для решения двух групп задач:

- определение экономической эффективности запланированной и фактически реализованной производственной деятельности за определенный период, а также оценка достижения поставленных целей;

- определение возможных направлений развития производственной деятельности на текущий и перспективный периоды исходя из обеспеченности этой деятельности необходимыми финансовыми ресурсами.

Данные финансово-экономического анализа направлены на получение необходимой и достоверной информации и служат базой для разработки производственных программ, а также для планирования показателей эффективности и развития производства, структурных подразделений и предприятия в целом [4].

Анализ хозяйственной деятельности в системе мониторинга процессов инновационного управления качеством контроля обеспечит:

- оценку выполнения плановых заданий и управленческих решений, направленных на достижение основных показателей экономической эффективности производства и предприятия в це-

лом. Предметом анализа являются издержки, себестоимость, рентабельность производства, динамика материальных запасов, незавершенного производства, расходы по другим видам деятельности, накладные расходы и другие отчетные показатели [5];

– оценку соблюдения установленных нормативов производства, использования основных фондов, материальных и трудовых ресурсов, структуры себестоимости выполненных работ исполнения смет накладных расходов, а также характера причин отклонения по издержкам производства, качества и производительности, себестоимости и рентабельности отдельных видов продукции [6];

– формирование обратной связи в системе мониторинга процессов инновационного управления качеством и рекомендаций по устранению выявленных несоответствий [7].

Финансовое состояние предприятия характеризуется размещением и использованием средств (активов) и источников их формирования (пассивов). Эти сведения представлены в балансе предприятия, который служит основным источником информации для финансового анализа.

По данным бухгалтерского баланса необходимо рассчитать структуру баланса, выявить изменения в ней, а также определить абсолютные отклонения по каждой его статье [8].

Анализ балансовых документов РУП «Бреставтодор»

Полученный результат по состоянию активов РУП «Бреставтодор» баланса занесем в табл. 1.

Результат по пассивам баланса занесем в табл. 2.

Табл. 1. Анализ структуры актива бухгалтерского баланса и его основных разделов по состоянию за период начало – конец 2005 г.

Наименование статей баланса организации	Показатель структуры пассива в валюте (итоге) баланса					
	на начало периода		на конец периода		прирост (+), снижение (-)	
	абсолютная величина, млн р.	удельный вес, %	абсолютная величина, млн р.	удельный вес, %	абсолютная величина, млн р.	удельный вес, %
1	2	3	4	5	6	7
Внеоборотные активы (строка 190)	924134	99,19	944928	98,99	20794	-0,2
основные средства (строка 110)	921907	98,95	942402	98,73	20495	-0,22
нематериальные активы (строка 120)	9	0	9	0	0	0
доходные вложения в материальные ценности (строка 130)	110	0,01	1015	0,11	905	0,1
вложения во внеоборотные активы (строка 140)	2108	0,23	1502	0,16	-606	-0,07
прочие внеоборотные активы (строка 150)	0	0	0	0	0	0
Оборотные активы (строка 290)	7589	0,81	9604	1,01	2015	0,2
запасы и затраты (строка 210)	4167	0,45	4730	0,5	563	0,05
сырье, материалы и другие ценности, животные на выращивании и откорме (сумма строк 211 и 212)	1586	0,17	1601	0,17	15	0

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7
незавершенное производство (издержки обращения) (строка 213)	2581	0,28	3129	0,33	548	0,05
прочие запасы и затраты (строка 214)	0	0	0	0	0	0
налоги по приобретенным ценностям (строка 220)	319	0,03	71	0,01	-248	-0,02
готовая продукция и товары (строка 230)	0	0	0	0	0	0
товары отгруженные, выполненные работы, оказанные услуги (строка 240)	9	0	0	0	-9	0
дебиторская задолженность (строка 250)	1030	0,11	3311	0,35	2281	0,24
в том числе:						
расчеты с покупателями и заказчиками (строка 251)	326	0,03	97	0,01	-229	-0,02
расчеты с учредителями по вкладам в уставной фонд (строка 252)	0	0	0	0	0	0
расчеты с разными дебиторами и кредиторами (строка 253)	187	0,02	2930	0,31	2743	0,29
прочая дебиторская задолженность (строка 254)	517	0,06	284	0,03	-233	-0,03
в том числе:						
расчеты с учредителями (акционерами) по выплате доходов (прибыли) (строка 254.1)	0	0	11	0	11	0
расчеты по налогам и сборам (строка 254.2)	43	0	32	0	-11	0
расчеты по социальному страхованию и обеспечению (строка 254.3)		0		0	0	0
финансовые вложения (строка 260)	0	0	0	0	0	0
денежные средства (строка 270)	158	0,02	1492	0,16	1334	0,14
прочие оборотные активы (строка 280)	1906	0,2	0	0	-1906	-0,2
Баланс (строка 390)	931 723	100	954 532	100	22 809	X

Одним из важнейших факторов увеличения объема производства продукции на промышленных предприятиях является обеспеченность их основными фондами в необходимом количестве и ассортименте, а также более полное и эффективное их использование.

Анализ необходимо начинать с изу-

чения объема основных средств, их динамики и структуры. Полученные результаты можно представлять в табличной форме (табл. 3).

Основные фонды делятся на промышленно-производственные и непромышленные, а также фонды непромышленного назначения. Кроме того, выде-

ляют активную часть (рабочие машины и оборудование) и пассивную часть фондов. Такая детализация необходима для выяв-

ления резервов повышения эффективности использования основных фондов за счет оптимизации их структуры.

Табл. 2. Анализ структуры пассива бухгалтерского баланса РУП «Бреставтодор» по состоянию за период начало – конец 2005 г.

Наименование статей баланса организации	Показатель структуры пассива в валюте (итоге) баланса					
	на начало периода		на конец периода		прирост (+), снижение (-)	
	абсолютная величина, млн р.	удельный вес, %	абсолютная величина, млн р.	удельный вес, %	абсолютная величина, млн р.	удельный вес, %
Источники собственных средств (строка 590)	928343	99,64	953306	99,87	24963	0,23
Доходы и расходы (строка 690)	-56	0	-35	0	21	0
Расчеты (строка 790)	3436	0,37	1261	0,13	-2175	-0,24
долгосрочные кредиты и займы (строка 720)	0	0	0	0	0	0
краткосрочные кредиты и займы (строка 710)	419	0,04	0	0	-419	-0,04
кредиторская задолженность (строка 730)	3017	0,31	1261	0,13	-1756	-0,18
расчеты с поставщиками и подрядчиками (строка 731)	2359	0,25	558	0,06	-1801	-0,19
расчеты по оплате труда (строка 732)	326	0,03	320	0,03	-6	0
расчеты по прочим операциям с персоналом (строка 733)	0	0	0	0	0	0
расчеты по налогам и сборам (строка 734)	178	0,02	220	0,02	42	0
расчеты по социальному страхованию и обеспечению (строка 735)	117	0,01	129	0,01	12	0
расчеты с акционерами (учредителями) по выплате доходов (дивидендов) (строка 736)	-2	0	4	0	6	0
расчеты с разными дебиторами и кредиторами (строка 737)	39	0	30	0	-9	0
прочие виды обязательств (строка 740)	0	0	0	0	0	0
Баланс (строка 890)	931 723	100	954 532	100	22 809	X

Как видно из анализа, за отчетный период произошел прирост основных фондов. Данный прирост, в основном, вызван приростом фонда дорог. Но наряду с этим наметилась динамика увеличения активной части основных средств: в 2005 г. основные средства по группе «машины и оборудование» увеличились на 1587 тыс. р. Изменилась и структура основных средств в сторону увеличения доли активной части основных средств (за счет увеличения рабочих машин и транспортных средств).

Большое значение имеет анализ движения и технического состояния основных производственных фондов.

Для этого рассчитываются следующие показатели:

- коэффициент обновления $K_{обн}$, характеризующий долю новых фондов в общей их стоимости на конец года;
- срок обновления основных фондов $T_{обн}$;
- коэффициент выбытия $K_{в}$;
- коэффициент прироста $K_{пр}$;

- коэффициент износа $K_{изн}$;
- коэффициент годности $K_{г}$.

Расчет показателей можно произвести в табличной форме (табл. 4).

Табл. 3. Анализ динамики и структуры основных средств

Группа основных средств	2005 г.							
	Наличие на начало года		Поступило за год		Выбыло за год		Наличие на конец года	
	тыс. р.	доля, %	тыс. р.	доля, %	тыс. р.	доля, %	тыс. р.	%
Здания и сооружения	915026	0,9775	74313	0,9154	53406	0,9100	935933	0,976
в т. ч. автомобильные дороги	900566	0,9621	71313	0,8785	52128	0,8883	919751	0,959
передаточные устройства	670	0,0007	196	0,0024		0,0000	866	0,001
Силовые машины (машины и оборудование)	15475	0,0165	5133	0,0632	4260	0,0726	16348	0,017
Рабочие машины		0,0000		0,0000		0,0000	0	0,000
Вычислительная техника	259	0,0003	45	0,0006	24	0,0004	280	0,001
Транспортные средства	4364	0,0047	1464	0,0180	978	0,0167	4850	0,005
Инструменты (другие виды основных средств)	266	0,0003	29	0,0004	19	0,0003	276	0,001
Всего производственных фондов	936060		81180		58686		958554	
в т. ч. активной части	21034		6867		5280		22621	

Табл. 4. Анализ движения и технического состояния основных фондов РУП «Бреставтодор»

Активная часть	Стоимость основных средств (2005 г.)					Износ основных фондов
	на начало года	поступившие	выбывшие	прирост	на конец года	
	21034	6867	5280	1587	22621	13846
Отношение стоимости поступивших основных средств к их стоимости на конец периода	Коэффициент обновления – $K_{обн}$					
	<u>0,085</u>					
	0,304					
Отношение стоимости на начало года к стоимости поступивших основных средств	Срок обновления – $T_{обн}$					
	<u>11,531</u>					
	3,063					
Отношение стоимости выбывших основных средств к стоимости на начало года	Коэффициент выбытия – $K_{в}$					
	<u>0,063</u>					
	0,251					
Отношение суммы прироста к стоимости на начало года	Коэффициент прироста – $K_{пр}$					
	<u>0,024</u>					
	0,075					
Отношение суммы износа основных фондов к первоначальной стоимости основных фондов на соответствующую дату	Коэффициент износа – $K_{изн}$					
	<u>0,280</u>					
	0,612					
Отношение остаточной стоимости основных фондов к первоначальной стоимости основных фондов на соответствующую дату	Коэффициент годности – $K_{г}$					
	<u>0,720</u>					
	0,388					

Коэффициент обновления отражает интенсивность обновления основных фондов. Коэффициент обновления активной части 0,304 выше, чем коэффициент обновления основных фондов в целом 0,085. Коэффициент износа активной части выше, чем в целом по основным фондам, а коэффициент годности ниже. Чем ниже коэффициент износа (амортизации), тем выше коэффициент годности и наоборот; и еще, чем ниже коэффициент износа, тем лучше техническое состояние, в котором находятся основные фонды.

Для обобщающей характеристики эффективности и интенсивности исполь-

зования основных средств могут быть использованы следующие показатели:

– фондоотдача основных производственных фондов (отношение выручки к средней стоимости основных фондов);

– фондоемкость – величина, обратная фондоотдаче (отношение средней стоимости основных фондов к выручке);

– фондовооруженность (отношение средней стоимости основных фондов к среднесписочной численности работников).

Исходную информацию для анализа фондоотдачи представим в табл. 5.

Табл. 5. Анализ фондоотдачи основных производственных фондов

Показатель	2004 г.	2005 г.	Изменение	
	База	Факт	абсолютное, тыс. р.	относительное, %
1 Выручка	18713	23795	5082	127,16
2 Среднесписочная численность работников	730	747	17	102,33
3 Производительность труда одного работника	25,63	31,85	6,2	124,26
4 Среднегодовая стоимость основных фондов	839012	934531	95519	111,38
5 Фондовооруженность труда одного среднесписочного работника	1149,33	1251,05	101,71	108,85
6 Фондоотдача основных фондов	0,02	0,03	0,01	150
7 Фондоемкость основных фондов	44,84	39,27	-1,85	87,6

Таким образом, темпы роста производительности труда выше темпов роста фондовооруженности труда, что привело к росту фондоотдачи основных фондов.

Финансовое положение предприятия во многом зависит от эффективности использования оборотных средств. Чем быстрее оборотные средства пройдут кругооборот, тем больше продукции получит и реализует предприятие при одной и той же сумме оборотных активов. Задержка оборачиваемости требует дополнительных вложений и может вызвать значительное ухудшение экономики предприятия.

Эффективность использования оборотных средств можно оценить, решив следующие задачи:

– определение оборачиваемости и

длительности одного оборота;

– количественное определение влияния факторов на изменения показателей оборачиваемости и длительности одного оборота;

– расчет высвобождения оборотного капитала за счет ускорения оборачиваемости и сокращения длительности одного оборота;

– расчет показателя рентабельности оборотных активов;

– расчет резервов оборачиваемости оборотных средств.

Для оценки эффективности использования оборотных активов используют следующие показатели:

– коэффициент оборачиваемости;

– оборачиваемость в днях (дли-

тельность одного оборота);

– рентабельность оборотных активов.

Показатели определим для материальных активов.

Расчет показателей выполним по следующей методике [4, с. 186]:

1) оборачиваемость в днях определяется по формуле

$$\text{Оборачиваемость} = (\text{ОМОА} / \text{РП}_{\text{сб}}) \cdot D_{\text{к}}, \quad (1)$$

где ОМОА – средние остатки материальных оборотных активов; $\text{РП}_{\text{сб}}$ – реализованная продукция (себестоимость реализованной продукции); $D_{\text{к}}$ – количество дней в анализируемом периоде;

2) коэффициент оборачиваемости рассчитывается по формуле

$$K_{\text{обор}} = \text{РП}_{\text{сб}} / \text{ОМОА} . \quad (2)$$

Этот показатель характеризует количество оборотов, совершенных МОА, т. е. показывает, какую долю себестоимости обеспечивает 1 р., вложенный в среднегодовые остатки МОА;

3) рентабельность МОА характеризует эффективность использования этих средств:

$$\text{Рен}_{\text{ОМОА}} = K_{\text{обор}} \cdot \text{Рен}_{\text{РП}} = (\text{РП}_{\text{сб}} / \text{ОМОА}) \times (\text{П} / \text{РП}_{\text{сб}}) = \text{П} / \text{ОМОА}, \quad (3)$$

где П – прибыль от реализации.

Полученные данные целесообразно для наглядности представить в виде табл. 6.

Табл. 6. Расчет эффективности использования материальных оборотных остатков

Показатель	На начало отчетного периода, млн р.	На конец отчетного периода, млн р.	Отклонение
1 Прибыль от реализации	1260	2089	829
2 Себестоимость от реализации продукции	14394	17873	3479
3 Средние остатки МОА	8165	8596,5	431,5
4 Рентабельность продукции, % (п1/п2·100)	8,75	11,69	2,94
5 Коэффициент оборачиваемости (п2/п3)	1,76	2,08	0,32
6 Оборачиваемость, дн. (п3/п2·360 дн)	204,21	173,15	-31,06
7 Рентабельность МОА, % (п5·п4) или (п1/п3)	15	24	9

Анализ финансовой устойчивости основывается, главным образом, на относительных показателях (финансовых коэффициентах), т. к. абсолютные показатели баланса в условиях инфляции очень трудно привести в сопоставимый вид.

Устойчивость финансового состояния достигается при достаточности собственного капитала, хорошем качестве активов, высокой деловой активности предприятия, достаточном уровне рентабельности, стабильных доходах и широких возможностях привлечения заемных средств. С этой целью необходимо рассчитать следующие показатели:

1) коэффициент финансовой независимости – удельный вес собственного капитала в общей валюте баланса:

$$K_{\text{ф.н.}} = [\text{Собственный капитал предприятия (разд. III + разд. IV баланса)}] / \text{Общая валюта баланса}; \quad (4)$$

2) коэффициент финансовой зависимости – удельный вес заемных средств в общей валюте баланса, показывает, какая часть активов предприятия сформирована за счет заемных средств долгосрочного и краткосрочного характера:

$$K_{ф.з.} = [\text{Заемные средства (разд. У баланса)}] / \text{Общая валюта баланса}; \quad (5)$$

3) коэффициент текущей задолженности показывает, какая часть активов сформирована за счет заемных ресурсов краткосрочного характера:

$$K_{т.з.} = [\text{Краткосрочные обязательства (разд. У баланса)}] / \text{Общая валюта баланса}; \quad (6)$$

4) долю просроченных обязательств в формировании активов предприятия дополняет предыдущий показатель. Рассчитывается как отношение просроченных финансовых обязательств предприятия (долгосрочных и краткосрочных) к общей стоимости имущества (активов):

$$K_{т.з.пр} = [KFO_{пр} + DFO_{пр}] / \text{Валюта баланса}, \quad (7)$$

где $KFO_{пр}$ – просроченные краткосрочные финансовые обязательства (форма 5 «Приложение к бухгалтерскому балансу» графа 6, сумма строк 020, 040, 210); $DFO_{пр}$ – долгосрочные просроченные обязательства (форма 5 «Приложение к бухгалтерскому балансу» графа 5, сумма строк 020, 040, 210); $K_{т.з.пр} = 2223 / 598107 = 0,0037$ на начало года; $K_{т.з.пр} = 159 / 762918 = 0,0002$ на конец года;

5) коэффициент устойчивого финансирования (коэффициент финансовой устойчивости) характеризует, какая часть ак-

тивов сформирована за счет устойчивых источников. Если предприятие не пользуется долгосрочными кредитами, займами и финансовым лизингом, то его величина будет совпадать с величиной коэффициента финансовой независимости:

$$K_{у.ф.} = [\text{Собственный капитал} + \text{Долгосрочные обязательства}] / \text{Общая валюта баланса}; \quad (8)$$

6) коэффициент покрытия долгов собственным капиталом (коэффициент платежеспособности):

$$K_{покр} = \text{Собственный капитал} / \text{Заемный капитал}; \quad (9)$$

7) коэффициент финансового левериджа, или коэффициент финансового риска (коэффициент капитализации) – отношение заемного капитала к собственному капиталу:

$$K_{ф.л.} = \text{Заемный капитал} / \text{Собственный капитал}. \quad (10)$$

Данный коэффициент считается одним из основных индикаторов финансовой устойчивости. Чем выше его показатель, тем выше риск вложения капитала в данное предприятие.

Относительные показатели финансовой устойчивости также для наглядности сводим в табл. 7.

Табл. 7. Относительные показатели финансовой устойчивости

Показатель	Уровень показателя		Изменение
	На начало периода 2004 г.	На конец периода 2005 г.	
1 Коэффициент концентрации собственного капитала (коэффициент финансовой независимости предприятия) > 0,4...0,6	0,993	0,996	0,003
2 Коэффициент финансовой зависимости	0,007	0,004	- 0,003
3 Коэффициент текущей задолженности	0,0012	0,0005	-0,0007
4 Коэффициент покрытия долгов собственным капиталом	145,13	258,94	113,81
5 Коэффициент финансового левериджа (плечо финансового рычага)	0,0069	0,0039	-0,003

Доля собственного капитала имеет тенденцию к повышению. За отчетный период она увеличилась на 0,3 процентных пункта, так как темп прироста собственного капитала выше темпов роста заемного капитала.

Коэффициент финансового левериджа снизился на 0,3 процентных пункта. Это свидетельствует, что финансовая зависимость предприятия от внешних инвесторов несколько уменьшилась.

Наиболее обобщающим показателем является коэффициент финансового левериджа. Все остальные показатели в той или иной мере определяют его величину.

В РУП «Бреставтодор» удельный вес основного капитала в общей сумме активов составляет 99,18 %, а текущие активы – 0,82 %.

Исходя из данных пропорций и структуры активов определим нормативный уровень коэффициентов:

$$K_{Ф.Н.(\text{норматив})} = 99,18 \cdot 0,75 + 0,82 \cdot 0,5 = 74,7 \% \text{ (факт } 99,6 \% \text{)};$$

$$K_{Ф.З.(\text{норматив})} = 99,18 \cdot 0,25 + 0,82 \cdot 0,5 = 24,8 \% \text{ (факт } 0,4 \% \text{)};$$

$$K_{Ф.Л.(\text{норматив})} = 24,8 / 74,7 = 0,33 \text{ (факт } 0,0039 \text{)}.$$

В РУП «Бреставтодор» уровень финансового риска небольшой, т. к. оно

проводит консервативную финансовую политику, формируя свои активы преимущественно за счет собственных средств.

Наиболее полно финансовая устойчивость предприятия может быть раскрыта на основе изучения равновесия между разделами актива и пассива баланса.

Доля собственного капитала Дск и доля заемного капитала Дзк в формировании внеоборотных активов определяется следующим образом:

$$Дск = (p.1 - \text{стр.720} - ДЗЛ) / p.1 = 100;$$

$$Дзк = (\text{стр.720} + ДЗЛ) / p.1 = 0,$$

где ДЗЛ – долгосрочная задолженность по лизингу.

Из расчета видно, что на предприятии внеоборотные активы формируются за счет собственного капитала и совсем не используется заемный капитал. Аналогичным образом необходимо анализировать структуру источников оборотных активов предприятия. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами:

$$K_{\text{осс}} = \text{Собственный оборотный капитал} / \text{Оборотные активы.} \quad (11)$$

Все рассчитанные данные сводим в табл. 8.

Табл. 8. Информация по определению объема собственного капитала в оборотных активах

Показатель	На начало 2004 г.	На конец 2005 г.
1 Сумма собственного капитала	594032	760024
2 Доходы и расходы	-18	-41
3 Долгосрочные кредиты и займы	0	0
4 Задолженность по лизингу	0	
5 Внеоборотные активы	590535	756692
6 Сумма собственного оборотного капитала	3479	3291
7 Оборотные активы	7572	6226
8 Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования	0,45	0,52
9 Доля в формировании оборотных активов:		
собственного капитала	45	52
заемного капитала	55	48

Анализ табл. 8 показывает, что доля собственного капитала в формировании оборотных активов за отчетный год значительно повысилась, что свидетельствует об укреплении финансовых позиций предприятия и повышении его финансовой устойчивости.

Важным показателем, который характеризует финансовое состояние предприятия и его устойчивость, является обеспеченность материальных оборотных средств устойчивыми (плановыми) источниками финансирования. К ним относятся собственный оборотный капитал (СОК), краткосрочные кредиты банка под товарно-материальные ценности (ККБ).

Коэффициент обеспеченности рассчитывается отношением суммы устойчивых источников финансирования к общей сумме материальных активов (запасов).

Излишек или недостаток плановых источников средств для формирования запасов является одним из критериев оценки финансовой устойчивости предприятия, в соответствии с которым выделяют четыре типа финансовой устойчивости:

1) абсолютная краткосрочная финансовая устойчивость, если запасы Z меньше суммы собственного оборотного капитала СОК:

$$Z < \text{СОК}; \quad K = \text{СОК} / Z > 1; \quad (12)$$

2) нормальная краткосрочная финансовая устойчивость, при которой запасы больше собственного оборотного капитала, но меньше плановых источников их покрытия Ипл:

$$\text{СОК} < Z < \text{Ипл}; \quad K = \text{Ипл} / Z > 1; \quad (13)$$

3) неустойчивое (предкризисное) финансовое состояние, при котором нарушается платежный баланс, но сохраняется возможность восстановления равновесия платежных средств и платежных обязательств за счет привлеченных временно свободных источников средств Ивр в оборот предприятия: не просроченная задолженность персоналу по заработной плате, бюджету по налоговым платежам, органам социального страхования и т. д.:

$$Z = \text{Ипл} + \text{Ивр}; \quad K = \text{Ипл} / Z > 1; \quad (14)$$

4) кризисное финансовое состояние (предприятие находится на грани банкротства), при котором

$$Z > \text{Ипл} + \text{Ивр}; \quad K = \text{Ипл} / Z > 1. \quad (15)$$

Информацию по обеспеченности РУП «Бреставтодор» запасов плановых источников формирования также удобно представить в виде табл. 9.

РУП «Бреставтодор» на конец отчетного периода характеризуется нормальной краткосрочной финансовой устойчивостью, т. к. запасы больше собственного оборотного капитала, но меньше плановых источников их покрытия:

$$3291 < 3582 < 3710 \text{ и}$$

$$K = 3710 / 3582 = 1,036.$$

Для расчета и диагностики запаса финансовой устойчивости предприятия данные отобразим в табличной форме (табл. 10).

Табл. 9. Информация по уровню обеспеченности запасов плановыми источниками формирования

Показатель	2004 г.	2005 г.
Сумма материальных оборотных активов	4812	3582
Плановые источники их формирования:		
сумма собственного оборотного капитала	3479	3291
краткосрочные кредиты банка под ТМЦ	703	419
итого плановых источников	4182	3710
Уровень обеспеченности запасов, %:		
собственным оборотным капиталом	72,2	91,8
плановыми источниками	86,9	103,6

Табл. 10. Информация по запасу финансовой устойчивости

Показатель	Предыдущий год	Отчетный год	Изменение
1 Выручка от реализации (за минусом всех обязательных платежей, базой для начисления которых является выручка)	9587	13657	4070
2 Себестоимость реализованной продукции, работ, услуг	8882	12606	3724
3 Прибыль от реализации	705	1051	346
4 Сумма переменных затрат	4180	6018	1838
5 Сумма постоянных затрат	4702	6588	1886
6 Сумма маржинального дохода (1–4) или (3+5)	5407	7639	2232
7 Доля маржинального дохода в выручке (6/1·100)	56,4	55,93	-0,47
8 Безубыточный объем продаж (работ, услуг)(5/7·100)	8337	11779	3442
9 Запас финансовой устойчивости (1–8) млн р. (1–8/1·100), %	1250 13,04	1878 13,75	628 0,71

Таким образом, в отчетном году запас финансовой устойчивости вырос на 0,71 процентных пункта, а запас финансовой устойчивости – более 10 %: это свидетельствует о финансовой устойчивости РУП «Бреставтодор», его конкурентоспособности на рынке дорожно-строительных работ и услуг.

Формирование управленческой отчетности

Для формирования управленческой отчетности в рамках данной работы целесообразно установить уровни мониторинга процессов инновационного управления в соответствии с организационной структурой предприятия [9].

К первому уровню будут относиться должностные лица, принимающие управленческие решения: генеральный директор, главный инженер, заместитель директора по экономике и финансам, заместитель генерального директора по эксплуатации автомобильных дорог, начальники филиалов, главные инженеры филиалов, а также другие штатные единицы, генерирующие управленческие решения (пример для РУП «Бреставтодор»).

Ко второму уровню относятся должностные лица, осуществляющие мо-

иторинг процессов инновационного управления на стадии внедрения в работу управленческих решений, корректирующих и предупреждающих действий: начальники отделов, экономисты, бухгалтеры предприятия и филиалов.

К третьему уровню относятся должностные лица, являющиеся непосредственно исполнителями управленческих решений: рабочие основного и вспомогательного производства, водители, дорожные рабочие.

В соответствии с выделенными уровнями мониторинга процессов инновационного управления рационально ввести и уровни формата управленческой отчетности.

Заключение

Мониторинг в системе управления качеством автомобильных дорог является важнейшим инструментом инновационного развития процессов жизненного цикла автомобильных дорог.

1. Исходя из положения о том, что стратегической задачей предприятий и организаций дорожной отрасли является обеспечение конкурентоспособности на рынке, сохранение рабочих мест и обеспечение качественных условий

труда работникам, социально-экономические показатели деятельности дорожно-строительных предприятий и показатели их финансовой устойчивости должны использоваться как критерии качества процессов инновационного управления на данных предприятиях.

2. Анализ хозяйственной деятельности может применяться как базовый инструмент социально-экономического и финансового мониторинга процессов инновационного управления качеством автомобильных дорог.

3. Научно обоснованное формирование управленческой отчетности, которая является инструментом социально-экономического и финансового мониторинга процессов инновационного управления качеством автомобильных дорог, обеспечивает высокую эффективность менеджмента на предприятии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Кашевская, Е. В.** Основы управления качеством автомобильных дорог : монография / Е. В. Кашевская. – Минск : БНТУ, 2007. – 241 с.
2. **Леонович, И. И.** Концепция управления качеством автомобильных дорог / И. И. Леонович,

Е. В. Кашевская // Вестн. БНТУ. – 2006. – № 3. – С. 5–13.

3. **Гончаров, В. И.** Менеджмент : учеб. пособие / В. И. Гончаров. – Минск : Мисанта, 2003. – 624 с.

4. **Савицкая, Г. В.** Анализ хозяйственной деятельности предприятия : учебник / Г. В. Савицкая. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2006. – 425 с.

5. **Анташов, В. А.** Система взаимосвязанных показателей для оценки экономики предприятия / В. А. Анташов, Г. В. Уварова // Экономика. Финансы. Управление. – 2006. – № 10. – С. 87–100.

6. **Самсонова, С. С.** Формирование управленческой отчетности как инструментарий управления предприятием / С. С. Самсонова // Плано-экономический отдел. – 2006. – № 2. – С. 60.

7. **Серенков, П. С.** Методы менеджмента качества. Методология описания сети процессов : монография / П. С. Серенков, А. Г. Курьян, В. Л. Соломахо. – Минск : БНТУ, 2006. – 484 с.

8. **Бугаев, А. В.** Перевод (трансформация) белорусской бухгалтерской отчетности в отчетность по Международным стандартам бухгалтерского учета / А. В. Бугаев. – Минск : Регистр, 2005. – 168 с. (Серия «Современному бухгалтеру»).

9. **Kashevskaya, E.** Bases of quality management of construction and repair of highways / E. Kashevskaya // The Baltic Journal of Road and Bridge Engineering. – Vilnius : Technical. – 2007. – Vol. II, № 3. – P. 101–109.

Белорусско-Российский университет
Материал поступил 14.04.2008

E. V. Kashevskaya
Application of the analysis of economic activities for socio-economic and financial monitoring processes of innovative quality management

A strategic problem of maintenance of competitiveness of the enterprises in the market of the road branch of Belarus is very important. It is necessary to raise a management efficiency quality of production, to search for new methods of motivation of high quality of production, works and services. The article is devoted to the decision of a problem of regulation of representation to the head of the information for the analysis of economic activities of the enterprise which is the basic tool of social-economic and financial monitoring of processes of innovative quality management of highways. The opportunity of use of the analysis of economic activities on example of the republican unitary enterprise «Brestavtodor» for socio-economic and financial monitoring processes of innovative quality management of highways is considered in the article.