

УДК 161.25

ЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ ТЕСТИРОВАНИЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ ПРИ ДИСТАНЦИОННОЙ ФОРМЕ ОБУЧЕНИЯ

Е. П. НЕВЕЛЬСКАЯ-ГОРДЕЕВА

Национальный юридический университет им. Ярослава Мудрого
Харьков, Украина

В условиях массовой пандемии карантинные мероприятия требуют перехода на дистанционную форму обучения, которая максимально задействует информационно-коммуникационные технологии в образовательном процессе. Периодический контроль знаний студентов в течение семестра, как и проведение экзаменов и зачетов, может осуществляться практически в традиционной форме: беседа онлайн, ответы на вопросы билета, написание контрольных и самостоятельных работ, рефератов, обзоров. Одновременно дистанционная форма обучения предлагает широкий спектр возможностей компьютерной оценки знаний: тестирование, проведение викторин и опросов.

Тестирование знаний учащихся представляется эффективным, доступным, малотрудоемким методом, что обеспечивает его популярность. Однако специалисты по тестовым методикам акцентируют внимание на целый ряд существенных моментов, которые выпадают из круга компетентностей педагогов, незнакомых с психологической теорией тестирования. Одновременно составление вопросов и вариантов ответов на них предполагает и знание логической теории. Цель работы заключается в выявлении распространенных логических ошибок, проявляющихся при составлении оценочных тестов.

Использование тестирования позволяет преподавателю осуществить быструю проверку результатов и, что является существенным для учащихся, полностью снимает субъективность при выставлении баллов. Одновременно использование тестов требует развития специфических форм мышления, связанных с фильтрацией информации, развитием ментальных процессов анализа, синтеза, сравнения, обобщения и абстрагирования, на которые традиционно акцентирует внимание формальная логика, что в целом способствует повышению креативности мышления личности, активному развитию психических процессов у молодежи.

1. Существенным моментом при составлении самого вопроса или тестового задания выступает критерий решения, который должен быть один. Сформулированное задание обязательно требует проверки на это требование: вопрос должен быть сформулирован так, чтобы критерий выбора правильного

варианта ответа не вызывал ни малейших сомнений или разночтений. Например, сформулируем вопрос – чью фамилию можно убрать из предлагаемого ряда ученых: Вильгельм Рентген, Пьер Кюри, Генрих Рудольф Герц, Макс Планк, Эмиль Генрих Фишер? На этот вопрос допустимо предложить несколько правильных ответов: во-первых, убираем фамилию Фишера по причине его научных интересов, он – химик, в то время как все остальные – физики. Во-вторых, логично убрать Пьера Кюри, потому что он француз, а остальные четверо ученых – немцы. В-третьих, знание о том, что четверо из перечисленных ученых получили Нобелевскую премию, позволяет вычеркнуть из названного ряда Генриха Рудольфа Герца, который не удостоился получения Нобелевской премии.

Рассмотрим другой пример, в котором два критерия выбора, что позволяет корректировать варианты ответов с целью установления только одного правильного. Например, предлагаются имена, из которых следует убрать одно лишнее: Нерон, Христофор Колумб, Вильям Шекспир, Джордж Вашингтон, Шерлок Холмс, Вольфганг Амадей Моцарт. Первый – единственный из перечисленных знаменитостей активно боролся с христианством, остальные относились лояльно к христианскому вероисповеданию. Это выбор по одному критерию. Выбор по второму критерию: вычеркиваем имя Шерлока Холмса по причине того, что это единственная знаменитость, которая является литературным персонажем, а не реальным человеком. Но поскольку имен приведено шесть, а вариантов ответа необходимо указать пять, то их допустимо сформировать таким образом, чтобы при выборе был задействован только один критерий (Нерон исключается из вариантов ответа): А. Христофор Колумб; Б. Вильям Шекспир; В. Джордж Вашингтон; Г. Шерлок Холмс; Д. Вольфганг Амадей Моцарт.

В Украине с 2017 г. (в 2016 г. тестирование проходило в качестве эксперимента в ряде выбранных вузов) проходит вступительный экзамен в юридическую магистратуру «Тест общих учебно-правовых компетентностей», который осуществляется путем внешнего независимого оценивания. В тетрадях основного теста 2020 г. находится задание, в котором абитуриент находит не четко обозначенный один критерий отбора, а несколько. В этом случае респондент вынужден проводить дополнительную мыслительную работу по рефлексии логики составителей теста: абитуриент практически угадывает правильный ответ, по мнению разработчиков. Вопрос 4 основного теста 2020 г.: «Отношение автора текста к плагиату наиболее точно обозначено как: А. Предвзятое; Б. Пессимистическое; В. Ироническое; Г. Негативное; Д. Взвешенное».

Вопрос относится к тексту, автор которого анализирует плагиат и относится к нему негативно, а также пессимистически, при этом излагает свои мысли иронически и одновременно взвешенно, вследствие чего только один вариант ответов – А – безусловно не соответствует мнению журналиста. Остальные приведенные варианты в полной мере определяют отношение автора текста к плагиату. Понимание «наиболее точного отношения автора к

плагиату» следовало бы выяснять у самого автора текста, ибо четыре оставшихся варианта вполне присущи журналисту.

2. В тестовых тетрадах встречаются вопросы, сформулированные в несвойственной нашему менталитету форме. Для нашего мышления традиционен вопрос: «Что характерно для данного текста?», либо «Что лишнее в перечисленном?», либо «Чего не хватает в тексте?». Однако ежегодно в тестах присутствуют вопросы, которые соединяют в себе две части: «автор согласен со всеми позициям, кроме...» либо «формированию идентичности, согласно автору, способствует все, кроме...». Так, в дополнительном тесте 2019 г. вопрос 2: «По мнению автора текста, признаками циничной журналистики можно считать все, кроме: А. Донесение до потребителей медиаинформации только о поражениях в политике; Б. Выдвижение необоснованных утверждений как правдивых; В. Стремление заботиться о реалистичности и трезвость изображаемого; Г. Выработка каждый раз новых нарративов упадка демократии; Д. Систематическое пренебрежительное отношение к демократическим обществам и политикам». Правильный ответ В. Если бы вопрос был сформулирован в привычной для нас форме: «Что, по мнению автора, не выступает признаком циничной журналистики?», времени на ответ потребовалось бы значительно меньше.

3. Аналогия может быть понята как сходство по смыслу (вид вероятностного умозаключения), но может быть представлена как аналогия по форме (сходство в построении рассуждения, доказательства, опровержения) [1]. Студентов не учат различать такие нюансы, поэтому вопросы, требующие найти аналогию по форме рассуждения, традиционно вызывают сложности у абитуриентов в правовую магистратуру. Вопрос 23 основной сессии 2019 г.: «Проректор: В этом году кафедра философии продемонстрировала высокий уровень научной работы. Из этого следует, что за отчетный год каждый преподаватель кафедры имеет высокие научные достижения». Форма одного из нижеследующих рассуждений больше похожа на форму соображений проректора: А. Если команда университета победила в командном шахматном турнире, то это означает, что во время турнира все члены команды победили своих соперников. Б. Если на соревнованиях спортсмен-десятиборец победил, то он победил по крайней мере в одном из десяти видов соревнований. В. Если в автомобиле каждый агрегат надежный, то он надежен в целом. Г. Внешний аудит показал, что все показатели работы подразделения на низком уровне, из чего следует, что подразделение должно быть ликвидировано. Д. Прохождение теста для водителей является необходимым условием для работников транспортного отдела, из чего следует, что каждый работник отдела прошел тест водителя.

Форма рассуждения в вопросе: если в целом у агрегата (коллектива, группы, механизма) высокие показатели, то, следовательно, каждый составляющий элемент (член коллектива, индивид, деталь) показывает высокие результаты. Такую же форму рассуждения мы находим в варианте ответа А, который и является верным.

4. Предлагаются вопросы, содержание которых не обсуждается в предлагаемом тексте, о чем свидетельствуют в вопросе слова «скорее всего», «можно предположить».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Невельская-Гордеева, Е. П.** Особенности применения умозаключений по аналогии в судебной аргументации / Е. П. Невельская-Гордеева, С. С. Шестопап // Территория новых возможностей // Вестн. Владивосток. гос. ун-та экономики и сервиса. – 2016. – № 2. – С. 76–83.