

УДК 378.14

ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ КОМПЕТЕНТНОСТНОГО ПОДХОДА
В ВУЗЕ (по материалам опроса)

И. В. ЧИКОВА

Орский гуманитарно-технологический институт
(филиал) «Оренбургский государственный университет»
Орск, Россия

Развитие системы образования на современном этапе обозначает широкое применение инновационных технологий, средств и методов в качестве приоритета [1, 3, 5].

Опыт исследований в психолого-педагогической науке обозначает, что развитие студентов находится в тесной связи с технологиями, средствами, которые инициируют это развитие, являются катализаторами качественно специфичного процесса становления профессионала [2, 6, 7].

Образовательные стандарты в вузе при реализации компетентностного подхода рекомендуют использование в учебном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий в сочетании с внеаудиторной работой. Удельный вес занятий, проводимых в интерактивных формах, определяется особенностью подготовки специалиста, контингента обучающихся, содержанием конкретных дисциплин, и в целом в учебном процессе вуза они должны составлять не менее трети аудиторных занятий.

В связи с этим одной из важнейших задач с позиции качества подготовки бакалавра в вузе является внедрение активных и интерактивных форм обучения [4].

Проведенный научно-исследовательской лабораторией опрос студентов педагогического направления подготовки позволил получить представление об обучении, технологиях, реализуемых в учебном процессе.

Под «активными технологиями» студенты подразумевают «активизацию деятельности учащихся в процессе обучения», «диалоговое обучение». Определение дефиниции «интерактивные технологии» дается студентами в категориях «технологии активизации субъектов образовательного процесса», «диалоговое обучение», «обучение во взаимодействии», «технологии воздействия на мотивацию учащихся в процессе общения». Ответы студентов фиксируют смешанный образ данных понятий, смешение характеристик.

Использование интерактивных технологий обозначается студентами как постулат сегодняшнего времени, и 95 % опрошенных указали, что эти технологии позволяют лучше усваивать материал, формы занятий более интересны и активизируют всех в процессе занятия, более длительно по сравнению с традиционным обучением сохраняется в памяти материал (92 %).

В числе наиболее применяемых преподавателями и внедряемых в практику обучения представлены следующие технологии: мозговой штурм, программированное обучение, деловая и ролевая игра, групповое обсуждение, дискуссия, тренинг.

Ранжирование интерактивных технологий в порядке убывания их значимости в учебном процессе определило доминантную позицию «мозгового штурма» и востребованный студентами в учебном процессе «тренинг».

Анализируя опросный материал, мы выделили интерактивные методы, с которыми уже знакомы студенты в процессе обучения. В их числе лекция с разбором конкретных ситуаций, познавательные-дидактические игры, мозговой штурм, дискуссия, организационно-деятельностные игры, тренинг, контекстное обучение, метод группового решения творческих задач.

Завершающим вопросом нами определялась потребность студентов в увеличении доли интерактивных технологий в учебном процессе вуза. Студентами (98 % студентов всей выборки) обозначена насущная потребность во взаимодействии с преподавателями, в доминировании активности, реализации сотрудничества, сотворчества в процессе обучения.

Таким образом, в вузе внедряются и реализуются игровые и неигровые интерактивные технологии и методы обучения, что способствует повышению качества образовательного процесса, его интенсификации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Андреев, В. И.** Педагогика высшей школы. Инновационно-прогностический курс: учебное пособие / В. И. Андреев. – Казань: Центр инновационных технологий, 2008. – 500 с.
2. **Ерофеева, Н. Е.** Мониторинг как инструмент регулирования взаимодействия педагога и студента в вузе / Н. Е. Ерофеева, Г. А. Мелекесов, И. В. Чикова // Успехи современной науки и образования. – 2016. – Т. 4, № 10. – С. 67–71.
3. **Кириякова, А. В.** Аксиология образования. Ориентация личности в мире ценностей: монография / А. В. Кириякова. – Москва: Дом педагогики: ИПК ГОУ ОГУ, 2009. – 318 с.
4. Педагогические технологии: учебное пособие / Авт.-сост. Т. П. Сальникова. – Москва: ТЦ «Сфера», 2007. – 128 с.
5. **Слободчиков, В. И.** Психология развития человека: развитие субъективной реальности в онтогенезе / В. И. Слободчиков, Е. И. Исаев; под ред. В. Г. Щур. – Москва: Школьная Пресса, 2000. – 416 с.
6. **Чикова, И. В.** К проблеме взаимодействия субъектов образовательного пространства вуза / И. В. Чикова, Г. П. Шолохова // Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры: материалы Всеросс. науч.-метод. конф. (с междунар. участием). – Оренбург, 2015. – С. 2177–2179.
7. Students leadership qualities development in university educational process: individual moral values priorities / I. D. Ibragimov [et al.] // Man in India. – 2017. – Vol. 97, № 14. – P. 267–282.