

ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ

Т. Н. ПАНКОВА, старший преподаватель Белорусско-Российского университета
О. В. БАЛЬЧЕВСКАЯ, старший преподаватель Белорусско-Российского университета

EVALUATION OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF MOGILEV REGION

T. N. PANKOVA, senior lecturer of Belarusian-Russian University
O.V. BALCHEVSKAYA, senior lecturer of Belarusian-Russian University

В статье обосновывается применение интегральной оценки для разработки направлений устойчивого развития Могилевской области. Ее результаты позволяют выявить отраслевые факторы с учетом административных районов, которые следует использовать при разработке планов развития по достижению основных прогнозных показателей.

The article substantiates the use of integrated assessment for the development of sustainable development of the Mogilev region. The results identify sectoral factors, taking into account administrative areas, that should be used in the development of development plans to achieve the main forecast indicators.

Введение. В Беларуси идея устойчивого развития получила признание в силу сложной социально-экономической ситуации в стране после распада СССР. Концептуальной основой модели социально-экономического развития Республики Беларусь в современных условиях является Национальная стратегия устойчивого развития (НСУР). Первая Национальная стратегия устойчивого развития была принята в 1997 г. С учетом опыта ее реализации в 2004 г. была разработана Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития до 2020 г., в 2017 г. – НСУР до 2030 г. В настоящее время разрабатывается НСУР до 2035 г., основной целью которой является достижение высоких стандартов качества жизни и социального благополучия посредством развития потенциала и равных возможностей для каждого человека, обеспечения достойного труда и высоких доходов населения, сохранение природных систем для нынешних и будущих поколений. Важная роль в достижении этой цели отводится достижению устойчивого социально-экономического развития регионов.

Анализ источников. Исследованием влияния различных факторов на развитие сельских территорий занимались В. Г. Гусаков, З. М. Ильина, Г. В. Миренкова, Д. В. Борисов, В. М. Баутин, М. Кемел, П. В. Чепурных, А. В. Мерзлов, А. П. Антипов, В. И. Лексин, А. Н. Швецов, Р. Ахметов, Ш. Кантарбаева, А. Н. Лукьянова, А. Зубкова и другие авторы. Анализ научной литературы по методическим подходам к оценке устойчивого развития предприятий, выявил множество подходов. А.В. Ильичева, Н.А. Хомяченкова определяют интегральный показатель на основе расчета среднегеометрического из ряда показателей деятельности предприятия. А.А. Бабич определяет интегральный показатель на основе расчета среднеарифметического из ряда показателей деятельности предприятия. В.А. Козлов, Л.А. Данченко, А.В. Шмидт говорят о необходимости применения вероятностных подходов при прогнозировании. Вместе с тем, не получила должного развития интегральная оценка устойчивого развития региона с учетом специализации административных районов.

Методы исследования. При проведении исследования использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии, метод сравнения, монографический, аналитический методы.

Основная часть. В 2015 г. государства – члены ООН приняли Повестку дня в области устойчивого развития до 2030 г., которая содержит 17 Целей устойчивого развития, направленных на ликвидацию нищеты, сохранение ресурсов планеты и обеспечение благополучия для всех. Республика Беларусь принимала активное участие в разработке Повестки-2030 на всех ее этапах и взяла на себя обязательства по достижению Целей устойчивого развития.

В Могилевской области для достижения целей устойчивого развития разработана Программа социально-экономического развития на 2016-2020 гг., в стадии разработки находится Концепция устойчивого развития до 2030 г. Вместе с тем, разработанный и реализуемый комплекс мер не позволяет в полной мере использовать области свой социально-экономический потенциал. Исследование тенденций и возможностей Могилевской области позволило выделить следующие проблемы и слабые стороны в развитии:

– низкая эффективность и ухудшение финансового состояния предприятий, прежде всего с высокой долей государства, вало- и градообразующих (ОАО «Кричевцементношифер», ОАО «Белорусский цементный завод», ОАО «Могилевский металлургический завод», РПУП «Завод газетной бумаги», ОАО «Бабушкина крынка»);

– недостаточно современная материально-техническая база производства и ее низкий уровень обновления (при самой низкой в республике доле накопленной амортизации основных средств, коэффи-

циенты ввода и обновления основных средств, в том числе их активной части, остаются также самыми низкими);

- низкая инновационная активность субъектов хозяйствования (число инновационно-активных предприятий промышленности является самым низким показателем в республике, при этом затраты на технологические инновации организаций промышленности области более чем на 50 % финансируются за счет кредитов и займов, и этот показатель является самым высоким в сравнении с другими областями республики; показатель объема оказанных услуг инновационного характера является самым низким после Минской области). В качестве основной причины, препятствующей повышению инновационной активности, субъекты хозяйствования указывают на недостаток собственных оборотных средств;

- неэффективное использование выгодного географического положения и проходящих по территории региона транспортных коридоров вследствие недостаточного развития современной транспортно-логистической инфраструктуры (из 35 логистических центров на территории Могилевской области располагается только 3);

- недостаточный уровень развития малого и среднего бизнеса (количество микроорганизаций и малых предприятий является самым низким после Гродненской области, индивидуальных предпринимателей – самое низкое после Витебской области, сальдо внешней торговли товарами микро- и малых организаций является отрицательным, объем платных услуг, оказываемых населению – самым низким среди областей республики);

- нерациональная структура экономики региона (в ней практически не представлены высокотехнологичные сектора, базирующиеся на производствах V и VI технологических укладов, являющихся основными направлениями программы инновационного развития Республики Беларусь);

- нехватка источников финансирования строительства объектов социальной инфраструктуры, приводящая к усилению дифференциации территорий по уровню социального развития и качеству жизни населения;

- дефицит квалифицированных рабочих кадров;

- сырьевая направленность экспорта, значительная его зависимость от конъюнктуры мирового рынка, высокая географическая концентрация экспорта, недостаточная устойчивость внешнеэкономической деятельности многих предприятий, неразвитость маркетинговых и консалтинговых услуг при экспорте, недостаточная развитость экспортного финансирования и соответствующей инфраструктуры, опасность полной переориентации экспорта на сырьевое направление в связи с постепенным устареванием материально-технической базы ряда промышленных предприятий области (в частности, машиностроительного комплекса).

- низкая экономическая эффективность сельского хозяйства, связанная с недостаточным уровнем финансирования технологии производства продукции животноводства, необеспеченностью белком, требуемыми эффективными медикаментами для профилактики и лечения животных, нехваткой зооветспециалистов, диспаритетом цен на закупаемое сырье и сельскохозяйственную продукцию, закредитованностью организаций, высоким уровнем процентных ставок по банковским кредитам.

Одной из первостепенных целей устойчивого развития (Цель 2) является содействие устойчивому развитию сельского хозяйства [9]. Для ее достижения принята Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016 – 2020 годы, целями которой являются повышение эффективности сельскохозяйственного производства и сбыта сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, а также повышение их конкурентоспособности, обеспечение внутреннего рынка страны отечественной сельскохозяйственной продукцией и продовольствием в необходимых объемах и надлежащего качества на основе формирования рыночных механизмов хозяйствования и развития аграрного бизнеса. Реализация намеченных целей предполагает улучшение финансового состояния организаций, занятых в сельском хозяйстве [4].

Вместе с тем изучение нормативных правовых актов показало, что в Республике Беларусь не разработана эффективная методика оценки развития административных территорий. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 2 февраля 2019 г. № 74 «Об утверждении порядка отнесения административно-территориальных единиц к территориям, отстающим по уровню социально-экономического развития» утвердило порядок отнесения административно-территориальных единиц к территориям, отстающим по уровню социально-экономического развития. В соответствии с методикой, предложенной в постановлении, отстающими по уровню социально-экономического развития признан 31 район Республики Беларусь, 7 из которых находятся в Могилевской области (Глусский, Кировский, Краснопольский, Славгородский, Хотимский, Чаусский, Чериковский районы). Расчет

интегрального показателя осуществляется для каждого региона на основании информации об объеме собственных доходов консолидированных бюджетов районов и бюджетов городов областного подчинения; среднегодовой численности населения; численности занятых в экономике; выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг; номинальной начисленной среднемесячной заработной плате; розничном товарообороте на душу населения [5]. Данный порядок является единым как для городских, так и для сельских административных территорий. Однако такой подход является необоснованным ввиду того, что специализацией ряда районов является именно сельскохозяйственное производство (таблица 1).

Таблица 1. Доля выручки от реализации продукции вида экономической деятельности «Сельское, лесное и рыбное хозяйство» в общем объеме выручки от реализации продукции Могилевской области

Наименование	2017 год	2018 год
Кричевский район	5,19	4,16
Осиповичский район	11,32	8,70
Костюковичский район	10,68	11,34
Климовичский район	14,92	14,60
Мстиславский район	23,70	24,79
Могилевский район	16,53	24,85
Горецкий район	28,66	28,36
Шкловский район	40,26	34,46
Быховский район	54,55	36,48
Глусский район	46,99	37,19
Бельничский район	39,63	38,29
Дрибинский район	45,47	42,68
Славгородский район	46,80	42,87
Чаусский район	49,66	46,26
Краснопольский район	46,26	47,25
Чериковский район	51,53	48,57
Круглянский район	40,26	52,63
Хотимский район	58,13	57,30
Кировский район	65,68	63,42
Кличевский район	60,57	65,49
Бобруйский район	89,88	91,39

Из данных таблицы 1 видно, что у 10 районов Могилевской области более 40 % выручки от реализации продукции приходится на сельское, рыбное и лесное хозяйство. Поэтому в набор показателей для оценки уровня экономического развития подобных административных районов необходимо включать показатели, характеризующие эффективность сельскохозяйственного производства. С целью достижения приоритетных целей устойчивого социально-экономического развития сформирован перечень индикаторов, характеризующих комплексное развитие региона, который включает 5 показателей:

- выручка от реализации продукции на 1 балло-гектар сельскохозяйственных угодий;
- чистая прибыль на 1 балло-гектар сельскохозяйственных угодий;
- доля добавленной стоимости в общем объеме производства по виду деятельности «Сельское, лесное и рыбное хозяйство»;
- рентабельность продаж по виду экономической деятельности «Сельское, лесное и рыбное хозяйство»;
- рентабельность продаж.

Расчитанные показатели для 10 районов, имеющих сельскохозяйственную специализацию, представлены в таблицах 2–3.

Таблица 2. Расчет показателей, входящих в модель оценки социально-экономического развития Могилевской области в 2017 году

Район	Выручка от реализации продукции на 1 балло-гектар сельскохозяйственных угодий, р.	Чистая прибыль на 1 балло-гектар сельскохозяйственных угодий, р.	Доля добавленной стоимости в общем объеме производства по виду деятельности «Сельское, лесное и рыбное хозяйство», %	Рентабельность продаж по виду экономической деятельности «Сельское, лесное и рыбное хозяйство», %	Рентабельность продаж, %
Дрибинский район	18,1	1,4	44,94	3,4	3,9
Славгородский район	15,5	1,0	41,79	2,1	1,1

Чаусский район	16,4	0,7	61,77	4,0	2,3
Краснопольский район	14,0	0,9	62,13	9,1	4,6
Чериковский район	21,5	1,0	45,66	5,4	4,0
Круглянский район	17,7	0,0	47,01	1,8	5,9
Хотимский район	24,2	-0,5	34,73	-3,2	-1,2
Кировский район	37,0	1,2	43,23	9,4	7,1
Кличевский район	28,7	2,3	50,19	12,5	8,2
Бобруйский район	21,7	-0,1	30,06	1,1	1,5
В целом по области	28,0	1,2	42,28	5,3	5,5

Таблица 3. Расчет показателей, входящих в модель оценки социально-экономического развития Могилевской области в 2018 году

Район	Выручка от реализации продукции на 1 балло-гектар сельскохозяйственных угодий, р.	Чистая прибыль на 1 балло-гектар сельскохозяйственных угодий, р.	Доля добавленной стоимости в общем объеме производства по виду деятельности «Сельское, лесное и рыбное хозяйство», %	Рентабельность продаж по виду экономической деятельности «Сельское, лесное и рыбное хозяйство», %	Рентабельность продаж, %
Дрибинский район	25,4	0,8	47,15	4,7	5,1
Славгородский район	14,8	-2,4	44,34	2,0	1,4
Чаусский район	14,8	1,6	63,13	5,0	2,8
Краснопольский район	14,1	0,9	63,84	8,9	4,4
Чериковский район	20,1	0,5	45,43	5,8	3,8
Круглянский район	16,4	0,9	47,64	3,0	1,4
Хотимский район	25,4	-0,3	33,78	-6,2	-3,4
Кировский район	37,7	0,8	43,79	5,8	4,9
Кличевский район	31,3	2,3	51,93	11,8	8,1
Бобруйский район	25,4	0,8	30,70	2,4	2,4
В целом по области	34,8	1,1	40,59	5,0	4,7

Для проведения объективного сравнения районов расчет их интегральных показателей осуществляется поэтапно. На первом этапе для обеспечения сопоставимости проводится стандартизация исходных параметров в сравнении со средним уровнем по области (1):

$$x_i = \frac{a_i}{a_{cp}} \times 100, \quad (1)$$

где x_i – нормированное значение i -го индикатора района; a_i – значение i -го индикатора; a_{cp} – среднее по области значение i -го индикатора.

На втором этапе проводится агрегирование параметров с целью получения сводного индикатора по году. Сводные индикаторы (R_j^k) находятся по формуле среднего арифметического (2):

$$R_j^k = \frac{\sum_{i=1}^n x_{ij}}{n}, \quad (2)$$

где x_{ij} – нормированное значение i -го индикатора j -го района; n – количество индикаторов.

На третьем этапе для каждого района находятся интегральные индексы (I_j), рассчитываемые как среднеарифметическое ежегодных сводных индикаторов за t периодов (в нашем случае – 2, для более объективной оценки – от 3 до 5), по формуле (3):

$$I_j = \frac{\sum_{k=1}^3 R_j^k}{t}. \quad (3)$$

Интегральная оценка социально-экономического развития Могилевской области приведена на рисунке.

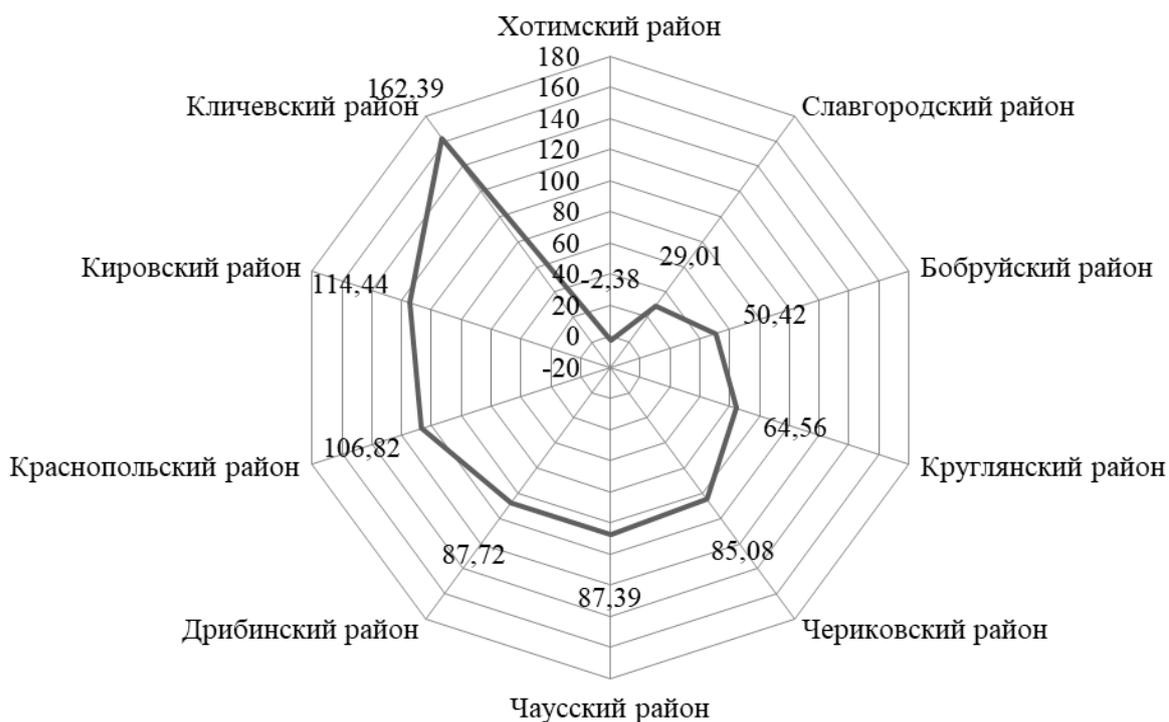


Рисунок. Интегральная оценка социально-экономического развития Могилевской области

Данные рисунка показывают, что наилучшее значение интегрального показателя социально-экономического развития имеют Краснопольский, Кировский и Кличевский районы, а наихудшее – Хотимский, Славгородский и Бобруйский районы. Это позволяет сделать вывод о том, что для повышения уровня социально-экономического развития районов должны использоваться разные точки экономического роста. Для Хотимского и Славгородского районов необходима выработка мероприятий, направленных на повышение эффективности именно сельскохозяйственного производства, поскольку его доля в выручке от реализации продукции является значительной, а эффективность – низкой. Для данных районов необходима выработка эффективного механизма поддержки и ускоренного развития сельского хозяйства, без которого (с учетом низкой балльности земли и особенностью климатических условий) невозможно решить сложившиеся проблемы в их социально-экономическом развитии [2, 3].

Заключение. Проведенные исследования показали, что для Могилевской области необходимо формирование комплексной стратегии устойчивого развития и выделение потенциальных точек регионального роста. Основой экономического развития Могилевской области является сочетание высокотехнологичных инновационных промышленных, в том числе обрабатывающих, производств с развитой инфраструктурой; современного специализированного производства, переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции, сферы услуг, прежде всего транспорта, связи, туризма, жилищно-коммунальных и бытовых услуг, являющихся преимущественной сферой деятельности малого и среднего бизнеса. Потенциальными точками регионального роста могут стать:

- проекты в таких подсекциях обрабатывающей промышленности, как производство изделий из дерева и бумаги; полиграфической деятельности и тиражировании записанных носителей информации; производство резиновых и пластмассовых изделий, прочих неметаллических минеральных продуктов, имеющих значительную долю в ВРП области, прирост промышленного производства и высокую рентабельность продаж;

- проекты в фармацевтической промышленности (высокотехнологичном секторе экономики, базирующимся на производствах V и VI технологических укладов), имеющих незначительную долю в ВРП области, но значительный прирост промышленного производства и высокую рентабельность продаж;

- проекты по развитию сферы услуг с высокой добавленной стоимостью и повышению их доли в ВРП области: создание конкурентного рынка деловых услуг (доля добавленной стоимости в общем

объеме производства данного вида услуг составляет около 80 %), привлечение частного бизнеса в сферу оказания деловых услуг для промышленных предприятий; развитие частного предпринимательства в жилищно-коммунальной сфере; развитие и использование потенциала культурно-туристических зон региона и, как следствие, развитие транспортных, туристических услуг (доля добавленной стоимости в общем объеме производства данного вида услуг колеблется от 66 до 82 %).

Таким образом, выполненная оценка социально-экономического развития Могилевской области позволила выявить отраслевые факторы и разрабатывать мероприятия по ее устойчивому развитию.

Список литературы

1. Г н а т ю к, С. Н. Предприятие в контексте устойчивого развития экономики / С. Н. Гнатюк, А. Г. Барановский, Л. В. Наркевич; Белорусско-Российский университет. – Смоленск: Маджента, 2017. – 249 с.
2. Д р а г у н, Н. П. Конкурентоспособность перерабатывающих предприятий АПК: экономическая сущность и механизм управления: моногр. / Н. П. Драгун, Е. М. Карпенко. – Гомель: ГГТУ им. П.О. Сухого, 2009. – 246 с.
3. Е ф и м е н к о, А.Г. Эффективность функционирования организаций АПК на инновационной основе: теоретико-методические аспекты: моногр. / А. Г. Ефименко // Могилев: МГУП, 2013. – 176 с.
4. О Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы и внесении изменений в постановление Совета Министров Республики Беларусь, 16 июня 2014 г. № 585: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 31 авг. 2018 г., № 635 [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 06.04.2019.
5. Об утверждении порядка отнесения административно-территориальных единиц к территориям, отстающим по уровню социально-экономического развития: постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 2 февр. 2019 г., № 74 [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019. – Режим доступа: <http://www.pravo.by>. – Дата доступа: 06.04.2019.
6. Социально-экономическое положение Могилевской области в январе-декабре 2018 г.: доклад. – Могилев: Главное статистическое управление Могилевской области, 2019. – 171 с.
7. С т а р и к о в а, Е.А. Современные подходы к трактовке концепции устойчивого развития / Е.А. Старикова // Вестник РУДН. Серия: Экономика. Т. 25. – 2017. – № 1. – С. 7-17.
8. Х у д я к о в а, Т.А. Анализ современных научных подходов к построению интегрального показателя устойчивости предприятия / Т.А. Худякова // Вестник НГИЭИ. – 2016. – №12 (67). – С. 122-130.
9. Цели устойчивого развития в Беларуси [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sdgs.by/targets/target2/>. – Дата доступа: 08.04.2019.

Информация об авторах.

Панкова Татьяна Николаевна – старший преподаватель кафедры «Экономика и управление» Межгосударственного образовательного учреждения высшего образования «Белорусско-Российский университет». Информация для контактов: тел. (моб.) 8 (029) 644 14 15; e-mail: tatyana_pan@tut.by.

Бальчевская Ольга Владимировна – старший преподаватель кафедры «Финансы и бухгалтерский учет» Межгосударственного образовательного учреждения высшего образования «Белорусско-Российский университет». Информация для контактов: тел. (моб.) 8 (029) 549 49 49.