

УДК 316.47

ПОНИМАНИЕ ИСКРЕННОСТИ В МЕЖЛИЧНОСТНОМ ОБЩЕНИИ СОВРЕМЕННОЙ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖЬЮ

А. И. Тарелкин

старший преподаватель

Белорусско-Российский университет (Могилев, Беларусь)

Статья посвящена эмпирическому исследованию понимания искренности современной студенческой молодежью. Выявлены основные психологические атрибуты искренности в межличностном общении. Дается авторское определение понятию “искренность”. Определены категории собеседников, с которыми наиболее искренни студенты и которые наиболее искренни со студентами. Приводятся темы, являющиеся психологическими маркерами установления искренности в межличностном общении. Установлен парадокс искренности: студенты считают себя искренними людьми, но одновременно не готовы рассказать все другим.

Ключевые слова: искренность, манипуляция, собеседники искреннего общения, конгруэнтность искренности, темы искреннего общения, педагогическое общение в высшей школе.

Введение

Ряд психологов отмечает рост использования манипуляций в межличностном общении в современное время в условиях становления рыночных отношений на постсоветском пространстве и пагубное влияние манипуляций на жертву манипулятивного воздействия, характер межличностных отношений манипулятора и манипулируемого, и, в конце концов, на личность самого манипулятора (С. В. Беденко, Г. В. Грачев, А. Б. Добрович, Е. Л. Доценко, Д. Б. Катунин, М. А. Красников, Л. И. Рюмшина, Е. В. Сидоренко, В.П. Шейнов и др.). Межличностное манипулирование является примером затрудненного общения. Со всей остротой встает проблема поиска нравственных ориентиров межличностного общения и исследования феноменов противоположных манипуляции. По нашему мнению, противоположностью манипуляции является искренность. Искренность как определенный пик развития межличностных отношений отмечается у ряда авторов. Так, Э. Берн говорит о близости как спонтанном, свободном от игр, чистосердечном поведении человека [1]. Дж. Бьюдженталь высшим уровнем общения называет интимность как подлинную Встречу людей [2; 3].

Проблема искренности в межличностном общении является малоисследованным проблемным полем русскоязычной психологии. С. И. Ожегов дает определение прилагательному “искренний” как “выражающий подлинные чувства; правдивый, откровенный” [4], В. И. Даль – как “чистосердечный, прямодушный, нелицемерный, прямой и усердный” [5]. В психологии искренность определяется обычно как соответствие сказанного мыслям и чувствам говорящего и/или внешним обстоятельствам. Н. Н. Панченко определяет искренность как “отношение соответствия между тем, что говорящий думает и/или чувствует, и тем, что он предлагает адресату, “вбрасывает” в коммуникацию” [6]. Э. Д. Багронов дает определение искренности как высказыванию, которое соответствует внешним обстоятельствам и чувствам говорящего [7]. С. С. Авакимян отмечает: “Высказывание можно считать истинным и искренним, если оно соответствует внешним обстоятельствам и чувствам говорящего. ... Понятие “искренность” предполагает отношение соответствия высказывания внутреннему состоянию говорящего и его поведению, в то время как несоответствие означает противоположное явление – неискренность. ... Искренность определяется как отношение соответствия между тем, что говорящий говорит,

и тем, что он думает (и, шире, что он имеет в “уме”)) [8]. В. П. Морозов и П. В. Морозов отмечают, что человек искренен, если “он говорит то, что думает и чувствует, т.е. его высказывание полностью соответствует его мыслям и чувствам” [9, с. 54–55].

Основная часть

Нами было проведено эмпирическое исследования искренности в межличностном общении. Базой эмпирического исследования стало межгосударственное образовательное учреждение высшего образования “Белорусско-Российский университет” (г. Могилев, Республика Беларусь). Всего в исследовании приняли участие 496 респондентов, из них юношей – 58,3 % (289 человек), девушек – 41,7 % (207 человек). В исследование были включены студенты первого (26,8%), второго (27,4 %), третьего (23,0 %) и четвертого курсов (22,8 %). 53,0 % респондентов составили студенты экономического профиля, 47,0 % – студенты технического профиля. Методом исследования стал анкетный опрос (была разработана авторская анкета). Результаты исследования обработаны с помощью программы SPSS v.20.

В анкету был включен открытый вопрос, дающий информацию о житейских определениях респондентами понятия “искренность” (нужно было продолжить фразу “Искренность – это...”). Студентами выделены два наиболее распространенных психологических атрибута искренности.

Искренность как “открытость – открытое выражение человеком своих мыслей и чувств другому человеку” определили 40,7 % респондентов: “открытость”, “открыть свою душу”, “открытость в общении”, “выражать открыто свои мысли и чувства”, “свободное выражение мыслей и чувств собеседнику”, “говорить все, что думаешь о человеке прямо в лицо”, “возможность высказать свои мысли и чувства”, “от души душевно в душу”, “способность без скованности и сомнений выражать свои эмоции и чувства” и т.п. Открытость в общении как признак искренности в большей степени отметили студенты старших курсов ($\chi^2 = 9,391, p = 0,025$).

Искренность как “антиманипулятивность – честность/правдивость в общении, отсутствие каких-либо корыстных целей в общении, какого-либо подвоха, лжи, манипуляций” определили 50,8 % респондентов: “честность”, “честность в отношении с другими людьми и самой собой”, “умение максимально честно, правдиво выражать свои чувства, эмоции”, “бескорыстное, чистое общение”, “чистота и правдивость в отношении к другим людям; отсутствие плохих помыслов и склонности к обману”, “отсутствие двуличности в поведении”, “честный ответ оппоненту, ... отношение или ответ без корыстных и скрытых мотивов”, “открыть душу без скрытого умысла”, “донесение своих мыслей и эмоций без лицемерия” и т.п. Антиманипулятивность как признак искренности в большей степени отметили студенты технического профиля в сравнении со студентами экономического профиля ($\chi^2 = 16,572, p = 0,001$).

Выделенные два основных признака искренности, с одной стороны, подтверждают совпадение имплицитных житейских теорий искренности с ее определениями в научной литературе, а с другой стороны, подтверждают нашу гипотезу о том, что искренность – психологический феномен, противоположный манипуляции. Считаем, что два данных признака следует объединить в одно определение понятия “искренность”. Так, выражение человеком своих мыслей и чувств может быть использовано для достижения манипулятивных целей (например, поставить любимого человека в зависимое положение). Говорить то, что ты думаешь и чувствуешь, можно и с манипулятивными намерениями: откровенность не всегда предполагает честность. Искренность присутствует, когда подлинное выражение мыслей и чувств не преследует каких-либо корыстных целей. Таким образом, основными психологическими атрибутами искренности являются: 1) “открытость: открытое выражение человеком своих мыслей и чувств

другому человеку”; 2) “антиманипулятивность: честность/правдивость в общении, отсутствие каких-либо корыстных целей в общении, какого-либо подвоха, лжи, манипуляций”. Следовательно, можно дать следующее определение искренности: искренность – это открытое бескорыстное выражение человеком своих подлинных мыслей и чувств другому человеку или группе лиц, соответствие того, что человек думает и/или чувствует, тому, что говорит и/или делает.

Анкетирование предполагало выявление собеседников, с которыми студенты бывают искреннее всего в межличностном общении (таблица 1).

Таблица 1 – Собеседники, с которыми студенты бывают искреннее всего (в %)

Собеседники	Процент от общего числа респондентов
друг/подруга	32,9
мама	28,6
отец	6,5
любимый человек	24,0
психолог	0,6
священник	2,4
врач	0,6
преподаватель вуза	0,4
одногогруппники	0,8
незнакомый человек	2,0
другие близкие родственники	1,2

Также были выявлены собеседники, которые бывают чаще всего искренни в межличностном общении со студентами (таблица 2).

Таблица 2 – Собеседники, которые бывают искреннее всего со студентами (в %)

Собеседники	Процент от общего числа респондентов
друг/подруга	26,2
мама	38,1
отец	5,4
любимый человек	21,2
психолог	0,8
священник	1,4
врач	1,4
преподаватель вуза	0,4
одногогруппники	0,6
незнакомый человек	1,8
другие близкие родственники	2,6

Таким образом, студенты чаще всего бывают искренни с другом, а со студентами – мама. Искренность далеко не всегда является конгруэнтной. Конгруэнтность искренности отмечена в ответах 63,9 % респондентов, а неконгруэнтность – в ответах 36,1 % респондентов. Статистической разницы конгруэнтности искренности в зависимости от пола, курса и профиля обучения обнаружено не было. Выделено 50 различных позиций неконгруэнтности искренности в межличностном общении. Наиболее распространен-

ным случаем является позиция, когда студент наиболее искренен с другом, а со студентом – мамой (19,6 % от всех неконгруэнтных ответов), а также, когда студент наиболее искренен с любимым человеком, а с ним – мамой (14,0 % от всех неконгруэнтных ответов).

Нас интересовало, назовут ли студенты собеседником искреннего общения преподавателя вуза. Только два студента отметили, что бывают искреннее всего с преподавателем, и два студента – что преподаватель бывает искреннее всего с ними. Студенты не спешат идти за психологической помощью к психологу и священнику, а доверяют близким людям. Только 13,5 % респондентов признались, что прибегают к помощи психолога. Опыт исповеди в церкви имеют 26,0 % студентов, однажды исповедовались 12,5 % респондентов, несколько раз – 10,5 %, только 3,0 % студентов исповедуются регулярно. В дружбу с начальством верят 70,4 % студентов, с коллегами – 89,5 %, с подчиненными – 65,3 %. Указанные данные косвенно свидетельствуют о гипотетической возможности искренности в деловом общении. Однако полученные результаты говорят о том, что студенты не доверяют глубоко ни преподавателям, ни одногруппникам.

Были выявлены темы, которые указывают на возникновение искренности в межличностном общении (таблица 3).

Таблица 3 – Темы искреннего общения (в %) *

Темы	Процент от общего числа респондентов
любовь и сексуальные отношения	63,7
собственное здоровье	28,2
денежные доходы и расходы	13,5
проблемы в семье	63,3
проблемы в учебе	13,5
власть и политика	5,4
религиозные убеждения	5,2
смерть	8,3
наркотики	2,6
смысл жизни и жизненные планы	49,8

*Примечание – Сумма частот распределений больше 100%, так как был предусмотрен выбор нескольких вариантов ответа.

Проблемы в семье как тема искреннего общения в большей степени отмечена девушками ($\chi^2 = 27,894, p = 0,001$), а юношами – проблемы в учебе ($\chi^2 = 5,699, p = 0,017$) и политика ($\chi^2 = 4,470, p = 0,034$). Студенты старших курсов чаще выбирают тему проблем в семье как свидетельство искренности в общении ($\chi^2 = 16,313, p = 0,001$), а студенты экономического профиля – любовь и сексуальные отношения ($\chi^2 = 7,165, p = 0,028$).

Большинство студентов указали, что наиболее искренни в реальном непосредственном межличностном общении (52,9 %), в общении в интернете (в социальных сетях и др.) наиболее искренни 9,7 % респондентов, одинаково искренние как в реальном, так и в виртуальном общении 38,3 %.

Анализ полученных данных позволил обнаружить парадокс искренности в межличностном общении: студенты считают себя искренними людьми, но при этом не готовы рассказать все другим. Так, искренними себя считают 76,4 % студентов. Менее искренними оказались юноши ($\chi^2 = 7,570, p = 0,006$). Только 11,7 % респондентов указали на то, что могут рассказать все другим людям. Более искренни студенты первого и второго курсов в сравнении со студентами третьего и четвертого курсов ($\chi^2 = 17,029, p = 0,001$).

Ценностью искренность считают 89,1 % студентов. В несколько большей степени ценность искренности отвергают юноши в сравнении с девушками ($\chi^2 = 11,373, p = 0,001$).

Заключение

Таким образом, основными психологическими атрибутами искренности являются “открытость: открытое выражение человеком своих мыслей и чувств другому человеку” и “антиманипулятивность: честность/правдивость в общении, отсутствие каких-либо корыстных целей в общении, какого-либо подвоха, лжи, манипуляций”. Искренность – это открытое бескорыстное выражение человеком своих подлинных мыслей и чувств другому человеку или группе лиц, соответствие того, что человек думает и/или чувствует, тому, что говорит и/или делает. Студенты наиболее искренни и с ними наиболее искренни друг/подруга, мама, любимый человек. Темами искреннего диалога являются любовь и сексуальные отношения, проблемы в семье, смысл жизни и жизненные планы. Обнаружен парадокс искренности: студенты считают себя искренними людьми, но при этом не готовы рассказать все другим. Подавляющее большинство студентов считают искренность в межличностном общении ценностью.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Берн, Э. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры / Э. Берн. – М. : ЭКСМО, 2011. – 566 с.
2. Бьюдженталь, Д. Искусство психотерапевта / Д. Бьюдженталь. – СПб. : Питер, 2001. – 304 с.
3. Бьюдженталь, Д. Наука быть живым: Диалоги между терапевтом и пациентом в гуманистической терапии / Д. Бьюдженталь. – М. : Класс, 2005. – 336 с.
4. Словарь Ожегова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ozhegov.com/words/11252.shtml>. – Дата доступа: 02.03.2018.
5. Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://slovardalja.net/word.php?wordid=11862>. – Дата доступа: 15.11.2020.
6. Панченко, Н. Н. Правда и искренность в экологичной/неэкологичной коммуникации / Н. Н. Панченко [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravda-i-iskrennost-v-ekologichnoy-neeologichnoy-kommunikatsii/viewer>. – Дата доступа: 15.11.2020.
7. Багронов, Э. Д. Изученность лингвокультурного концепта “искренность” в современном языкознании / Э. Д. Багронов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_23563807_52584054.pdf. – Дата доступа: 03.03.2018.
8. Авакимян, С. С. О лингвистических аспектах искренности / С. С. Авакимян [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-lingvisticheskikh-aspektah-iskrennosti/viewer>. – Дата доступа: 15.11.2020.
9. Морозов, В. П. Искренность-неискренность говорящего и “психологический детектор лжи” / В. П. Морозов, П. В. Морозов // Психологический журнал. – 2010. – Т. 31. – № 5. – С. 54–67.

Поступила в редакцию 29.12.2020 г.

Контакты: tarelkin1@tut.by (Тарелкин Александр Иванович)

Tarelkin A.I. UNDERSTANDING OF SINCERITY IN INTERPERSONAL COMMUNICATION BY CONTEMPORARY STUDENTS

The article is based on the empirical study of the understanding of sincerity by contemporary students. The main psychological attributes of sincerity in interpersonal communication are discussed in the article. The author states her own definition of sincerity. The interlocutors with whom students are most sincere and the interlocutors who are most sincere with students are studied in the article. The list of topics which are psychological markers of sincerity establishment in interpersonal communication is presented. Sincerity paradox is defined as follows: students consider themselves sincere people but simultaneously they are not ready to share everything with others.

Keywords: sincerity, manipulation, interlocutors of sincere communication, congruence of sincerity, topics of sincere communication, pedagogical communication at high school.