сауленко; ФГОУ ВПО «Новосибирский гос. аграрный университет». – Новосибирск, 2009. – 23 с.

20. Яруллина, Г. Р. Управление устойчивым экономическим развитием предприятий промышленного комплекса: теория и методология: автореф. дис. … д-ра экон. наук: 08.00.05 / Г. Р. Яруллина; ГОУ ВПО «Казанский гос. финансово-экономический институт». – Казань, 2011. – 47 с.

Информация об авторе

Журова Ирина Викторовна – аспирант кафедры бухгалтерского учета УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. служ. 8(02233)79632. E-mail: 010219871@mail.ru

Материал поступил в редакцию 12.11.2020 г.

УДК 631.152

АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРЕВЕНТИВНОГО АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ В АПК

А. В. КАЗАНСКИЙ, кандидат экономических наук,
МО УВО «Белорусско-Российский университет»
Л. В. НАРКЕВИЧ, кандидат экономических наук, доцент
МО УВО «Белорусско-Российский университет»

ANALYTICAL SUPPORT OF PREVENTIVE ANTI-CRISIS MANAGEMENT IN THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

A. V. KAZANSKII, Candidate of Economic Sciences
Ministry of education, higher education institution «Belarusian-Russian University»
L. V. NARKEVICH, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
Ministry of education, higher education institution «Belarusian-Russian University»

В статье адаптированы инструменты антикризисного анализа в блоке аналитических процедур управления производством сельскохозяйственной продукции на этапе досудебного оздоровления. Основной задачей исследования является формирование теоретических основ и практических рекомендаций по финансовому оздоровлению и их апробации в рамках кризисной ситуации сельскохозяйственной организации.

Ключевые слова: антикризисный анализ, управление, динамика, растениеводство, животноводство, динамика, структурная динамика, темп изменения.

The article has adapted the tools of anti-crisis analysis in the block of analytical procedures for managing the production of agricultural products at the stage of pre-trial recovery. The main objective of the study is to form the theoretical foundations and practical recommendations for financial recovery and their approbation in the context of the crisis situation of an agricultural organization.

Key words: anti-crisis analysis, management, dynamics, crop production, animal husbandry, dynamics, structural dynamics, rate of change.

Введение. Требование обеспечения продовольственной безопасности Республики Беларусь, повышения эффективности агропромышленного комплекса, экономического и социального развития сельских территорий обусловливает актуальность разработки теоретических и методических рекомендаций формирования системы антикризисного управления сельскохозяйственной организацией. Предпосылкой формирования системы антикризисного управления в сельскохозяйственных организациях выступает угроза возникновения кризисных явлений в социально-экономической системе организации. Антикризисное управление не должно рассматриваться как управление, используемое только после возникновения кризисных явлений, основное условие эффективности антикризисного управления – его превентивность.

Антикризисное управление организацией является сложным и комплексным процессом, требующим от менеджера использования многообразного арсенала инструментов, нестандартных управленческих решений, опыта и знаний. Принимая во внимание многообразие факторов внутренней и внешней среды, влияющих на возникновение и развитие кризисных ситуаций, формирование системы антикризисного управления становится важной задачей, требующей, в том числе, и учета отраслевой специфики организации [4]. Превентивность антикризисного управления обеспечивается системным и комплексным подходом к анализу деятельности сельскохозяйственной организации, первый этап которого включает анализ динамики производства и реализации продукции растениеводства и животноводства. Анализ причин неплатежеспособности сельскохозяйственных организаций, в частности, замедления оборачиваемости активов, снижения их ликвидности, роста просроченных обязательств, устанавливает прямую взаимосвязь с особенностями операционного цикла сельскохозяйственной отрасли, наличием высокотехнологичного экономического потенциала и его отдельных составляющих, которые необходимо учесть в расчете коэффициента восстановления платежеспособности.

Анализ источников. Теоретико-методологические основы и практические аспекты аналитического обеспечения антикризисной программы финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций характеризуются низким уровнем проработки. Вопросы аналитической платформы антикризисного управления сельскохозяйственных организаций раскрыты в работах В. А. Белоусова, В. Н. Гончарова, А. Е. Малахова, Ю. В.Малаховой, Н. Г.Смолич, Д. Б. Казанцевой, Г. В. Савицкой, О. В. Сергиенко и др.

Методы исследования. При проведении исследования использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии, сравнения.

Основная часть. Основной задачей исследования является формирование теоретических основ и практических рекомендаций по финан-

совому оздоровлению и их апробации в рамках кризисной ситуации сельскохозяйственной организации.

В исследовании обоснована необходимость анализа вероятности возникновения кризисной ситуации, основным сигналом которой является спад производства и затухание притока денежной наличности по операционной деятельности. В связи с этим в статье адаптирован методологический подход к исследованию причин неплатежеспособности и возможности ее восстановления, основанный на комплексном анализе финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Первомайский», который представляет несомненный интерес в первую очередь для кредиторов, а также потенциальных инвесторов, банков, предоставляющих кредит, налоговой службы, для органов законодательной и исполнительной власти.

В первом блоке продиагностирован производственно-сбытовой потенциал организации. По данным статистической отчетности, форм АПК, произведен ретроспективный анализ производства продукции растениеводства и животноводства с целью выявления тенденций изменения и факторов негативных отклонений. Для проведения анализа производства и реализации продукции использованы данные формы № 7–АПК, № 15–АПК за 2017–2019 гг. Изучена динамика производства и реализации продукции предприятия за период 2016–2019 гг.

За 2016–2019 гг. темпы роста производства валовой продукции в действующих ценах выше 100 %, что свидетельствует о росте производства валовой продукции в рассматриваемом временном интервале (табл. 1).

Таблица 1. **Динамика производства валовой продукции ОАО «Первомайский»**

Год ряда динамики	Валовая продукция, тыс. рублей		Базисные темпы изменения, %		Цепные темпы изменения, %	
	в действующих ценах	в сопоставимых ценах	в действующих ценах	в сопоставимых ценах	в действующих ценах	в сопоставимых ценах
2016 г.	1560,2	1560,2	100,00	100,00	–	–
2017 г.	1798,0	1489,6	115,24	95,48	115,24	95,48
2018 г.	1954,0	1503,1	125,24	96,34	108,68	100,91
2019 г.	1795,4	1282,4	115,07	82,19	91,88	85,31

При этом отмечено снижение объемов производства в сопоставимой оценке при корректировке объемных показателей на инфляционный фактор. В 2019 г. объем валовой продукции составил в действующей оценке 1795,4 тыс. рублей и снизился в сопоставимой оценке относительно базисного 2016 г. на 17,81 %, по сравнению с 2018 г. – на 14,69 %. Среднегодовой темп снижения валовой продукции определен в размере 93,67 %, то есть объем валовой продукции за период 2016–2019 гг. ежегодно уменьшался в среднем на 6,33 %.

Аналитическая информация табл. 2 позволяет проследить также тенденцию роста объемов производства продукции растениеводства в действующих ценах и тенденцию снижения в сопоставимой оценке.

Таблица 2. **Динамика производства продукции растениеводства ОАО «Первомайский»**

Год	Валовая продукция, тыс. рублей		Базисные темпы изменения, %		Цепные темпы изменения, %	
	в действующие цены	в сопоставимые цены	в действующие цены	в сопоставимые цены	в действующие цены	в сопоставимые цены
2016 г.	939,4	939,4	100,00	100,00	–	–
2017 г.	990,5	861,3	105,44	91,69	105,44	91,69
2018 г.	1068,0	803,4	113,69	85,52	107,82	93,27
2019 г.	1163,0	729,7	123,81	77,67	108,90	90,82

В отчетном периоде объем продукции растениеводства в сопоставимых ценах составил 729,7 тыс. рублей, что соответствует базисному темпу снижения 77,67 %, цепному темпу снижения 90,82 %. Среднегодовой темп снижения продукции растениеводства определен в размере 91,92 %.

Аналогичные расчеты произведены по продукции животноводства; аналитическая информация внесена в табл. 3. За период 2016–2019 гг. объем продукции животноводства снизился в сопоставимых ценах еще более высокими темпами: базисный темп снижения составил 86,99 %, цепной темп снижения – 78,67 %.

Таблица 3. **Динамика производства продукции животноводства ОАО «Первомайский»**

Год	Валовая продукция, тыс. рублей		Базисные темпы изменения, %		Цепные темпы изменения, %	
	в действующие цены	в сопоставимые цены	в действующие цены	в сопоставимые цены	в действующие цены	в сопоставимые цены
2016 г.	620,8	620,8	100,00	100,00	–	–
2017 г.	807,5	657,6	130,07	105,92	130,07	105,92
2018 г.	886,0	686,5	142,72	110,58	109,72	104,40
2019 г.	763,9	540,0	123,05	86,99	86,22	78,67

Среднегодовой темп снижения продукции растениеводства определен в размере 95,46 %.

Базисные темпы изменения приведенных выше объемных показателей производства продукции ОАО «Первомайский» за 2016–2019 гг. наглядно представлены на рис. 1.

По аналитическим данным рис. 1 определена тенденция снижения объемов производства продукции ОАО «Первомайский» за 2016–2019 гг.

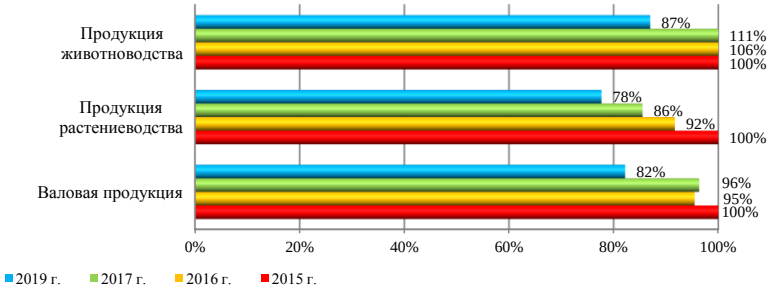

Рис. 1. Динамика производства продукции
ОАО «Первомайский» в базисных темпах изменения

Данные табл. 3 дополнены темпами изменения натуральных объемов производства в разрезе основных видов продукции (рис. 2).

Таблица 2

Анализ объема производства выпускаемой сельскохозяйственной продукции

№ п/п	Наименование	В натуральном выражении			Темп изменения, %
		ед. измерения	2018 год	2019 год	
1	2	3	4	5	6
1.	**Продукция растениеводства**	тонн	**3620,00**	**2021,00**	55,83
1.1.	Культуры зерновые (озимые и яровые) без кукурузы, в том числе:	тонн	2708,00	1160,00	42,84
1.1.1.	пшеница	тонн	371,00	0,00	0,00
1.1.2.	рожь	тонн	610,00	115,00	18,85
1.1.3.	тритикале	тонн	236,00	340,00	144,07
1.1.4.	ячмень	тонн	702,00	425,00	60,54
1.1.5.	ячмень пивоваренный	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
1.1.6.	овес	тонн	789,00	280,00	35,49
1.1.7.	просо	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
1.1.8.	гречиха	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
1.2.	Кукуруза на зерно	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
1.3.	Кукуруза на семена	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
1.4.	Картофель	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
1.5.	Овощи	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
1.6.	Плоды и ягоды	тонн	250,00	250,00	100,00
1.7.	Зернобобовые культуры (овощи бобовые сушеные лущеные)	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
1.8.	Рапс	тонн	11,00	49,00	445,45
1.9.	Редька масличная	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
1.10.	Подсолнечник	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
1.11.	Соя	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
1.12.	Лен-долгунец (семена)	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
1.13.	Лен-долгунец (треста)	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
1.14.	Сахарная свекла	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
1.15.	Прочие	тонн	651,00	562,00	86,33
2.	**Продукция животноводства**	тонн	1592,00	1434,00	90,08
2.1.	Продукция выращивания животных и птицы (в живом весе):	тонн	153,00	64,00	41,83
2.1.1.	крупный рогатый скот	тонн	153,00	64,00	41,83
2.1.2.	крупный рогатый скот мясного направления	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
2.1.3.	свиньи	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
2.1.4.	овцы	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
2.1.5.	козы	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
2.1.6.	птица	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
2.1.7.	лошади	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
2.2.	Молоко	литр	1439,00	1370,00	95,21
2.3.	Яйцо	тыс. штук	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
2.4.	Мед	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
2.5.	Рыба	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
2.6.	Шерсть	тонн	0,00	0,00	#ДЕЛ/0!
2.7.	Прочее		0,00	0,00	

Страница 1

Рис. 2. Результаты аналитической работы в Excel: анализ динамики выпуска основных видов продукции ОАО «Первомайский» в натуральном выражении

Темп снижения производства продукции растениеводства установлен в размере 55,83 %, животноводства: КРС – 41,83 %; молока – 95,21 %. Темпы снижения валовых объемов производства указывают на потери доходов и рынков сбыта продукции растениеводства и животноводства сельскохозяйственной организацией, что в значительной мере обусловлено отсутствием достаточного количества собственных оборотных средств на удобрения, гербициды, препараты для предпосевной обработки семян и др.

В настоящее время маржа предприятия падает и обеспечена доходами от реализации молока на «кабальных» условиях ключевых потребителей, формирующих спрос и одновременно инвестирующих производственную деятельность ОАО «Первомайский». В табл. 4 приведена структурная динамика произведенной продукции по себестоимости в соответствии с данными статистической отчетности формы 9–АПК, формы 13–АПК за 2017–2019 гг.

Таблица 4. **Динамика состава и структуры произведенной продукции**

Виды продукции (культуры)	2017 г.		2018 г.		2019 г.		Структурная динамика, п.п.	
	тыс. рублей	%	тыс. рублей	%	тыс. рублей	%	2018–2017	2019–2018
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Зерно в физической массе после доработки (очистка и сушка) 0258	395	15,13	275	11,37	150	5,32	-3,76	-6,05
в том числе								
зерно в физической массе после доработки (очистка и сушка) 0270	191	7,32	97	3,99	37	1,31	-3,32	-2,68
зерно в физической массе после доработки (очистка и сушка) 0272	139	5,32	124	5,12	67	2,38	-0,20	-2,74
зерно в физической массе после доработки (очистка и сушка) 0274	65	2,49	55	2,26	46	1,63	-0,23	-0,62
Семена рапса	39	1,49	2	0,08	24	0,85	-1,42	0,77
Плоды семечковые, косточковые	64	2,45	81	3,34	126	4,47	0,89	1,13
Сено	9	0,34	6	0,23	7	0,25	-0,12	0,02
Семена	15	0,57	1	0,02	4	0,14	-0,55	0,12
Зеленая масса	116	4,44	124	5,14	114	4,05	0,70	-1,10
Выпас (зеленая масса)	77	2,95	86	3,53	72	2,56	0,58	-0,98
Зеленая масса кукурузы	102	3,91	104	4,29	159	5,64	0,38	1,36
Силос	325	12,45	216	8,92	550	19,52	-3,53	10,60
Сенаж	525	20,11	426	17,62	478	16,96	-2,49	-0,65
Итого продукции растениеводства	1667	63,85	1320	54,54	1684	59,76	-9,31	5,22
Молоко	421	16,12	520	21,47	519	18,42	5,35	-3,05

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Масса телят при рождении	47	1,80	58	2,38	58	2,06	0,58	-0,33
Прирост	476	18,23	523	21,61	557	19,77	3,38	-1,84
Итого продукции животноводства	944	36,15	1100	45,46	1134	40,24	9,31	-5,22
Всего	2611	100,0	2420	100,0	2 818	100,0	0,0	0,0

Установлено, что наибольший удельный в структуре валовой продукции приходится на продукцию растениеводства: соответственно за 2017–2019 гг. 63,85; 54,54; 59,76 %. За последние два года установлена положительная структурная динамика по данной позиции на 5,22 процентных пункта, что соответствует снижению удельного веса продукции животноводства на эту же величину. По ассортименту продукции растениеводства наибольшая нагрузка приходится на зерно (с учетом продаж), зеленую массу, зеленую массу кукурузы, силос, сенаж для обеспечения крупного рогатого скота (КРС) качественными кормами. По ассортименту продукции животноводства наибольший удельный вес приходится на молоко, прирост веса КРС.

Произведен анализ объемов и структуры реализации основных видов продукции за 2017–2019 гг. по форме №7–АПК; результаты расчетов представлены в табл. 5.

Установлено снижение объемов реализации продукции в 2019 г. на 18,04 % относительно 2018 г. В структуре продаж наибольший удельный вес приходится на продукцию животноводства (65,10 %), рентабельность реализации которой низкая или вообще имеет место убыточность продаж (например, реализация КРС на мясо). Среди зерновых наиболее востребованной продукцией является ячмень, овес, рапс: доля в 2019 г. определена в размере 2,26; 2,16; 2,92 %.

Изучив структуру реализованной продукции, можно отметить, что наибольший удельный вес в 2019 г. занимает продукция животноводства (65,10 %). Среди продукции животноводства, которая занимает долю в 31,07 %, наибольший удельный вес приходится на производство молока (47,04 % в 2019 г.).

Таблица 5. **Анализ структурной динамики выручки от реализации продукции, работ и услуг**

Виды продукции	2017 г.		2018 г.		2019 г.		Структурная динамика, п.п.	
	тыс. рублей	%	тыс. рублей	%	тыс. рублей	%	2018–2017	2019–2018
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Зерновые и зернобобовые всего	283	28,25	369	28,42	109	10,25	0,17	-18,17
в том числе:								
пшеница	23	2,25	44	3,39	0	0,00	1,14	-3,39
рожь	86	8,61	47	3,62	16	1,51	-4,99	-2,12

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5	6	7	8	9
тритикале	32	3,19	69	5,35	42	3,95	2,16	-1,40
ячмень	40	3,96	83	6,37	24	2,26	2,41	-4,11
овес	45	4,53	84	6,44	23	2,16	1,92	-4,28
Рапс	49	4,93	3	0,22	31	2,92	-4,71	2,70
Другая продукция растениеводства	171	17,04	202	15,59	90	8,47	-1,45	-7,12
Итого по растениеводству	503	50,21	574	44,23	230	21,64	-5,99	-22,59
Продано на мясо (в живой массе):								
крупный рогатый скот	106	10,60	206	15,87	192	18,06	5,27	2,19
молоко цельное	392	39,18	518	39,90	500	47,04	0,72	7,14
Итого по животноводству	498	49,79	724	55,77	692	65,10	5,99	9,32
Работы и услуги на сторону	0	0,00	0	0,00	67	6,30	0,00	6,30
Основные средства, нематериальные активы и другие долгосрочные активы	0	0,00	0	0,00	74	6,96	0,00	6,96
Всего	1001	100,00	1297	100,00	1063	100,00	0,00	0,00

В структурной динамике положительные сдвиги отмечены по продукции животноводства (прирост доли 9,32 процентных пунктов), а именно молока цельного (прирост доли 7,14 процентных пунктов). Удельный вес продукции растениеводства составил 21,64 %, где преобладает производство зерновых и зернобобовых культур (10,25 %). Изменение структуры за три года характеризуется снижением доли реализации зерновых и зернобобовых, ростом продаж молока и скота в живой массе на мясо.

В табл. 6 представлены результаты анализа динамики продаж за 2017–2019 гг. в разрезе основных ассортиментных позиций продукции растениеводства и животноводства, услуг.

Таблица 6. **Анализ динамики показателей реализации в разрезе отдельных видов продукции ОАО «Первомайский»**

Виды продукции	Объем реализации, тыс. рублей			Темпы изменения, %		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2018/2017	2019/2017	2019/2018
1	2	3	4	5	6	7
Зерновые и зернобобовые	283	369	109	130,39	38,52	29,54
в том числе:						
пшеница	23	44	0	191,30	0,00	0,00
рожь	86	47	16	54,65	18,60	34,04

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5	6	7
тритикале	32	69	42	215,63	131,25	60,87
ячмень	40	83	24	207,50	60,00	28,92
овес	45	84	23	186,67	51,11	27,38
Рапс	49	3	31	6,12	63,27	1033,33
Другая продукция растениеводства	171	202	90	118,13	52,63	44,55
Итого по растениеводству	503	574	230	114,12	45,73	40,07
Продано на мясо (в живой массе):						
крупный рогатый скот	106	206	192	194,34	181,13	93,20
молоко цельное	392	518	500	132,14	127,55	96,53
Итого по животноводству	498	724	692	145,38	138,96	95,58
Работы и услуги на сторону	0	0	67	–	–	–
Основные средства, нематериальные активы и другие долгосрочные активы	0	0	74	–	–	–
Всего	1001	1297	1063	129,57	106,19	81,96

Приведенные данные позволяют сделать вывод о значительном снижении объемов реализации продукции в рассматриваемом временном интервале.

Темп снижения объемов реализации зерновых и зернобобовых в 2019 г. соответственно составил: относительно 2017 г. 38,52 % (снижение на 61,48 %); относительно 2018 г. 29,54 % (спад продаж на 70,46 %). В составе данной группы продукции наибольшее снижение приходится на пшеницу (в 2019 г. данная культура не высеяна). Снижение объемов реализации отмечено по всем рассматриваемым ассортиментным позициям: рожь, тритикале, ячмень, овес.

Значительный прирост объема реавлизации получен в 2019 г. по культуре рапс: в 10 раз прирост относительно 2018 г. и снижение на 26,73 % относительно 2017 г.

По итоговой строке продукции растениеводства в 2019 г. определено снижение продаж: темпы снижения соответственно составили 45,73 и 40,07 %.

Падение объемов реализации продукции животноводства незначительное в отчетном 2019 г. относительно 2018 г.: темп снижения продаж КРС составил 93,20 %; молока – 96,53 %.

В целом по итоговой строке объемов реализации определено уменьшение продаж на 18,04 %, что отрицательно сказалось на финансовых результатах деятельности предприятия. Основные причины данной ситуации состоят в потерях от неблагоприятных погодных

условий, увеличении внутреннего потребления семенного фонда, финансовых трудностях сельскохозяйственной организации.

За 2017–2019 гг. произошло снижение выручки от реализации продукции, что обусловлено ростом цен, снижением объемов производства и реализации продукции в натуральном выражении. В рассматриваемом временном интервале увеличилась себестоимость продукции. При этом, превышение темпов роста цен на приобретаемые материальные ресурсы над ростом цен на продукцию, не позволило предприятию выйти на стабильную прибыльность.

Заключение. Отмечена отрицательная тенденция снижения объемов производства валовой продукции растениеводства и животноводства ОАО «Первомайский».

Установлено значительное снижение объемов продаж продукции растениеводства, менее значительны объемы падения продаж продукции животноводства. В целом по итоговой строке объемов реализации определено уменьшение продаж на 18,04 %, что отрицательно сказалось на финансовых результатах деятельности предприятия.

Наибольший удельный в структуре реализации в 2019 г. приходится на продукцию животноводства, в том числе – молоко. Изменение структуры за три года характеризуется снижением доли реализации зерновых и зернобобовых, ростом продаж молока и скота в живой массе на мясо.

Приведенные показатели требуют разработки программы антикризисного управления сельскохозяйственной организацией.

Список литературы

1. Об экономической несостоятельности (банкротстве): закон Республики Беларусь от 13.07.2012 г. № 415–З [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.pravo.by/document/. – Дата доступа: 18.12.2020.

2. Белоусов, В. А. Совершенствование информационного обеспечения антикризисного управления деятельностью предприятий / В. А. Белоусов, В. Н. Гончаров // E-Management. –2019. – №1. – С. 52–59.

3. Малахов, А. Е. Новые концепции и перспективные инновации в сельском хозяйстве / А. Е. Малахов, Н. Г.Смолич, Д. Б. Казанцева // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2014. – № 61. – С. 28–33.

4. Малахова, Ю. В. Система антикризисного управления в сельскохозяйственных организациях / Ю. В. Малахова, А. Е. Малахов // Продовольственная политика и безопасность. Том 3. – 2016. – № 4. – С. 233–242.

5. Малахова, Ю. В. Информационные технологии как фактор экономического и социального развития сельских населенных пунктов / Ю. В.Малахова, А. Е. Малахов // Региональные проблемы развития малого агробизнеса: Сборник материалов международной на- учно-практической конференции. – Пенза, 2015. – С. 79–82.

6. Мерзликина, Г. С. Организационные инновации как «новый старый» инструмент превентивного антикризисного управления предприятием: регио-

нальный аспект / Г. С. Мерзликина, С. А. Рыльщикова, Н. А. Дубинина // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. – 2018. – №3. – С. 78–88.

7. Савицкая, Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: учебник / Г.В. Савицкая. – 8-е изд., испр. – Москва: ИНФРА-М, 2020. – 519 с.

8. Сергиенко, О. В. Угроза вероятности банкротства: прогнозы финансового будущего коммерческой организации // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2015. – № 2. – С. 84–89.

9. Официальный сайт Национального статистического комитета Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – 2020. – Режим доступа: http://www.belstat.gov.by/ – Дата доступа: 18.12.2020.

Информация об авторах

Казанский Андрей Владимирович – кандидат экономических наук, проректор по воспитательной работе МО УВО «Белорусско-Российский университет». Информация для контактов: тел. раб. 8 (0222) 22-27-23. E-mail: kab@bru.by

Наркевич Лариса Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономика и управление МО УВО «Белорусско-Российский университет». Информация для контактов: тел. раб. 8 (0222) 25-22-29. E-mail: lora1166@yandex.ru

Материал поступил в редакцию 24.12.2020 г.

УДК 338.3

МЕТОДЫ ОЦЕНКИ РИСКОВ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

М. И. КАКОРА, кандидат экономических наук, доцент
УО «Могилевский государственный университет продовольствия»
Е. В. ВОЛКОВА, кандидат экономических наук, доцент
УО «Могилевский государственный университет продовольствия»
И. И. ПАНТЕЛЕЕВА, кандидат экономических наук
УО «Могилевский государственный университет продовольствия»

RISK ASSESSMENT METHODS FOR AIC PROCESSING ORGANIZATIONS

M. I. KAKORA, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
EE «Mogilev State University of Food Technologies»
E. V. VOLKOVA, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
EE «Mogilev State University of Food Technologies»
I. I. PANTELEEVA, Candidate of economic sciences
EE «Mogilev State University of Food Technologies»

В статье рассмотрены методы оценки рисков перерабатывающих организаций АПК. Исследована экономическая категория

The article examines methods for assessing the risks of agro-industrial processing organizations. The economic category «risk» is examined,