

УДК 338.2

**АНАЛИЗ И УПРАВЛЕНИЕ КРЕДИТОРСКОЙ
ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК**

О. Д. МАКАРЕВИЧ, старший преподаватель
МО УВО «Белорусско-Российский университет»

**ANALYSIS AND MANAGEMENT OF ACCOUNTS PAYABLE OF
AGRICULTURAL ORGANIZATIONS**

O. D. MAKAREVICH, Senior Lecturer
Ministry of education, higher education institution «Belarusian-Russian
University»

*В статье проведен анализ кре-
диторской задолженности орга-*

*The article analyzes accounts
payable of agro-industrial complex*

низаций АПК, в том числе просроченной, в разрезе районов Могилевской области, по результатам которого выявлены проблемы и предложены управленческие решения выявленных проблем.

Ключевые слова: кредиторская задолженность, просроченная задолженность, управление, ABC-анализ, организации АПК.

organizations, including overdue ones, in the context of districts of the Mogilev region. On the basis of this analysis, problems were identified and managerial solutions to the identified problems were proposed.

Key words: accounts payable, overdue debt, management, ABC analysis, agro-industrial complex organizations.

Введение. На результаты деятельности предприятий АПК влияют различные факторы риска одним из которых является риск роста земельного капитала, в результате которого возрастает риск неплатежей и снижается финансовая устойчивость предприятия в целом. Одной из основных проблем роста кредиторской задолженности предприятия является несовершенство управления ее денежными потоками, что требует разработки управленческих решений в рамках финансовой политики.

Анализ источников. Анализ источников [1–11] показал, что подходы к анализу и управлению кредиторской задолженностью для регионов с преобладающей долей в ВРП организаций АПК недостаточно изучены, что определило актуальность данного исследования.

Степень научной разработанности вопросов управления кредиторской задолженности рассмотрены в работах таких специалистов, как В. В. Ковалев [6], Г. М. Колпакова, М. Н. Крейнина [7], Л. Н. Павлова, А. Д. Шерemet [11] и др.

Также в литературных источниках многими авторами, такими как И. А. Бланк [2], В. К. Евглевская [3], В. Г. Зарецкая [4], А. В. Панфилов, Г. В. Савицкая и др., рассмотрено множество различных подходов к анализу кредиторской задолженности, имеющие свои недостатки и достоинства, которые основываются на ретроспективном анализе, используемом в рамках данного исследования.

Методы исследования. В рамках данного исследования использованы общенаучные методы (обобщение, дедукция), а также методы экономических исследований (анализ и синтез, системный подход, табличные приемы визуализации).

Основная часть. Деятельность предприятий АПК Могилевской области зависит от финансирования заемными средствами, одним из составляющих которых является кредиторская задолженность. В литературных источниках можно выделить несколько подходов к понятию «кредиторская задолженность» – юридический, экономический, финансовый и бухгалтерский. Обобщив мнения авторов [2–8,10,11] можно сделать вывод о том, что кредиторская задолженность – это краткосрочные обязательства, возникающие у организации по расчетам перед

контрагентами (юридическими и физическими лицами) в следствие несовпадение времени поставки и оплаты за товар, услугу.

В табл. 1 представлены данные о кредиторской задолженности организаций Могилевской области по виду экономической деятельности «Сельское, лесное и рыбное хозяйство» [9].

По результатам оценки данных табл. 1 можно сделать вывод о том, что за исследуемый период наблюдается рост кредиторской задолженности на 12,0 %, при этом просроченная задолженность также возросла, но более низким темпом – на 11,1 %. В результате данного изменения доля просроченной кредиторской задолженности в общей задолженности сократилась на 0,23 п.п., что свидетельствует о незначительном повышении ее качества среди предприятий сельского, лесного и рыбного хозяйства Могилевской области за 2018–2019 гг.

Таблица 1. Динамика кредиторской задолженности организаций Могилевской области по виду экономической деятельности «Сельское, лесное и рыбное хозяйство» за 2018–2019 гг.

Показатель	На конец 2018 г.	На конец 2019 г.	Отклонение	Темп роста, %
Кредиторская задолженность, тыс. рублей	1 151 798	1 289 485	137 687	112,0
в том числе просроченная	365 790	406 527	40 737	111,1
Доля просроченной кредиторской задолженности в общей задолженности, %	31,76	31,53	-0,23	x
Доля просроченной кредиторской задолженности в задолженности по Могилевской области по всем видам деятельности, %	25,77	37,37	11,60	x

Анализ доли просроченной кредиторской задолженности по виду экономической деятельности «Сельское, лесное и рыбное хозяйство» в задолженности по Могилевской области по всем видам деятельности показал, что ее удельный вес значителен (более трети всей задолженности) и вырос на 11,60 п.п., что свидетельствует о негативных тенденциях для предприятий данного вида экономической деятельности.

В Могилевской области актуальность имеет необходимость изучения кредиторской задолженности в разрезе районов, в которых проблемы с задолженностью имеют организации АПК. В табл. 2 рассмотрено изменение кредиторской задолженности в разрезе районов Могилевской области [9].

Таблица 2. Динамика кредиторской задолженности в разрезе районов Могилевской области за 2018–2019 гг.

Наименование района	На конец 2018 г.		На конец 2019 г.		Темп роста, %	
	сумма, тыс. рублей	в т.ч. просроченная	сумма, тыс. рублей	в т.ч. просроченная	по всей задолженности	в т.ч. просроченной
Белыничский район	49121	20571	54395	22200	110,7	107,9
Бобруйский район	39221	12797	56716	19355	144,6	151,2
Быховский район	109713	38091	110167	48046	100,4	126,1
Глусский район	43106	17965	48182	16350	111,8	91
Горецкий район	87912	30844	98258	30756	111,8	99,7
Дрибинский район	36421	9745	50450	23821	138,5	244,4
Кировский район	39360	9643	43973	6533	111,7	67,7
Климовичский район	99560	40542	85321	33457	85,7	82,5
Кличевский район	40732	16944	44541	18341	109,4	108,2
Костюковичский район	612180	283714	659474	82051	107,7	28,9
Краснопольский район	18419	2644	19935	2625	108,2	99,3
Кричевский район	615277	311161	731057	28888	118,8	9,3
Круглянский район	41065	7544	47037	13592	114,5	180,2
Могилевский район	319451	83137	388206	93189	121,5	112,1
Мстиславский район	113354	21066	118310	21773	104,4	103,4
Осиповичский район	125920	29570	132591	32618	105,3	110,3
Славгородский район	37744	9918	40510	12086	107,3	121,9
Хотимский район	49666	8644	56137	10378	113	120,1
Чаусский район	58956	15575	66150	17889	112,2	114,9
Чериковский район	39491	9642	46015	9351	116,5	97
Шкловский район	179162	52639	190860	67927	106,5	129

По результатам оценки данных табл. 2 можно сделать вывод о том, что на конец 2019 г. значительно увеличилась кредиторская задолженность в Бобруйском (на 44,6 %), Дрибинском (на 38,5 %), Могилевском (на 21,5 %) и Кричевском (на 18,8 %) районах. Следует отметить снижение кредиторской задолженности на конец 2019 г. в Климовичском районе.

Особую тревогу вызывает рост просроченной задолженности по большинству районов, кроме таких районов, как Глусский, Горецкий, Кировский, Климовичский, Костюковичский, Краснопольский, Кричевский и Чериковский.

Таким образом, рост просроченной кредиторской задолженности свидетельствует о неэффективной финансовой политике, проводимой предприятиями АПК, что не позволяет сформировать им положительный имидж контрагента и может способствовать снижению эффективности текущей деятельности.

В литературных источниках на сегодняшний момент предлагается использовать различные методические подходы к анализу кредиторской задолженности, изучив которые в данном исследовании применен АВС-анализ. Для оценки кредиторской задолженности с помощью АВС-анализа взяты два показателя:

- 1) среднегодовая кредиторская задолженность;
- 2) доля просроченной кредиторской задолженности в общей задолженности региона.

Результаты АВС-анализа по первому показателю представлены в табл. 3.

Таблица 3. Результаты АВС-анализа районов Могилевской области по показателю среднегодовой кредиторской задолженности

Наименование района	Среднегодовая кредиторская задолженность за 2019 г., тыс. рублей	Доля кредиторской задолженности района в общей, %	Доля нарастающим итогом, %	Группа
Кричевский район	673167	23,04	23,04	А
Костюковичский район	635827	21,76	44,80	А
Могилевский район	353828,5	12,11	56,91	А
Шкловский район	185011	6,33	63,24	А
Осиповичский район	129255,5	4,42	67,66	В
Мстиславский район	115832	3,96	71,62	В
Быховский район	109940	3,76	75,39	В
Горецкий район	93085	3,19	78,57	В
Климовичский район	92440,5	3,16	81,74	В
Чаусский район	62553	2,14	83,88	В
Хотимский район	52901,5	1,81	85,69	С
Бельничский район	51758	1,77	87,46	С
Бобруйский район	47968,5	1,64	89,10	С
Глуский район	45644	1,56	90,66	С
Круглянский район	44051	1,51	92,17	С
Дрибинский район	43435,5	1,49	93,66	С
Чериковский район	42753	1,46	95,12	С
Кличевский район	42636,5	1,46	96,58	С
Кировский район	41666,5	1,43	98,00	С
Славгородский район	39127	1,34	99,34	С
Краснопольский район	19177	0,66	100	С

АВС-анализа районов Могилевской области показал, что в группу А вошли 4 района с совокупной долей кредиторской задолженности 63,24 %, в группу В – 6 районов с совокупной долей 20,64 %, в группу С – оставшихся 11 районов с совокупной долей 16,12 %.

Результаты АВС-анализа по второму показателю представлены в табл. 4.

Таблица 4. Результаты ABC-анализа районов Могилевской области по доле просроченной кредиторской задолженности в общей задолженности

Наименование района	Доля просроченной кредиторской задолженности в общей задолженности региона за 2019 г., %	Удельный вес показателя в совокупном уровне, %	Удельный вес нарастающим итогом, %	Группа
Кличевский район	41,38	6,77	6,77	А
Бельничский район	41,32	6,76	13,53	А
Климовичский район	40,03	6,55	20,09	А
Быховский район	39,17	6,41	26,50	А
Дрибинский район	38,64	6,32	32,82	А
Глусский район	37,59	6,15	38,97	А
Бобруйский район	33,51	5,49	44,46	А
Горецкий район	33,09	5,42	49,87	А
Шкловский район	32,58	5,33	55,21	В
Костюковичский район	28,76	4,71	59,91	В
Славгородский район	28,12	4,60	64,52	В
Чаусский район	26,75	4,38	68,89	В
Кричевский район	25,26	4,13	73,03	В
Могилевский район	24,92	4,08	77,11	В
Осиповичский район	24,06	3,94	81,04	В
Круглянский район	23,99	3,93	84,97	В
Чериковский район	22,21	3,64	88,61	С
Кировский район	19,41	3,18	91,78	С
Мстиславский район	18,49	3,03	94,81	С
Хотимский район	17,98	2,94	97,75	С
Краснопольский район	13,74	2,25	100,00	С

По данным таблицы видно, что в группу А вошли 8 районов, в группу В – 8 районов, в группу С – оставшихся 5 районов.

По результатам проведенного двойного ABC-анализа полученные группы объединены, в результате чего районы сгруппированы и представлены на рисунке.

Группа		Признак – среднегодовая кредиторская задолженность		
		А	В	С
Признак – доля просроченной кредиторской задолженности	А	–	Быховский район Климовичский район Горецкий район	Кличевский район Бельничский район Дрибинский район Глусский район Бобруйский район
	В	Кричевский район Костюковичский район Могилевский район Шкловский район	Осиповичский район Чаусский район	Круглянский район Славгородский район
	С	–	Мстиславский район	Хотимский район Чериковский район Кировский район Краснопольский район

Рис. Обобщение классификаций районов по кредиторской задолженности с использованием ABC-анализа

Объединенный ABC-анализ позволяет сделать вывод о том, что ни один из районов с наибольшей кредиторской задолженностью не имеет значительных проблем с просроченной кредиторской задолженностью, о чем свидетельствует пустая клетка в группе АА. Самыми проблемными регионам по просроченной кредиторской задолженности являются Быховский, Горецкий и Климовичский районы.

Изучив данные табл. 2, можно сказать о том, что Дрибинский район за 2019 г. значительно ухудшил свои позиции, как в области роста кредиторской задолженности, так и по отношению к просроченной задолженности, сумма которой увеличилась более, чем в 2,4 раза. В Бобруйском районе на фоне значительного роста кредиторской задолженности просроченная увеличилась на 51,2 %. Данным регионам необходимо разработать более кардинальные мероприятия по реструктуризации кредиторской задолженности для ее возврата.

Особое внимание нужно обратить на такие районы, как Кличевский, Бельничский, Климовичский, Быховский, Дрибинский и Глуский, у которых доля просроченной кредиторской задолженности занимает около 40% всей задолженности.

В настоящее время организации АПК Могилевской области в виду значительного недостатка собственных оборотных средств стремятся больше привлекать в оборот заемный капитал, что ухудшает их финансовое положение. Проблема также связана с тем, что наличие в организациях дебиторской задолженности отвлекает свободные денежные средства из оборота. Следует отметить, что по регионам Могилевской области просроченная кредиторская задолженность значительно превышает дебиторскую задолженность, что является прямым свидетельством сложного финансового положения организаций регионов Могилевской области, большинство из которых являются предприятиями АПК. Таким образом, можно утверждать, что для регионов важным является разработка стратегии управления кредиторской задолженностью, особенно просроченной, во взаимосвязи с разработкой политики взыскания долгов с контрагентов, которая является важной частью финансовой стратегии предприятия АПК.

Залогом эффективной политики управления кредиторской задолженностью является построение на предприятии системы контроля ее состояния, для чего можно использовать следующие варианты механизма управления:

- с использованием механизма минимизации просроченной кредиторской задолженности, для чего необходим тщательный контроль за обязательствами, особенно за сроками и объемами погашения;
- с использованием механизма оптимизации кредиторской задолженности, для чего необходимо привлекать новых партнеров или совершенствовать кредитные отношения с постоянными контрагентами в области улучшения условий предоставления товарного кредита.

Заключение. Грамотная политика управления кредиторской задолженностью во взаимосвязи с дебиторской задолженностью, особенностью которых является их общее основание – они основаны на разрыве во времени, которое происходит между товарной сделкой и ее оплатой – позволит обеспечить рост предприятиям АПК финансовых показателей. При этом следует отметить, что движение средств предприятия должно находиться под постоянным контролем, для чего необходимо оценивать возможности контрагентов, риск неоплаты задолженностей с обеих сторон.

Список литературы

- 1 Абрамова, Э. В. Исполнение обязательств как способ погашения дебиторской задолженности / Э. В. Абрамова // Все для бухгалтера. – 2013. – № 20. – С. 43-48.
- 2 Бланк, И. А. Управление активами: учебное пособие / И. А. Бланк. – Киев: Ника-Центр, Эльга, 2014. – 720 с.
- 3 Евглевская, В. К., Методика анализа дебиторской и кредиторской задолженностей / В. К. Евглевская, А. В. Пострелова // Научные исследования: от теории к практике. – 2014. – № 1. – С. 297–299.
- 4 Зарецкая, В. Г. Оценка и анализ дебиторской и кредиторской задолженностей с учетом фактора времени / В. Г. Зарецкая // Международный бухгалтерский учет. – 2014. – № 29. – С. 44–53
- 5 Ивашкевич, В. Б. Анализ кредиторской задолженности / В. Б. Ивашкевич // Бухгалтерский учет. – 2012. – №6. – С.55–59.
- 6 Ковалев, В. В. Введение в финансовый менеджмент: учебное пособие / В. В. Ковалев. – М.: Финансы и статистика, 2013. – 768с.
- 7 Коротков, М. В. Анализ и эффективное управление дебиторской и кредиторской задолженностью организации / М. В. Короткова // Налоги и налоговое планирование. – 2015. – № 8. – С. 4–6.
- 8 Крейнина, М. Н. Управление движением дебиторской и кредиторской задолженности предприятия / М. Н. Крейнина // Финансовый менеджмент. – 2013. – № 3. – С. 25–28.
- 9 Статистический ежегодник Могилевской области / Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.belstat.gov.by>. – Дата доступа: 03.03.2020.
- 10 Сутягин, В. Ю. Кредиторская задолженность: учет, анализ, оценка и управление / В. Ю. Сутягин, М. В. Беспалов – М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014 – 216 с.
- 11 Шеремет, А. Методика финансового анализа / А. Шеремет, Р. Сайфулин. – М.: АС-ПРЕСС, 2015. – 738 с.
- 12 Макаревич, О. Д. Аналитические инструменты определения стратегических решений по управлению дебиторской задолженностью организаций АПК / О. Д. Макаревич // Проблемы экономики. – №1 (30). – 2020 . – С.171–179.

Информация об авторе

Макаревич Ольга Дмитриевна – старший преподаватель кафедры экономика и управление МО УВО «Белорусско-Российский университет». Информация для контактов: тел. служ. 8 (0222) 25-22-29. E-mail: 25092007@tut.by

Материал поступил в редакцию 16.10.2020 г.

УДК 338.43:664

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ОБЩЕЕВРОПЕЙСКОЙ ЕДИНОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

Б. МИЦКЕВИЧ, доктор экономических наук, профессор
Западнопоморский технологический университет, (Щецин, Польша)

А. Г. ЕФИМЕНКО, доктор экономических наук, профессор
УО «Могилевский государственный университет продовольствия»

MODERN TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF A COMMON EUROPEAN AGRARIAN POLICY

B. MITSKEVICH, Doctor of Economics, Professor
West Pomeranian University of Technology, (Szczecin, Poland)

A. G. EFIMENKO, Doctor of economic sciences, Professor
EE «Mogilev State University of Food Technologies»

В статье обоснована методика анализа функционирования агропродовольственной сферы стран Европейского Союза, разработаны направления эффективного развития сельского хозяйства Польши, обеспечивающие продовольственную безопасность и необходимость интеграции экономики в мировую систему.

Ключевые слова: единая аграрная политика, Европейский Союз, экспорт, сельское хозяйство, Польша, развитие, продукция, эффективность.

The article substantiates the methodology for analyzing the functioning of the agri-food sector of the European Union countries, elaborates directions for the effective development of agriculture in Poland, ensuring food security and the need to integrate the economy into the world system.

Key words: common agricultural policy, European Union, export, agriculture, Poland, development, production, efficiency.

Введение. На современном этапе единая аграрная политика представляет собой совокупность форм и методов упорядоченной деятельности государств Европейского Союза (ЕС) и их институтов, направленных на формирование рационального и устойчивого развития сельского хозяйства и его территорий в рамках европейского сообщества. Единая аграрная политика (ЕАП) обеспечивает эффективное сельскохозяйственное производство и продовольственную безопасность за счет использования субсидий и стабильных цен на продукты питания