



УДК 911.375.62: 911.375.5

*А. Ю. Скриган, Е. С. Задереев, И. В. Шилова*

## СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ В ПРОСТРАНСТВЕННОЙ СТРУКТУРЕ КРАСНОЯРСКА

UDC 911.375.62: 911.375.5

*A. Y. Skryhan, E. S. Zadereyev, I. V. Shilova*

## SOCIALIST LEGACY IN THE SPATIAL STRUCTURE OF KRASNOYARSK

### Аннотация

Рассмотрено формирование морфологической и функциональной структур Красноярска в социалистический период, влияние социалистических элементов пространственной структуры на современные проблемы города. Проанализированы специфические особенности социалистического города и их выраженность в Красноярске.

### Ключевые слова:

урбанистика, городская среда, морфологическая и функциональная структура, социалистический город, проблемы городского развития.

### Abstract

The formation of the morphological and functional structure of Krasnoyarsk in the socialist period and the influence of socialist elements of the spatial structure upon the current problems facing the city are considered; the specific features of a socialist city and their implementation in Krasnoyarsk are analyzed.

### Key words:

urban geography, urban environment, morphological and functional structure, socialist city, problems of urban development.

### Введение

Город представляет собой диалектическое взаимодействие общества и пространства [1]. При этом пространственная структура города изменяется существенно медленнее всех остальных элементов городской среды, выступая

своеобразной инвариантной основой городского ландшафта [2].

Городские «биографии» формируются экстраординарными и зачастую катастрофическими событиями, такими как войны, восстания и перевороты, эпидемии и стихийные бедствия. В XX в. ярким отпечатком в простран-

венной структуре многих городов мира стал период социализма. Феномен социалистического города возник как следствие идеологического противопоставления социалистического общественного строя капиталистическому. Под воздействием общественной идеологии архитекторы и планировщики в СССР обосновывали идею социалистического города. В 1930 г. вышла работа Н. А. Милютина [3], на долгие годы определившая доминирующую парадигму в планировке и развитии советских городов. Классической западной работой, посвященной изучению социалистического урбанизма, является книга Френча и Гамильтона [4].

В урбанистике активно обсуждаются принципиальные отличия между социалистическим и капиталистическим городом. Многие урбанисты утверждают, что коллективная собственность и централизованное планирование формируют кардинальное отличие социалистического города от капиталистического [5]. Однако в последние годы среди них бытует мнение, что принципиальных отличий между капиталистическим и социалистическим городом не существует, они не зависят от политического строя [6], а общественно-политическая формация имеет второстепенное воздействие и только корректирует динамику городской морфологии.

Исследования феномена социалистического города, процессов трансформации после распада социалистической системы показывают, что особенности «постсоциалистического» города географически наблюдаются в Восточной и Центральной Европе, в первую очередь, в столицах – Будапеште, Праге, Варшаве, Таллинне, Москве [7]. Публикаций, посвященных нестоличным городам с социалистическим прошлым, недостаточно. Тем не менее анализ пространственной структуры городов, невыполняющих специфические столичные функции и подверженных процес-

сам интернационализации городской среды в меньшей степени, является актуальной задачей в изучении общих закономерностей динамики городской среды и ее особенностей, связанных с политическими и социально-экономическими условиями.

В качестве объекта исследования был выбран город Красноярск – крупный индустриальный город в Восточной Сибири с достаточно продолжительной предсоциалистической историей развития. Целью исследования являлось: изучить морфологическую и функциональную структуры Красноярска, сформированные в социалистический период; проанализировать влияние социалистических элементов пространственной структуры на современное развитие города; оценить, являются ли современные проблемы развития Красноярска наследием социалистического прошлого или выступают типичными «трудностями роста» любого города.

#### **Материал и методы исследования**

Анализ пространственной и функциональной структур Красноярска, процессов постсоциалистической трансформации был осуществлен на основе проведенных полевых исследований в июле 2013 г. Исследования включали анализ картографического материала (Генерального плана города и приложений к нему), интервью с А. Шаталовым (главным архитектором ОАО «ТГИ Красноярскгражданпроект»), интервью с Ю. Подопригорой (директором ООО «Рекламно-информационная группа «Андрей Дубенский», членом Общественного совета при Министерстве строительства и архитектуры Красноярского края), обработку официальных статистических данных. Использованы также аналитические обзоры агентств недвижимости Красноярска (RWAY, «Коммерческая недвижимость Красноярска»), интервью в средствах массовой информации с А. Тихоновым (исполни-

тельным директором Союза Строителей Красноярского края).

Пространственная структура города изучалась с помощью картографического, статистического методов и метода полевых исследований (распространение, морфологические особенности и динамика функциональных зон различного назначения), интервью были использованы для выявления современных проблем развития города, сравнительный географический метод – для анализа влияния социалистического наследия на современные проблемы городского развития.

### ***Красноярск: особенности морфологической и функциональной структур***

Красноярск был основан в 1628 г. казаком А. Дубенским [8]. Из пред-социалистической истории города необходимо отметить следующее:

– в результате пожара 1773 г. в городе уцелело только около 30 строений. Восстановление Красноярска осуществлялось под руководством П. Моисеева, заложившего линейную планировку петербургского типа [9];

– получение статуса губернского города в 1822 г. повлекло за собой разработку первого перспективного плана развития города, осуществленного В. Гесте. Этот план унаследовал регулярную линейную планировку XVII в. [9];

– «золотая лихорадка» в середине XIX в. способствовала бурному экономическому росту региона и города. Возросшие доходы и благосостояние жителей привели к появлению в городе элементов комфортной и богатой жизни [8];

– введение в эксплуатацию Среднесибирского участка Транссибирской магистрали в 1895 г. способствовало миграции населения из европейской части России в Сибирь, освоению ее природных богатств и экономическому развитию региона.

Начало социалистического перио-

да не привнесло кардинальных изменений в пространственную структуру города. Важнейшим событием, во многом сформировавшим современный облик города, стала Вторая мировая война. В 1941 г. в Красноярск было эвакуировано 23 предприятия с европейской части Советского Союза. Для обеспечения жильем работников строились землянки, деревянные одно- и двухэтажные бараки на прилегающих к цехам территориях [10]. После окончания войны предприятия остались в Красноярске, более того, многие из них сохранили «военный» профиль. Сохранились и бараки. По данным статистики в 1950 г. в бараках проживало около 35 тысяч красноярцев [9].

Вторая волна индустриализации Красноярска началась в 1960-е гг. Именно тогда был сформирован промышленный профиль города, заложены многие градообразующие предприятия. Реализация грандиозных промышленных проектов требовала значительных материальных и людских ресурсов и вызвала огромные миграционные потоки из европейской части Советского Союза в Сибирь. Значительная доля приезжающих оставалась в городе на несколько лет. Постепенно среди населения сформировался менталитет «временщика», приехавшего на недолгий период времени и поэтому не нуждающегося в долгосрочных социальных проектах. Приоритет промышленного социалистического строительства над неустроенным бытом нашел свое отражение в нехватке жилья и объектов социальной инфраструктуры.

Современный Красноярск делится на семь административных районов, расположенных на левом и правом берегах Енисея, протянувшись более чем на 30 км вдоль реки. Город некомпактен, его площадь составляет 359,3 км<sup>2</sup> (2012) [8], расстояние между микрорайонами достигает 7...8 км. На этих пространствах располагаются промышленные зоны, пустыри, лесопарки и т. д. По

меткому выражению А. Шаталова, в настоящее время Красноярск представляет собой разбросанные в пространстве и мало связанные между собой «индустриальные деревни», ядром которых выступает предприятие, окруженное жилыми массивами.

Город продолжает разрастаться вширь, несмотря на естественные геолого-геоморфологические ограничения и дополнительные затраты на создание инженерной инфраструктуры. Современные причины территориальной экспансии города связаны в первую очередь с возможностями инвесторов и застройщиков приобретать участки земли для строительства. По словам Ю. Подопригоры, свободных участков в городе, особенно в центре, нет, земельные аукционы не проводились несколько лет. Участки в центре города не выставляются на аукцион в том числе и потому, что, по словам А. Тихонова [11], четкого механизма реновации застроенных территорий в городе не разработано.

При этом типичного процесса субурбанизации не происходит. Активному оттоку населения в пригородные территории препятствуют высокие затраты на содержание индивидуальных домов. В соответствии с действующим Генеральным планом города северо-западные и юго-западные окраины являются районами, предназначенными для коттеджной индивидуальной застройки. В черте города за 2012 г. было построено 105 домов общей площадью 22,4 тыс. м<sup>2</sup>, преимущественно в поселке Удачный (20,5 тыс. м<sup>2</sup>) [12]. Городские власти планируют увеличить число вновь строящихся малоэтажных индивидуальных домов, однако для этого требуется разработка четких механизмов, стимулирующих этот вид жилищного строительства.

На сегодня в городе преобладают многоквартирные дома, построенные в 1971...1995 гг. – 47 % [13]. Также многочисленны крупные массивы пятиэтажных

домов конца 1950-х и 1960-х гг. («хрущевки»), которые сосредоточены на правом берегу Енисея и в центре города. Моральный и физический износ строений, а также миграция населения после закрытия предприятий способствуют активной маргинализации и геттизации таких микрорайонов. Уже сейчас большую часть населения в них составляют малообеспеченные категории, зачастую без работы. В этих микрорайонах проживает значительная доля иммигрантов, выходцев из Центральной и Восточной Азии.

«Хрущевки» играют значительную роль на местном вторичном рынке жилья. Цены на них в Красноярске сопоставимы с ценами на жилье эконом-класса в новостройках [14]. Конкурентоспособность «хрущевок» связана с их маленькой площадью и, следовательно, меньшей стоимостью, а также расположением в центральных частях города. Специалисты прогнозируют изменение ситуации в будущем. По мнению Ю. Подопригоры, через несколько лет стоимость такого жилья может резко снизиться. Во-первых, первичный рынок уже среагировал на спрос на малогабаритное жилье, которое начало активно строиться. Очевидно, что его эксплуатационные характеристики значительно выше, и это может компенсировать фактор расположения новых квартир на периферии города. Во-вторых, ипотека на покупку квартиры возможна, если степень износа зданий составляет менее 50 %. Многие «пятиэтажки» Красноярска близки или перешагнули этот барьер и, соответственно, выбыли из участия на рынке вторичного жилья.

Городские власти не имеют специальной политики по реабилитации и регенерации таких районов. Меры по реконструкции «хрущевок» носят точечный и нерегулярный характер. Учитывая площади такой застройки в городе, через несколько лет его администрация столкнется с многочисленными пробле-

мами, связанными не только с износом зданий и инженерной инфраструктуры, но и с усилением социальной напряженности и обострением криминогенной обстановки.

По данным аналитического агентства RWAY [15] наибольшее количество нового жилья вводится в Центральном районе – 25 % всех построенных квартир, поступивших на первичный рынок. Доли Кировского, Железнодорожного, Свердловского, Советского и Октябрьского районов приблизительно одинаковы и составляют от 14 до 17 %. Новостройки в Ленинском районе единичны, что связано с удаленностью от центра города и большим количеством промышленных зон.

Крупнейшими строительными проектами в городе в настоящее время являются микрорайоны Покровский, Южный берег, Эдельвейс, Пашенный и Ястынское поле. Строительство крупных микрорайонов, как и в советское время, – основной способ застройки. Унаследован не только способ застройки жилой зоны, но и проблемы социалистического города – недостаток объектов социальной инфраструктуры – в первую очередь детских садов, школ, поликлиник и больниц. В будущем нехватка объектов социальной сферы может стать основной причиной неудовлетворенности жизненными условиями местным населением и, как следствие, вызвать миграции. Несмотря на предпринимаемые усилия, администрации города до настоящего времени не удалось предложить эффективного решения этой проблемы.

Крупные массивы частного сектора в центре Красноярска представлены районами Николаевка и Покровка, многие дома которых отнесены к категории ветхих и аварийных. В настоящее время в двух районах начато масштабное строительство многоэтажных жилых домов.

В центре Красноярска сохранились строения XIX – начала XX вв.,

большинство из которых находится в неудовлетворительном состоянии. Центр города представляет собой эклектику архитектурных стилей разновозрастной застройки. Город не имеет своего «исторического ядра». В центре нет пешеходных зон, общественные места для отдыха, прогулок и социальных коммуникаций ограничиваются набережной Енисея и Стрелкой.

У местных властей нет четко выработанной политики в отношении центра города. Так как продажа муниципальной собственности является основным источником пополнения местного бюджета, а цены на земельные участки и собственность в центре города всегда высоки, городские власти зачастую реализуют проекты, которые приносят прибыль в бюджет в ущерб историческому облику города, общественным пространствам, пешеходным коммуникациям и паркам.

Промышленные зоны Красноярска занимают около 30 % его территории. Часть промышленных предприятий продолжают свое функционирование, другая часть находится в заброшенном состоянии. Площади закрытых предприятий используются для жилищного строительства, торгово-развлекательных комплексов (например, «Торговый квартал на Свободном»), но основным направлением использования является организация складских хозяйств и разнообразных мелких обрабатывающих производств. Около 42 % предложений на рынке складских помещений приходится на Ленинский район [16], 80 % помещений относятся к классам С и D. Модернизация, инвестирование в перепрофилирование и переоборудование старых промышленных зон является актуальной задачей городского развития. Город нуждается в продуманной политике не только привлечения инвестиций, но и предоставления необходимой инфраструктуры инвесторам либо условий для ее строительства и / или оборудования.

Рынок офисной и коммерческой недвижимости является одним из наиболее развитых сегментов рынка жилой недвижимости Красноярска [16]. Офисные центры сосредоточены в Центральном (20 %) и Октябрьском (23 %) районах – там, где концентрируется деловая активность города. Самые дорогие офисные помещения расположены в районе города, ограниченного улицами К. Маркса, Ленина, Профсоюзов и Белинского (часть Центрального и Железнодорожного районов). Выбор офисных помещений в Красноярске относительно невелик, преобладают офисные помещения классов С и D.

В городе существует развитая сеть крупных торговых центров, но наиболее популярным типом торговых помещений выступает стрит-ритейл – небольшие магазины, расположенные на первых этажах зданий. Центральные улицы города сосредотачивают бутики и дорогие магазины, в жилых микрорайонах распространены товары и услуги повседневного спроса. Площадь помещений формата стрит-ритейл в Красноярске – около 200 000 м<sup>2</sup>, максимальное количество предложений приходится на самый крупный район города – Советский (42 %) [16].

Общая площадь зеленых насаждений в 2009 г. составила 8139 га (23 % площади города), из которых городские леса занимают 7008 га, лесопарки – 665 га [13]. Крупные лесные массивы сконцентрированы преимущественно на юге (Столбы), юго-западе (Березовая роща), в центре города – о. Отдыха и о. Татышев. Национальный парк «Столбы» является одним из наиболее привлекательных мест для туризма с хорошо развитой инфраструктурой. Существуют планы по благоустройству о. Татышев. Остальным зеленым территориям уделяется существенно меньше внимания. Например, центральный парк города и Березовая роща находятся в запущенном и неухоженном состоянии. Общегородско-

го каркаса зеленых насаждений не существует, развитию и поддержанию зеленых зон, как важнейшего элемента экологической устойчивости, не уделяется должного внимания ни планировщиками, ни городскими властями.

Проблемы транспортного сообщения в Красноярске стоят очень остро. Во-первых, город некомпактен, жителям необходимо постоянно совершать поездки на большие расстояния. Во-вторых, общественный транспорт города не удовлетворяет потребности населения ни по качественным, ни по количественным показателям. В-третьих, рост благосостояния и большие возможности по приобретению личного автотранспорта (по сравнению с советским периодом) неизбежно привели к росту частного автотранспорта с 64,4 автомобиля на 1000 жителей в 1990 г. до 262,1 – в 2011 г. [17]. Пропускная способность улиц, их линейная планировка, а также количество парковочных мест оказались недостаточными, чтобы обеспечить перемещение такого количества личных автомобилей. Город нуждается в перестройке дорожной сети с линейной на радиальную, в новом мосте через Енисей. Местными властями уделяется много внимания транспортной проблеме города, в частности, начато строительство четвертого моста через Енисей. Однако расширение улиц и перестройка дорожной сети осуществляются медленными темпами, с каждым годом все в большей степени обостряя транспортную проблему.

### ***Красноярск: социалистическое наследие и современные проблемы***

В [4, 5, 18–22] сформулированы специфические особенности социалистического города. Исходя из вышеизложенной характеристики Красноярска проанализируем, насколько данные особенности типичны для города, ограничивают ли они современные рост и

развитие, и насколько нынешние проблемы города являются социалистическими по своей природе.

К специфическим особенностям морфологической и пространственной структур социалистического города принято относить следующие.

1. Особое значение центра города. Центр социалистического города выполнял идеологические и административные функции. Он был насыщен открытыми и публичными пространствами с многочисленными памятниками и монументами, предназначенными для выражения торжества идей коммунистической партии. В то же время здесь концентрировались предприятия торговли и обслуживания населения, театры, музеи и выставочные залы. Зачастую центр города включал также жилую и индустриальную застройку. Если город не был построен «с нуля», жилая застройка его центра имела предсоциалистический возраст, включая многочисленные памятники архитектуры, инженерная инфраструктура и состояние которых, как правило, были неудовлетворительными.

Особое значение центра характерно для любого города, спецификой социалистического города является не столько концентрация объектов социальной структуры, сколько их административно установленное количество и место размещения. Неблагополучное состояние жилых домов и инженерной инфраструктуры в центрах городов также не представляет собой сугубо социалистическую проблему. Ниши упадка, своеобразные гетто, распространены во всех крупных городах по всему миру, а проблема регенерации и реновации таких микрорайонов является актуальной задачей городских властей, архитекторов и планировщиков от Нью-Йорка, Лондона до Варшавы, Будапешта и Софии.

В центре Красноярска сохранились практически все элементы времени тор-

жества социализма – памятники и монументы, площади, парки. Социалистические лозунги замещены на рекламу транснациональных корпораций, количество разнообразных магазинов, кафе, выставочных залов, кинотеатров резко увеличилось, место их расположения диктуется рынком и функционированием института частной собственности. Еще одним следствием функционирующего рынка является сокращение общественных пространств и зеленых насаждений в центре города. Проблемы устаревшей инженерной инфраструктуры, реновации застроенных территорий приобрели более острое выражение в постсоциалистический период, также как формирование узнаваемого «исторического ядра» города как коммерческого бренда в конкурентной борьбе с другими городами за инвестиции и туристов.

2. Дисперсное распределение крупных парков и других общественных пространств по всей территории города – от центра до периферии, в противоположность западному городу, в котором общественные пространства, как правило, невелики и практически отсутствуют в центре. Хирт утверждал: «Большие зеленые зоны – одна из самых положительных черт строительного наследия социалистического периода» [18]. Тем не менее ландшафтному дизайну зеленых территорий не уделялось должного внимания, многие из них имели запущенный и неухоженный вид.

Социалистическое наследие в виде крупных зеленых зон в Красноярске полностью сохранено, также как их запущенность и неухоженность. Местные жители гордятся до сих пор хорошо сохранившимися живописными природными ландшафтами города, в то время как городские власти, архитекторы и планировщики не используют в полной мере это явное преимущество.

3. Некоторыми исследователями (например, [19]) в качестве особенности социалистического города выделяется

масштаб реализуемых проектов. Утверждение, что грандиозные проекты являются атрибутом социалистического города, спорно. Сокращение строительства крупных объектов после распада социалистической системы, скорее всего, было обусловлено экономическим кризисом. Экономический рост постсоциалистических городов, наблюдающийся в последние годы, привел, в том числе, к реализации значительных архитектурных и строительных проектов. Например, в Братиславе были построены Кемпинский отель, Ривер Парк, инженерная инфраструктура для защиты от паводков на Дунае.

4. Крупные промышленные зоны, пронизывающие ткань города от центра к периферии. Авторы многочисленных публикаций, исследующих трансформации постсоциалистических городов, указывают, что в социалистических городах площади индустриальных зон были непропорционально велики по сравнению с западными городами (например, [4, 5, 18, 19]).

Действительно, промышленные зоны в Красноярске занимают 30 % его территории. В результате деиндустриализации, произошедшей после развала Советского Союза, прекратили свое существование многие промышленные гиганты. В настоящее время их насчитывается меньше десятка. Территории закрытых предприятий, с одной стороны, требуют затрат на модернизацию или реновацию, с другой – предоставляют дополнительные возможности развития вследствие своего географического расположения и наличия всех инженерных коммуникаций.

Проблему старых промышленных зон также затруднительно назвать сугубо социалистической. С ней столкнулись все города, перешагнувшие из индустриальной в постиндустриальную стадию развития.

5. Жилые зоны, представленные микрорайонами высокоэтажной крупно-

панельной плотной застройки по периферии города. В противоположность западному городу, который «расползается» в пригородные зоны, социалистический город имел четко выраженную границу в пространстве. Если в типичном западном городе этажность застройки и плотность населения постепенно снижаются от центра к окраинам, в социалистическом городе, наоборот, возрастают [18, 20–22]. Микрорайоны обеспечивались минимальной социальной инфраструктурой. Количество школ, детских садов, поликлиник, магазинов определялось расчетным числом жителей микрорайона, а их размещение – возможностью пешеходной доступности объектов социальной инфраструктуры.

Современный Красноярск полностью соответствует традиционному социалистическому подходу к строительству крупных жилых микрорайонов с домами высокой этажности и минимальным развитием социальной инфраструктуры. С одной стороны, с проблемой массового строительства вынуждены сталкиваться все быстрорастущие города, с другой – проблема крупных жилых микрорайонов в социалистическом стиле имеет ряд особенностей, преимущественно связанных с низким качеством такого жилья и недостатком учреждений социальной инфраструктуры.

6. В западной литературе обычно отрицается наличие пригородов в социалистическом городе, что не соответствует действительности. Пригородная зона социалистического города не имела яркой выраженности и включала сельские поселения и дачные товарищества, которые с ростом города начинали входить в городскую черту, иногда формируя массивы частной индивидуальной деревянной застройки по окраинам, что в полной мере наблюдается в Красноярске.

Типичного для европейских постсоциалистических стран процесса субурбанизации в городе не происходит. В ряде публикаций отмечается, что од-

ним из мощных толчков для субурбанизации (например, в Будапеште [21]) явилась относительно невысокая стоимость коттеджей в пригородах, что способствовало миграции в пригороды среднего класса, а также относительная дешевизна содержания дома по сравнению со стоимостью коммунальных услуг в городе, что обусловило миграцию бедных слоев населения. В Сибири ситуация обратная – содержание индивидуальных коттеджей весьма дорогостоящее, что сильно замедляет процесс субурбанизации.

7. Транспортная инфраструктура социалистического города ориентировалась на общественный транспорт [21], не предусматривала удобства для передвижения автомобилиста, количество стоянок и парковочных мест было незначительным.

Транспортная проблема является одной из типичных проблем любого современного города, но в постсоциалистических городах приобретает особую остроту, обусловленную административно установленными нормами на число парковочных мест во дворах, пропускную способность улиц и обслуживание общественным транспортом населения.

8. Одной из типичных черт социалистического города считается его компактность [4, 5, 18, 19, 21]. Красноярск ломает стереотипное представление о социалистическом городе как о компактном пространственном образовании. Как отмечалось выше, город некомпактен и разбросан в пространстве.

### **Заключение**

Красноярск входит в первую десятку российских городов по инвестиционной привлекательности и темпам экономического развития, характеризуется благоприятной демографической ситуацией, обладает значительными ресурсами человеческого потенциала, при этом относится к одному из наи-

более загрязненных городов России.

Современный облик Красноярска был сформирован в социалистический период. К социалистическому наследию в пространственной структуре относятся: монофункциональный подход к зонированию городского пространства, крупные промышленные зоны, микрорайонная застройка жилой зоны, массивы деревянных частных домов в центре и по окраинам города, бараки, наличие крупных массивов лесов и зеленых насаждений, специфика улично-дорожной сети.

К наиболее существенным последствиям социалистического периода Красноярска, влияющим на современное развитие города, следует отнести:

- некомпактность города в сочетании с продолжающимся ростом вширь. «Рыхлость» ткани города влечет за собой наличие заброшенных и неосвоенных территорий в центральных частях, значительную транспортную нагрузку, необходимость дополнительных затрат на строительство и поддержание инженерной инфраструктуры;

- существование микрорайонов преимущественно пятиэтажной застройки 1950...1960 гг. с техническим износом более 50 % и моральным – 100 %, а также бараков. Помимо технических и финансовых трудностей, связанных с реконструкцией и реновацией таких территорий, их дальнейшее существование неизбежно приведет к обострению социальной и криминогенной обстановки;

- преимущественная застройка жилой зоны крупными микрорайонами с домами высокой этажности в сочетании с недостаточным развитием объектов социальной инфраструктуры. Нехватка мест в дошкольных и школьных учреждениях, объектах здравоохранения в итоге приводят к проявлению коррупционных явлений в обществе, обострению социальных проблем, миграции населения;

– существование вплоть до настоящего времени «синдрома временщика», когда комфорту жизни не уделяется должного внимания;

– крупные промышленные зоны, занимающие 30 % территории города, значительные площади которых находятся в заброшенном состоянии. Старые промышленные зоны могут стать как дополнительным ресурсом для развития, так его тормозом и ограничением;

– отсутствие «исторического ядра» города как такового. В сложившейся ситуации центр города выступает только как коммерчески привлекательный объект, что приводит к реализации амбициозных, популистских и архитектурно эклектичных проектов, продолжающих «размыв» облика города;

– транспортные проблемы города, связанные с недостаточной пропускной способностью улиц, линейной планировкой дорожной сети, небольшим количеством парковок, особенно в центре.

К сугубо «социалистическим» проблемам можно отнести микрорайонную застройку с недостаточным

развитием объектов социальной инфраструктуры, распространение микрорайонов пятиэтажной застройки 1950...1960 гг., существование бараков и транспортные проблемы. Особое социалистическое наследие представляет собой синдром «временщика», когда вопросы формирования комфортного городского пространства не являются предметом рассмотрения администрации, архитекторов и планировщиков.

Такие проблемы современного развития, как реновация старых промышленных зон, джентрификация центра города, некомпактность и «рыхлость» градостроительной ткани не являются атрибутом социалистического города и выступают типичными «трудностями роста» современных урбанизированных территорий.

Для решения проблем современного пространственного развития Красноярска город нуждается в четко определенной политике как в отношении градостроительного освоения территории, так и в отношении социально-экономических программ.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Soia, E. The socio-spatial dialectic / E. Soia // Urban Geography. A Global Perspectives. – Oxon : Routledge, 2005. – № 70. – P. 207–225.
2. Скриган, А. Ю. Методика геоэкологического анализа формирования и динамики структуры городского пространства / А. Ю. Скриган, Н. Б. Тупицына // Весн. Брэсц. ўн-та. – 2011. – № 2. – С. 124–131.
3. Милютин, Н. А. Соцгород. Проблема строительства социалистических городов. Основные вопросы рациональной планировки и строительства населенных мест СССР / Н. А. Милютин. – М. ; Л. : Гос. изд-во, 1930. – 83 с.
4. The Socialist city: spatial structure and urban policy / Edited by R. A. French and F. E. Ian Hamilton. – New York : Wiley, 1979. – 541 p.
5. Cities under Socialism : and After? / Edited by G. Andrusz, M. Harloe and I. Szelenyi // Cities After Socialism : Urban and Regional Change and Conflict in Post-Socialist Societies. – 1996. – P. 286–318.
6. Ландшафты : оптики городских исследований : сб. науч. тр. / Под ред. Н. Милерюс, Б. Коуп. – Вильнюс : ЕГУ, 2008. – 474 с.
7. Kubeš, J. European post-socialist cities and their near hinterland in intra-urban geography literature / J. Kubeš // Bulletin of Geography. Socio-economic Series. – 2013. – № 19. – P. 19–43.
8. Официальный сайт администрации города Красноярска [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.admkrsk.ru>.
9. Мой Красноярск – народная энциклопедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://region.krasu.ru/rubric/106>.
10. Стратегическая оборона. 1941–1942 гг. А в это время в тылу ... Эвакуация [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://pobeda.krskstate.ru/oborona/part2\\_2](http://pobeda.krskstate.ru/oborona/part2_2). – Дата доступа : 29.10.2013.

11. Недвижимость Красноярска. Механизм развития города [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : // www.sibdom.ru/article.php?id=1241](http://www.sibdom.ru/article.php?id=1241) – Дата доступа : 13.11.2013.
12. «Малозэтажка» : почему строим мало домов? – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : // www.sibdom.ru/article.php?id=1254](http://www.sibdom.ru/article.php?id=1254). – Дата доступа : 13.11.2013.
13. Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2010 : сб. ст. – М. : Росстат, 2010. – 326 с.
14. Вторичный рынок: цены на квартиры в Красноярске [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : // www.bn.ru/krasnoyarsk/articles/2013/07/22/117340.html](http://www.bn.ru/krasnoyarsk/articles/2013/07/22/117340.html). – Дата доступа : 13.11.2013.
15. Красноярск. Рынок первичного городского жилья. Обзор аналитического агентства RWAY [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : // rway.ru/upload/41/Krasnoyarsk\\_city\\_IQ\\_2013\\_\(1\).pdf](http://rway.ru/upload/41/Krasnoyarsk_city_IQ_2013_(1).pdf). – Дата доступа : 13.11.13.
16. Анализ рынка коммерческой недвижимости Красноярска. Служба оценки собственности компании «Коммерческая недвижимость Красноярска» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : // www.knkras.ru/upload/3kv12.pdf](http://www.knkras.ru/upload/3kv12.pdf). – Дата доступа: 13.11.13.
17. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012 : сб. ст. – М. : Росстат, 2012. – 990 с.
18. **Hirt, S.** Whatever happened to the (post)socialist city? / S. Hirt // Cities. – 2013. – № 32. – P. 29–38.
19. **Hirt, S.** Post-socialist urban forms: notes from Sofia / S. Hirt // Urban Geography. – 2006. – № 27. – P. 464–488.
20. **Tosics, I.** Determinants and Consequences of Spatial Restructuring in Post-Socialist Cities [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : // qcora.web.elte.hu/1/!!!Orsi/Havanna\\_lak%F3telep/restate / Tosics.pdf](http://qcora.web.elte.hu/1/!!!Orsi/Havanna_lak%F3telep/restate/Tosics.pdf). – Дата доступа : 23.10.13.
21. **Noody, A.** Socio-Economic Segregation and Urban Form in Post-Socialist Budapest [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : // www.fulbright.hu / book4 / anthonynoody.pdf](http://www.fulbright.hu/book4/anthonynoody.pdf). – Дата доступа : 23.10.13.
22. **Pichler-Milanović, N.** Urban development in Central and Eastern Europe : from transition to «creative» competition? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http : / / www.isocarp.net / Data / case\\_studies / 585.pdf](http://www.isocarp.net/Data/case_studies/585.pdf). – Date of access : 23.10.13.

*Статья сдана в редакцию 30 декабря 2013 года*

**Анна Юрьевна Скриган**, канд. геогр. наук, доц. E-mail: [skrigan\\_anna@tut.by](mailto:skrigan_anna@tut.by).

**Егор Сергеевич Задереев**, канд. биол. наук, доц., филиал Сибирской академии наук Российской Федерации. E-mail: [egzadereev@gmail.com](mailto:egzadereev@gmail.com).

**Ирина Владимировна Шилова**, ст. преподаватель, Белорусско-Российский университет. E-mail: [irina.schilova@tut.by](mailto:irina.schilova@tut.by).

**Anna Yuryevna Skryhan**, PhD (Geography), Associate Prof. E-mail: [skrigan\\_anna@tut.by](mailto:skrigan_anna@tut.by).

**Egor Sergeyeovich Zadereyev**, PhD (Biology), Associate Prof., Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. E-mail: [egzadereev@gmail.com](mailto:egzadereev@gmail.com).

**Irina Vladimirovna Shilova**, senior lecturer, Belarusian-Russian University. E-mail: [irina.schilova@tut.by](mailto:irina.schilova@tut.by).