

ства. И, как минимум, требуется четкое осознание того, что подлинно единое, с христианской точки зрения, человеческое «сверхсообщество» не может стать реальностью при продолжающемся господстве секулярного сознания, в лучшем случае, отводящего главной ценности христианства лишь одну из сфер частной жизни человека.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Яхьяев М. Я.** Глобализм и глобалистика в современном мире // Вестн. Дагестанского гос. ун-та. – 2005. – Вып. 2. – С. 120–124.
2. **Соловьев, В. С.** Об упадке средневекового миросозерцания: сочинения: в 2 т. / В. С. Соловьев. – Москва : Мысль, 1988. – Т. 2. – С. 339–350.
3. **Соловьев, В. С.** Жизненный смысл христианства (философский комментарий на учение о логосе ап. Иоанна Богослова) / В. С. Соловьев. – Москва : Университет. тип., 1883. – 16 с.
4. **Соловьев, В. С.** Философские начала цельного знания: сочинения: в 2 т. / В. С. Соловьев. – Москва: Мысль, 1988. – Т. 2. – С. 139–288.
5. **Соловьев, В. С.** Чтения о богочеловечестве. Статьи. Стихотворения и поэма. Из «Трех разговоров ...»: Краткая повесть об Антихристе / В. С. Соловьев. – Санкт-Петербург: Худож. лит., 1994. – 528 с.

УДК 008.001.14

Д. М. Попельшко

ПОЛУПЕРИФЕРИЯ ИЛИ ЦИВИЛИЗАЦИЯ? РОССИЯ В СОВРЕМЕННОЙ МИРОВОЙ СИСТЕМЕ

Аннотация. Сделана попытка поставить вопрос о взаимоотношении восточноевропейской, или русской, и, условно, западноевропейской цивилизаций и ответить на вопрос: в какой роли выступает русская цивилизация по отношению к Западу – периферии, полупериферии или все же особого цивилизационного образования. Данная проблема является, по мнению автора, одной из наиболее значимых на современном этапе с точки зрения общефилософского подхода.

Ключевые слова: глобальная система, цивилизация, периферия, полупериферия, технологический уклад, страны ядра, многоэтничность, самоидентификация, двойственность позиционирования.

Формирование мировой (глобальной) системы в настоящее время можно считать свершившимся фактом. Однако возникает вопрос – на основе каких принципов эта система сформирована? Еще более значим, по мнению автора, вопрос: постсоветское пространство, на котором Российская Федерация играет доминирующую роль, входит в эту систему как полупериферия или как цивилизация?

Признаки полупериферии выделены, с одной стороны, достаточно давно, с другой – еще в процессе обсуждения концепции И. Валлестайна возникло множество вопросов к критериям выделения полупериферии в особую структуру мировой экономической системы. Остановимся на некоторых из них.

Согласно классическому уже подходу самого И. Валлерстайна, полупериферия занимает промежуточную позицию между ядром и периферией. Это достаточно развитые индустриальные страны. Как и государства ядра, они экспортируют промышленные и непромышленные товары, но им не хватает власти и экономического могущества стран ядра.

А. С. Дудников и Н. И. Диденко, используя экономический подход, в качестве признаков полупериферии выделили следующие: индекс развития человеческого потенциала (HDI); высокотехнологичный экспорт (Hitech Ex); затраты на здравоохранение (процент от ВВП); потребление электроэнергии (на душу населения); валовой внутренний продукт на душу населения; валовой внутренний продукт; роялти и лицензионные платежи [1].

В. Хорос, оценивая развитие России, в качестве признаков полупериферии рассматривал преимущественно сырьевой экспорт, весомую долю иностранного капитала в национальном хозяйстве, значительный внешний долг, зависимость от зарубежной технологии, дисбалансы структурно-экономического и социального порядка, консерватизм политической надстройки.

Согласно теории зависимости полупериферийные страны представляют собой промежуточное звено между странами ядра мировой системы и странами периферии, а также, на это стоит обратить внимание, «между двумя или более конкурирующими основными регионами». Одновременно среди стран полупериферии особое место занимают такие страны, которые по своему ресурсному потенциалу, территории, степени индустриализации, количеству населения в значительной степени выделяются среди остальных. И. Валлерстайн в своей концепции Россию, так же как и Бразилию, Китай и ряд других стран, рассматривал в ряду именно таких образований.

Экономическая система стран полупериферии ориентирована на экспорт природных ресурсов и рабочей силы, как и стран периферии, но в то же время обладает достаточно высоким научным и техническим потенциалом, позволяющим им участвовать в развитии инноваций на основе высоких технологий современного уклада. К. Чейз-Данн даже полагал, что эти страны являются своеобразными «генераторами» новых форм и способов производства, позволяющими осуществить технологический переход на новый уклад. Тем не менее эти страны остаются зависимы от стран ядра в первую очередь технологически, выступая в роли «вечно догоняющих» и «постоянно отстающих». Следует вспомнить и о том, что страны полупериферии – это страны «второй» и «третьей» волны формирования капиталистического рыночного современного типа организации производства, так или иначе, но «опоздавших» к моменту происходящих научно-технических революций.

Еще один подход к разделению стран на страны ядра и страны полупериферии основан на теории технологических волн или укладов. Страны «ядра» мировой системы находятся на стадии развития постиндустриального общества, соответственно четвертый – пятый – шестой уклад (последнее, скорее всего, является предполагаемым уровнем). Полупериферия, хотя и обладает достаточно высоким уровнем развития, находится на стадии третьего – четвертого укладов, хотя присутствуют элементы более высокого уровня.

В этносоциологическом подходе одним из ключевых признаков полупериферии рассматривается такое понятие, как «нация»: «В странах «полупериферии» в той или иной форме сохраняется «традиционное общество», т. е. народ». Процесс формирования нации находится на ранней стадии, по сути дела, он только начинает реализовываться. В таких обществах сама категория «нации» если и осознается, то на самом общем уровне. Зато присутствуют характерные для традиционного общества этнические локальные группы, часто являющиеся архаическими образованиями. Таким образом, консолидированность общества на основе национального принципа становится критерием отделения ядра от полупериферии.

Итак, какими же признаками из вышеназванных обладает Россия? Очевидно, что в значительной мере присутствует ряд экономических признаков, которые приводят к выводу о принадлежности России к полупериферии. Что же касается ряда других признаков, например, наличие национального ядра. Ими обладают не все страны «первого мира», те же США. Потенциальные возможности же России позволяют говорить не столько о стране, сколько о цивилизации. И здесь возникает вопрос: правомерно ли оценивать место и роль России в мировой экономической, политической, культурной системе как страны или же следует понимать эту роль, статус и значение как статус «ядра» иной цивилизации, только частично включенной в глобальный мировой порядок?

С. Хантингтон о цивилизации говорил следующее: «Мы можем определить цивилизацию как культурную общность наивысшего ранга, как самый широкий уровень культурной идентичности людей. Следующую ступень составляет уже то, что отличает род человеческий от других видов живых существ. Цивилизации определяются наличием общих черт объективного порядка, таких как язык, история, религия, обычаи, институты, а также субъективной самоидентификацией людей. Есть различные уровни самоидентификации: так, житель Рима может характеризовать себя как римлянина, итальянца, католика, христианина, европейца, человека западного мира. Цивилизация – это самый широкий уровень общности, с которой он себя соотносит. Культурная самоидентификация людей может меняться, и в результате меняются состав и границы цивилизации» [6, с. 134]. Он же: «Некоторые ученые выделяют отдельную православную цивилизацию с центром в России, отличную от западного христианства по причине своих византийских корней, двухсот лет татарского ига, бюрократического деспотизма и ограниченного влияния на нее Возрождения, Реформации,

Просвещения и других значительных событий, имевших место на Западе» [6, с. 157]. М. Гефтер относительно России высказал следующее мнение: «Мы же – не страна. Мы – страна стран. Мы наследники сугубо разных начал, встроенных напрямую в мировой процесс. Отсюда наша особая зависимость от судьбы тех проектов, суммарное название которых – человечество ...». Таким образом, утверждаются принципы многоэтничности, многоконфессиональности этого цивилизационного образования. М. Лернер указывает, что «Западная Европа, Россия, исламский регион, Индия, Китай или Америка ... каждая из них имеет свою личную судьбу, свою собственную жизнь и смерть и у каждой есть свое сердце, своя воля и свой характер». В итоге можно говорить о наличии специфических, но именно цивилизационных признаков российского общества.

Из признания русской (евразийской, восточноевропейской) цивилизации «встроенность «напрямую» в мировой процесс», согласно В. Ф. Шаповалову и М. Гефтеру. И здесь возникает серьезная проблема, которую уже озвучили выше: в мировой системе Россия представлена как цивилизация или как полупериферия? И, вообще, совместимы ли эти два варианта? С точки зрения философского подхода, думается, можно предположить о наличии двух субъектов в мировом процессе – «Россия как цивилизация» и «Россия как полупериферия». Также можно предположить, что такая двойственность неизбежно содержит в себе возможности тех или иных противоречий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Диденко, Н. И. Модель развития глобальной экономики / Н. И. Диденко, А. С. Дудников // Проблемы современной экономики. – 2013. – № 2 (46). – С. 86–88.
2. Дудников, А. С. Анализ развития стран центра, полупериферии и периферии / А. С. Дудников, К. Н. Киккас // Науч.-техн. ведомости СПбГПУ. – 2012. – № 2. – С. 15–20.
3. Каблов, Е. Шестой технологический уклад / Е. Каблов // Наука и жизнь. – 2010. – № 4. – С. 23.
4. Валлерстайн, И. Россия и капиталистическая мир-экономика / И. Валлерстайн // Свободная мысль. – 1996. – № 5. – С. 37–42.
5. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций: пер. с англ. / С. Хантингтон. – Москва: АСТ; Астрель, 2011. – 571 с.

УДК 172.4

Н. Ф. Свобода, О. Б. Воробьева

ЕДИНЕНИЕ СЛАВЯН: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Аннотация. В сфере интересов словацкого мыслителя XIX в. Яна Коллара тема единства славян занимает важное место. Направления исследования данной темы сохраняют актуальность для науки и социокультурных процессов настоящего времени. основополагающим источником стал труд Яна Коллара «О литературной взаимности».