

СЕКЦИЯ 3.

ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ ИСТОРИИ БЕЛАРУСИ И НАРОДОВ МИРА

УДК 94(4):81

В. А. Апекунов

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОБЪЕДИНЕНИЯ СЛАВЯН В РАБОТАХ П. А. КУЛАКОВСКОГО

Аннотация. Рассмотрена научная деятельность русского учёного-слависта П. А. Кулаковского (1848–1913). На протяжении всей своей деятельности он занимался исследованием истории, языка и литературы славянских народов, в частности сербов и хорватов, изучал особенности национального возрождения данных народов. Также учёный занимался разработкой проблемных вопросов объединения славян. В своих трудах П. А. Кулаковский пытался ответить на вопрос, каким образом должно было произойти славянское объединение и можно ли его достичь в обозримом будущем.

Ключевые слова: Россия, панславизм, славянский мир, общеславянский язык, иллиризм.

Панславизм как идейное течение подразумевал своей конечной целью объединение всего славянского мира или, по меньшей мере, большей его части. Причём данное объединение должно было произойти на основе этнической, языковой и культурной общности. Немало видных деятелей славянства сходились во мнении о том, что ведущую роль в объединении славянских народов должна была играть Российская империя. После Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. позиции России в этом отношении усилились. Отсюда наблюдается и рост панславистских настроений, поскольку в этот период времени панславизм был как никогда близок к полному осуществлению своих задач, несмотря на то, что в целом передовые люди России того периода времени относились к панславистским взглядам отрицательно [1, с. 27].

Русского учёного-слависта XIX – начала XX в. Платона Андреевича Кулаковского можно отнести к числу панславистов. Он искренне считал возможным объединение всего славянского мира под эгидой Российской империи как единственного суверенного оплота славянского мира на тот момент времени. В своих многочисленных трудах, посвящённых тому или иному славянскому народу, он неизменно отстаивал идею объединения всего славянского мира и пытался ответить на вопрос, каким образом подобное объединение должно было осуществиться.

Стоит отметить, что, хотя панславизм в общих чертах оформился в начале XIX в., всё же отдельными деятелями в более ранние периоды высказывались схожие с идеологией панславизма идеи. В этом отношении можно выделить хорватского богослова Юрия Крижанича. Проанализировав сочинения

хорватского деятеля XVII в., П. А. Кулаковский приходит к выводу о том, что возможность появления единого языка Крижанич искал в русском языке образца XVII в., т. е. фактически речь шла о церковнославянском языке, на котором тогда издавались книги в России. По сути, для самого Крижанича, как отмечает П. А. Кулаковский, между понятиями «русский» и «славянский» следует ставить знак равенства. Подкреплял он этот тезис своей теорией о происхождении всех славян с территории Руси. П. А. Кулаковский отмечает, что попытка Ю. Крижанича создать единый язык обернулась неудачей. Во многом из-за того, что получившийся в итоге язык, как писал П. А. Кулаковский, лишился живости, лёгкости и точности [3, с. 17].

Как уже было выше отмечено, объединение славян, согласно панславизму, строится на основе этнической, языковой и культурной составляющей. Поэтому неслучайно одним из важнейших в данном отношении является вопрос о едином славянском языке. П. А. Кулаковский, в свою очередь, свои взгляды на общеславянский язык оформил в виде специального труда под названием «Очерк истории попыток решения вопроса об едином литературном языке у славян», изданного в 1885 г. в Варшаве.

В данной работе П. А. Кулаковский отмечает, что вопрос об общеславянском языке решался на протяжении XVI–XVIII вв. двумя путями. С одной стороны, единый язык мог появиться искусственно, на основе навязанных ему извне форм. С другой стороны, существовал более простой, на первый взгляд, путь, который заключался в принятии единого языка из уже существовавших на тот момент времени «для удовлетворения высших потребностей славянской культурной жизни» [3, с. 6].

Сам П. А. Кулаковский считал, что именно русский язык имел больше других шансов стать общеславянским языком. Ещё в XVII в. высказывались мнения, что именно русский язык должен был стать литературным языком славян. Такая точка зрения высказывалась в церковных кругах. Причём, как подчёркивал П. А. Кулаковский, русский или русско-славянский язык должен был стать литературным не только для всех южнославянских народов в целом, но и для сербов в частности. Интересно, что такое мнение поддерживалось не только православными, но и католическими священниками на южнославянских землях [3, с. 23]. Кроме того, учёный обращает внимание и на весьма решительные высказывания некоторых славянских деятелей национального возрождения, например Людевита Штура, считавшего, что русская азбука «вполне и без всяких затруднений передаёт на письме славянские звуки» [3, с. 49].

Однако необходимо заметить, что и концепция русского языка как общеславянского в некоторой степени уязвима. Несмотря на тот факт, что к середине XIX в. Российская империя была единственным независимым славянским государством, имеющим развитый язык, литературу и культуру в целом, имелись в славянском мире и другие народы, которые к этому времени хотя и утратили свою государственность, однако имели также и достаточно развитую

культуру и историю государственности. Красноречивым примером такого народа мог являться польский, который, с большой долей вероятности, категорически отверг бы подобную концепцию. Кулаковский, однако, отмечает, что принятие русского языка в качестве общеславянского – всё же не единственный путь решения данного вопроса.

С этнической точки зрения дела с объединением славян обстояли гораздо сложнее. Когда П. А. Кулаковский в 1895 г. произносил свою речь, посвящённую памяти Павла Иосифа Шафарика, он указывал на «манию величия», по его мнению, захватившую славянские народы в их отношениях друг с другом. «Если бы было достаточно нравственной силы у Славян, – писал Кулаковский, – то прекратилась бы, так сказать, мания величия, составляющая ныне одну из важных причин взаимных раздоров между различными славянскими народностями: тут Сербы воскрешают давно потерявшие силу права на владение различными частями Болгарских стран, там Болгары вспоминают о когда-то бывших болгарских владениях и поселениях на территории Сербов, там Хорваты стараются воскресить свои забытые права на сербские земли, а тут Поляки готовы служить каждому чужому господину, предаваясь неосуществимым мечтам о воскрешении польской государственности и возвращении под свою власть русских земель, а пока лишают русского духа Червонную Русь, лукаво придумывая какой-то особый «русский» народ ... Эта болезнь сравнительно недавно у Славян и, несомненно, излечима» [4, с. 13].

Данную проблему учёный выделял и ранее, в своём труде, посвящённом «иллиризму». В этой работе Кулаковский признавал, что объединение южных славян не представляется возможным, поскольку «югославыне были внутри себя слишком разъединены и не были в состоянии провести на практике теоретические предположения и расчёты» [2, с. 152]. Те же сербы, недавно освобождённые от турецкого владычества, не без основания скептически относились к «иллиризму», поскольку они были против лидерства хорватов. В Крайне, в силу раньше начавшейся там литературной жизни, выражалось всяческое противодействие как принятию нового языка на основе штокавского диалекта, так и принятию «иллирской» орфографии. Таким образом, говорить о литературном и политическом объединении южнославянских народов в рамках концепции «иллиризма» не представлялось Кулаковскому возможным. «Каждое племя, каждая народность, – писал П. А. Кулаковский, – старательно берегла всё, отличающее её от других, хотя бы самых сродных. Может быть, в этом сказывалась и старая свойственная славянам черта – крайнее развитие племенного индивидуализма» [2, с. 151].

Однако был ещё один фактор, который, по мнению Кулаковского, препятствует объединению славян. Кулаковский доказывал, что именно религиозный фактор послужил почвой для зарождения в последующем конфликтов между славянскими народностями. «Все те славянские народности, – пишет учёный, – которые подпали под господство Римской церкви, скоро забыли о славянском

богослужении Кирилла и Мефодия и едином языке Славянской книги. Ничем не связанные между собою, разделённые поселившимися среди них чуждыми Славянам народностями, эти Славяне оказались слабыми и в борьбе за сохранение своей самостоятельности, как политической, так и духовной» [3, с. 2]. Он пишет о том, что западная цивилизация «огнём и мечом» насаждала христианские истины, а вот «братья-миссионеры», как называет Кирилла и Мефодия учёный, несли славянскому населению «мирную проповедь веры и любви на их языке» [3, с. 2].

Таким образом, именно совокупность различных факторов: политического, этнического, религиозного и др. не даёт осуществить на практике идею объединения славян, и во многом данные противоречия стали причиной конфликтов между славянскими народами уже в XX в. Тем не менее П. А. Кулаковский считает, что однажды славянское единство будет достигнуто при помощи России, под эгидой православия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Бернштейн, С. Б.** Труды по истории славистики (К 100-летию со дня рождения учёного) / С. Б. Бернштейн. – Москва: Ин-т славяноведения РАН, 2011. – 400 с.
2. **Кулаковский, П. А.** Иллиризм: исследование по истории хорватской литературы периода возрождения / П. А. Кулаковский. – Варшава: Тип. Варшав. учеб. окр., 1894. – 513 с.
3. **Кулаковский, П. А.** Очерк истории попыток решения вопроса об едином литературном языке славян / П. А. Кулаковский. – Варшава: Тип. К. Ковалевского, 1885. – 57 с.
4. **Кулаковский, П. А.** Памяти Павла Иосифа Шафарика / П. А. Кулаковский. – Санкт-Петербург: Печатня Е. Евдокимова, 1895. – 18 с.

УДК 94 (476)

А. А. Воробьев, А. Е. Игнатович

ГАЗЕТА «АРМЕЙСКИЙ ВЕСТНИК» КАК ИСТОЧНИК ПО ИЗУЧЕНИЮ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛАРУСИ В ПЕРИОД ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Аннотация. Рассмотрены боевые действия частей русской армии на территории Беларуси в годы Первой мировой войны. Основным источником изучения выступает газета «Армейский вестник», которая издавалась в России в указанный период времени.

Ключевые слова: Россия, Германия, Австро-Венгрия, Турция, Болгария, боевые действия, русская армия.

Первая мировая война велась странами, которые входили в два военно-политических блока (Антанту и Четверной союз). Главными участницами блока Антанты были Россия, Франция и Англия, а Четверной союз составляли Германия, Австро-Венгрия, Турция (Османская империя) и Болгария. Пребывание в