

3. Сонин, В. А. Психодиагностическое познание профессиональной деятельности : учебное пособие / В. А. Сонин. – Санкт-Петербург: Речь, 2004. – 408 с.

УДК 330

*Д. М. Попельшко*

## **ПРОБЛЕМА ГУМАНИТАРИЗАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В ПРОЦЕССЕ ПОДГОТОВКИ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛИСТОВ**

**Аннотация.** В статье рассмотрены проблемы гуманитаризации и гуманизации системы подготовки инженерных специалистов на современном этапе. При наличии новых факторов, влияющих на реализацию данной задачи (прагматизация, коммерциализация, технократизация), необходимо обратить внимание на изменения в характере инженерной деятельности в условиях нового этапа технического и научного развития.

**Ключевые слова:** гуманитаризация, гуманизация, прагматизация, коммерциализация, технократизация, компоненты инженерной деятельности, проектирование, компетентностный подход.

Гуманитаризация и гуманизация современного высшего образования рассматриваются как одна из главных задач процесса подготовки инженерно-технических специалистов уже достаточно длительное время. О необходимости решения данной задачи говорили и писали, начиная с конца предыдущего века, продолжают споры и в настоящее время.

Между тем в современных условиях проявились новые факторы, влияющие на решение вышеназванной задачи. Одним из таких факторов стали прагматизация, коммерциализация и технократизация современной системы образования. Как отмечает О. И. Ган, в результате такого процесса «предпочтение отдается «практичным» предметам, закладывающим фундамент для работы. Образование стало сферой услуг, где средний студент выступает в качестве потребителя, ориентирующегося на свободный рынок» [1]. Итогом становится, по утверждению того же автора, резкое «размежевание» гуманитарных и технических наук, причем гуманитарная составляющая воспринимается в лучшем случае как нечто второстепенное и даже малозначимое для успешной конкуренции на рынке труда. Об ошибочности такого подхода говорить можно много. И в первую очередь следует обратить внимание на саму сущность инженерной деятельности. Как в свое время отметил Г. П. Щедровицкий, уже начиная со второй четверти XX в. «по сути дела, у инженера-проектировщика было два совершенно разных объекта ... с одной стороны – техническое устройство, которое он проектировал, а с другой – система деятельности, которую он явно или неявно организовывал. В его работу входили два компонента, которые резко расходились между собой, приводя к разным иллюзиям и коллизиям. В связи

с этим возникла задача их объединения, а вместе с тем организации своей собственной деятельности, причем таким образом, чтобы она дала тот результат, который был замыслен» [2]. В современных условиях данный тезис не только не утратил силу, но и обрел новое звучание. Связано это с расширением круга задач, стоящих перед инженером. Помимо чисто технических и технологических задач, современный «инженер осваивает технико-технологические, общенаучные, естественно-научные, социально-гуманитарные и инженерно-методические знания, на основании которых разрабатывает технологические методы и теории расчета, проектирования, конструирования техноструктур, организации и управления технологическими процессами с целью их социально-экономической, экологической и эстетической оптимизации» [3]. Этот аспект отражен и в принципах компетентностного подхода к современному образованию, принятого в РБ и РФ. По сути дела, можно говорить о своеобразном ренессансе воспитательной составляющей процесса обучения, которая обеспечивает формирование комплекса личностных качеств, необходимых для успешной профессиональной деятельности.

Кроме того, следует обратить внимание на необходимость не просто качественной подготовки специалиста, но и на формирование культуры нового типа, адекватной очередному этапу модернизации общества и переходу на новый технологический уклад, для которого характерны расширение размерности мышления за счет вариантификации его форм, критическое отношение к стереотипизации, как социализации, так и индивидуализации деятельности и т. д. И вновь следует согласиться с О. И. Ганом в том, что «нельзя выйти на мировой уровень, игнорируя ценностный подход к системе образования. Точно также невозможно построить новую высокотехнологическую цивилизацию на основе примитивной духовной культуры» [1].

Хотелось бы отметить принцип целостности полученного комплекса знаний, умений и навыков современного инженера. «Система высшего инженерно-технического образования должна строиться на концепции единства и взаимосвязи различных форм разума, на идее целостного знания. ... Высшее техническое образование должно не только ориентировать студентов на подготовку к работе в условиях современных технологий, но и способствовать их выходу на новый уровень культуры, соответствующей этим технологиям» [4].

Необходимо также обратить внимание на прикладную составляющую в процессе преподавания гуманитарных дисциплин в целом и предметов философского цикла в частности. Такие дисциплины, как этика, логика, социология и другие, исходно включают в свою систему те или иные вопросы прикладного характера. Например, та же логика служит хорошим инструментом для обеспечения перехода от «обыденного» уровня мышления к строгому научному, помогает усвоить любой терминологический аппарат хотя бы потому, что изучает общие принципы его формирования. Очевидно, что установление исходных единых принципов формирования основ как гуманитарного, так и естественно-

научного и технического знания уже само по себе «гуманитаризирует» представления о них у учащихся. Больше вопросов возникает к собственно философии, за которой недаром долгое время закреплялось название «метафизика» и которая сама по себе представляет набор предельных абстракций. С одной стороны, усвоение философских знаний, выработка философского мировоззрения решает задачу по гуманизации и гуманитаризации высшего технического образования. С другой – на прикладном, практическом уровне часто возникает дистанцирование: философская компонента по отношению к практическим умениям и навыкам будущих технических специалистов рассматривается как нечто внешнее, в лучшем случае ситуативное, в худшем – не применимое в профессиональной деятельности и потому излишнее для будущего инженера. В результате возможна утрата данной составляющей гуманитаризации образования. Какие же варианты выхода из данной проблемной ситуации? Во-первых, следует подумать о большем задействовании индивидуального подхода в процессе обучения – именно на уровне личности прикладная составляющая реализуется как на уровне «вечных» вопросов (смысл жизни, «Я»-бытие, творчество и т. д.). Во-вторых, возможно действительно расширить хотя бы тот же терминологический аппарат гуманитарных дисциплин, как это попытался сделать М. Н. Эпштейн, создав «Проективный словарь гуманитарных наук». Конечно, последний, да и первый вариант достаточно проблемны и трудны в своей реализации. Однако указанное дистанцирование является большей проблемой и требует осмысления вариантов решения.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Ган, О. И.** К проблемам модернизации высшего образования в России / О. И. Ган // Совершенствование гуманитарных технологий в образовательном пространстве вуза: факторы, проблемы, перспективы: материалы Всерос. (с междунар. участием) науч.-метод. семинара, Екатеринбург, 13 марта 2013 г. – Екатеринбург: УрФУ, 2013. – С. 49.
2. **Щедровицкий, Г. П.** Избранные труды [Электронный ресурс] / Г. П. Щедровицкий. – Москва: Школа культурной политики, 1994. – Режим доступа: <https://gtmarket.ru/library/basis/3961/3985>. – Дата доступа: 20.02.2011.
3. **Мартишина, Н. И.** Прагматика гуманитарных дисциплин / Н. И. Мартишина // Совершенствование гуманитарных технологий в образовательном пространстве вуза: факторы, проблемы, перспективы: материалы Всерос. (с междунар. участием) науч.-метод. семинара, Екатеринбург, 13 марта 2013 г. – Екатеринбург: УрФУ, 2013. – С. 117–120.
4. **Пустько, В. С.** Гуманитарная парадигма высшего технического образования / В. С. Пустько, О. Г. Ламинина // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2016. – № 1. – С. 185–197.