

был закономерным, т. к. они не могли существовать по той причине, что из безземельных крестьян хозяева были очень неважные, если не сказать, что никудышные; на то, что безземельные крестьяне-коммунары были плохими работниками указывает тот факт, что в деревне Заборье Палужской волости Чериковского уезда Могилевской губернии крестьяне-кулаки упразднили комбед (то есть комитет крестьянской бедноты), заявив, что и без него ладно: «куда им, голоштанникам (то есть беднякам), своего хозяйства не умели завести, а еще лезут делами общества править» [4]; как нам представляется, сами большевики тоже не имели никаких иллюзий относительно жизнеспособности создаваемых ими сельскохозяйственных коммун, но пошли по этому пути потому, что они хотели привлечь на свою сторону симпатии беднейшей части российского крестьянства за счет того, что дали ему возможность осуществить его же вековой лозунг – «грабь награбленное», а когда грабить стало нечего, то не стало и коммун; большевики не смогли извлечь должного опыта из деятельности созданных ими сельскохозяйственных коммун и в конце 1920-х гг. еще раз наступили на те же грабли, создав колхозы; создание же колхозов привело к тому, что Россия, занимавшая первое место в мире по экспорту зерна в начале XX ст., превратилась в конце XX ст. в страну (СССР), которая стала первым в мире импортером зерновых.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бедняк. – 1918. – 15 окт.
2. Бедняк. – 1918. – 26 окт.
3. Известия Витебского губернского Совета крестьянских, рабочих, красноармейских и батрацких депутатов. – 1918. – 29 нояб.
4. Бедняк. – 1918. – 2 дек.

УДК 930.1

Г. П. ФЕДОТОВ О РОЛИ И ЗНАЧЕНИИ СССР В СУДЬБАХ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XX ВЕКА

М. И. МАТЮШЕВСКАЯ

Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова
Могилев, Беларусь

Георгий Петрович Федотов (1886, Российская империя – 1951, США) – известный философ, историк, религиозный мыслитель и публицист русского зарубежья. Основной темой его творчества была духовная культура России: ее эволюция на протяжении столетий, духовный кризис общества начала XX в., значение для будущего России социалистических преобразований первой половины XX ст. Проблему роли и значения СССР в судьбах восточных славян он

рассмотрел в контексте данных исследований, а также изучения вопросов европейского национализма XIX – первой половины XX в., причин и последствий Первой и Второй мировых войн [1, 2].

Истоки духовной культуры России Г. П. Федотов видел в православной традиции Древней Руси – «идея Киева». По его мысли, древнерусская православная церковь сыграла огромную роль в становлении национального самосознания и культуры Руси. Она способствовала формированию «русского христианства», «русской святости». Однако к концу XV в. древнерусское национальное религиозное сознание было заменено идеей «Москва – Третий Рим», доставшейся в наследство от погибшей Византии. С этого момента, по оценке Г. П. Федотова, появилось распространенное недоразумение – смешение «православного» и «русского», началось царство условно-риторического, декламационного христианства [3].

С XVII в. стала наблюдаться мизопатрия – процесс национального самоуничтожения, происходивший в России в ходе импорта западноевропейской культуры. Сформировалась интеллигенция – особый тип людей, объединенных идейностью своих задач и беспочвенностью этих идей. Мизопатрия привела элиту общества к презрению к традиционному быту и надругательству над церковью. Общественная мысль секуляризировалась [4].

До начала XX в. хранителем национальных традиций России оставался народ. Г. П. Федотов проанализировал философскую дихотомию «элита – массы» и пришел к выводу, что первым шагом в распаде монархически-религиозных взглядов народных масс стало освобождение крестьян от крепостной зависимости. Завершился этот процесс в русско-японскую войну, а точку в нем поставила Первая мировая война [5].

Значение событий октября 1917 г. Г. П. Федотов видел в том, что российская культура перестала быть замкнутой, двухэтажной. Былое противостояние интеллигенции и народа потеряло свой смысл. В 1920–1930-е гг. Советская Россия стала создавать новую государственность, новые социальные классы и новую культуру. Г. П. Федотов описывал эти процессы как неустойчивые: строить карьеру в советском обществе можно было с самых низших ступеней, но на них легко оступиться и упасть. Однако философ был убежден, что эволюция сталинизма подтверждает опыт всех социальных революций: их главный смысл состоит в смене одного правящего слоя другим. Образование новой аристократии объективно завершит социальную революцию [6].

Г. П. Федотов выступал за создание новой элиты Советской России. Он полагал, что ее формирование возможно на основе трех источников: подрастающих поколений старой интеллигенции, представителей нового правящего слоя и народных низов. Это должна быть не привилегированная каста, а всеми признанная новая духовная аристократия. Она обеспечит появление интеллектуальной среды, в которой научная академия и университет подтянут до необходимого уровня развития среднюю школу [7].

Г. П. Федотов подчеркивал, что события начала XX в. продемонстрировали кризис сознания людей. Накануне Первой мировой войны российское общество стало испытывать потребность в создании научной международной истории России, в качественном переосмыслении проблем российской государственности и духовной культуры. Однако революция не позволила развить эти направления исследований [8].

Решением вопросов, оставшихся вне поля зрения советской философии и науки, занялась российская эмиграция первой волны. Ее религиозные мыслители определяли первую половину XX в. как кризисный период в развитии всей европейской христианской цивилизации. Они рассматривали понятие «нация» как проявление христианской идеи соборной личности, критиковали политику секуляризации, которая проводилась в Европе, доказывали угрозу подмены церковного сознания государственным принуждением, утверждали, что цивилизация дает человеку материальный комфорт существования и является низшей формой культуры. Верхние этажи культуры – это духовная сфера общества.

В частности, Г. П. Федотов и П. Н. Савицкий отстаивали мысль об идейной близости России и Азии. Однако констатация данного факта приводила их к принципиально разным выводам. П. Н. Савицкий развивал теорию евразийства. Г. П. Федотов утверждал, что Россия – часть европейской (эллинской) цивилизации [9].

Во второй половине 1920-х – начале 1930-х гг. Г. П. Федотов писал о том, что в течение XIX–XX вв. национальное сознание европейцев сузилось, произошел рост его насильственности. Каждое государство-нация мечтает о гегемонии в более или менее широком круге наций – и в конечном счете о мировой гегемонии. Для Г. П. Федотова это означало, что потрясений одной мировой войны для Европы недостаточно. Европа готовится к новым войнам и созданию новой мировой империи [10].

Во второй половине 1940-х – начале 1950-х гг. Г. П. Федотов рассматривал Первую и Вторую мировые войны как акт одной трагедии с мирной передышкой 1920–1930-х гг. [11]. Она стала следствием наступившей в конце XIX в. эры империализма, появление которой не сводилось к голой экономике. Здесь также сыграли свою роль воля государств к власти, пафос славы (Киплинг) и голос тщеславия. На службу мечу встали новые идеологии. В результате двух раундов мировой войны старая Европа с ее сложившейся системой международных отношений отошла в вечность. Над руинами послевоенной Европы возвысились два гиганта, два победителя, вознесенные мировой войной на небывалую высоту, – СССР и США [12].

Г. П. Федотов доказывал, что СССР – наследник Российской империи. Рассуждая о внешних и внутренних причинах возможного политического кризиса в СССР и кризиса системы социалистических ценностей, он очень осторожно говорил о роли США в послевоенном мире. Философ писал о том, что эта страна не мечтает о мировом господстве. В случае создания мировой империи

вариант *Rach Atlantika* или *Rach Amerika* представлялся ему менее ясным, но более светлым, чем установление мировой власти большевиков. Такая осторожность суждений понятна: Г. П. Федотов жил и работал в Нью-Йорке в условиях начавшейся в мире холодной войны. Вместе с тем в трудах философа звучит тревога за будущее России и всей Восточной Европы [13].

Особое внимание Г. П. Федотов уделял анализу украинского вопроса. Он соглашался с идеей федеративного устройства общества и отмечал, что федерация дает нациям преимущества жизни в великом, веками сложившемся организме. Экономические блага федерации бесспорны, так же как и преимущества военной защиты. Однако в дореволюционной России русские националисты восприняли идею федерации как угрозу Империи [14].

В СССР украинский вопрос также не был до конца решен. Об этом, по мнению Г. П. Федотова, свидетельствует коллаборационистское движение в Украине в годы Второй мировой войны. В статье «Судьба империй» (Нью-Йорк, 1947 г.) философ заключал, что Великороссия совместно с Белоруссией и Сибирью еще долго будет представлять один из самых крупных европейских народов. Однако в будущем весь мир должен разоружиться и измениться духовно – уйти от имперской идеи к истокам христианства. Если этого не произойдет, погибнет все культурное человечество [2, с. 326–327].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Федотов, Г. П.** Судьба и грехи России : избранные статьи по философии русской истории и культуры: в 2 т. / Г. П. Федотов; сост., вступ. ст., прим. В. Ф. Бойкова. – Санкт-Петербург: София, 1991. – Т. 1. – 352 с.
2. **Федотов, Г. П.** Судьба и грехи России : избранные статьи по философии русской истории и культуры: в 2 т. / Г. П. Федотов ; сост., вступ. ст., прим. В. Ф. Бойкова. – Санкт-Петербург: София, 1991. – Т. 2. – 352 с.
3. **Матюшевская, М. И.** Древняя Русь в научно-публицистическом творчестве Г. П. Федотова / М. И. Матюшевская // Исследования по истории Восточной Европы: науч. сб. – Минск: РИВШ, 2015. – Вып. 8. – С. 179–192.
4. **Матюшевская, М. И.** Мизопатрия как причина революционных потрясений 1917 года в оценке Г. П. Федотова / М. И. Матюшевская // Столетие Революции 1917 года в России: науч. сб. Ч. 2: Революция 1917 года в России – в истории и историографии стран ближнего зарубежья / отв. ред. И. И. Тучков. – Москва: РДП, 2018. – С. 161–167.
5. **Матюшевская, М. И.** Философская дихотомия «элита – массы» в научно-публицистическом творчестве Г. П. Федотова / М. И. Матюшевская // Великая Русская Революция в контексте геополитики и политической персоналистики: материалы Междунар. науч.-практ. конф. в рамках X науч.-образоват. форума / под ред. В. В. Бобылева. – Москва: Перо, 2017. – С. 188–192.
6. **Матюшевская, М. И.** Г. П. Федотов о духовной культуре России первой половины XX века / М. И. Матюшевская // Российские региональные сообщества накануне великих потрясений: идеологические конструкты и культурные практики: материалы Междунар. науч.-теорет. семинара / Гуманитарные науки в XXI веке: электрон. науч. изд. – Казань: Казан. гос. архитектурно-строит. ун-т. – 2016. – № 7. – С. 108–121.

7. **Матюшевская, М. И.** Проблема формирования интеллектуальной элиты общества в научно-публицистическом творчестве Г. П. Федотова / М. И. Матюшевская // Высшая школа. – 2015. – № 6. – С. 52–56.

8. **Матюшевская, М. И.** Творческое наследие В. О. Ключевского в научно-публицистической оценке Г. П. Федотова / М. И. Матюшевская // Весн. Гродзен. дзярж. ун-та імя Я. Купалы. Сер. 1. Гісторыя і археалогія. Філасофія. Паліталогія. – 2016. – Т. 8, № 2. – С. 71–78.

9. **Матюшевская, М. И.** П. Н. Савицкий и Г. П. Федотов: два взгляда на проблему особенностей цивилизационного развития России в первой половине XX века / М. И. Матюшевская // Духовная жизнь российских региональных сообществ: исторические вызовы и социокультурные трансформации: докл. V Междунар. науч. конф. / Гуманитарные науки в XXI веке: электрон. науч. изд. – Казань: Казан. гос. архитектурно-строит. ун-т. – 2017. – № 9. – С. 37–50.

10. **Матюшевская, М. И.** Европейский национализм XIX – первой половины XX века в научно-публицистической оценке Г. П. Федотова / М. И. Матюшевская // Актуальные проблемы социально-гуманитарного знания в контексте обеспечения национальной безопасности: материалы III Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 14–15 апр. 2016 г.: в 3 ч. / Воен. акад. Респ. Беларусь; редкол.: В. А. Ксенофонтов [и др.]. – Минск: ВА РБ, 2017. – Ч. 2. – С. 271–274.

11. **Матюшевская, М. И.** Первая и Вторая мировые войны в научно-публицистическом творчестве Г. П. Федотова / М. И. Матюшевская // Идеологические аспекты военной безопасности. – 2016. – № 1. – С. 15–19.

12. **Матюшевская, М. И.** Геополитические взгляды Г. П. Федотова / М. И. Матюшевская // Журн. междунар. права и междунар. отношений. – 2016. – № 1–2 (76–77). – С. 64–69.

13. **Матюшевская, М. И.** Культурные предпосылки современных геополитических изменений в научно-публицистической оценке Г. П. Федотова / М. И. Матюшевская // Социально-политические и историко-культурные аспекты современной геополитической ситуации: материалы Междунар. науч.-практ. конф. в рамках X науч.-образоват. форума / под ред. В. В. Бобылева. – Москва: Перо, 2017. – Вып. 2. – С. 183–186.

14. **Матюшевская, М. И.** Г. П. Федотов о решении украинского вопроса в Российской империи XIX – начала XX века / М. И. Матюшевская // *Studia internationalia*. Западный регион России в международных отношениях X–XX вв.: материалы V Междунар. науч. конф., Брянск, 29 июня – 1 июля 2016 г. – Брянск: Брян. гос. ун-т, 2016. – С. 141–146.