

ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭПОХИ И ПРОБЛЕМЫ ООН

С. Е. МАКАРОВА

Белорусско-Российский университет
Могилев, Беларусь

Мировое развитие ставит перед нами все новые вопросы. В международных отношениях постоянно появляются новые факторы неопределенности, распадаются старые и рождаются новые взаимосвязи, меняются стратегические парадигмы. В начале XXI в. возникло несколько конкурирующих концепций, претендующих на объяснение и прогнозирование происходящих перемен: теория «столкновения цивилизаций», предложенная С. Хантингтоном; концепция «многополярного мира»; неолиберальные взгляды, предлагающие растворение национальных государств в «пост-национальных» процессах и институтах.

Выступая на пленарном заседании Саммита ООН по устойчивому развитию, Президент Республики Беларусь А. Г. Лукашенко отметил: «Необходимо на деле признать, что мы все разные и что каждый народ, каждая страна имеет право на выбор своего пути развития. Именно в нашем многообразии – залог общего прогресса и успеха каждого» [3].

Состояние ООН в настоящее время является достоверным отражением общего состояния мира вокруг нас. Современный мир испытывает кризис ответственности. Сегодня человечество фактически сдает экзамен на гражданскую зрелость, на способность соответствовать высоким моральным устремлениям, заданным 70 лет тому назад создателями ООН.

Ряд международных организаций под эгидой ООН выделили следующие угрозы человечеству в XXI в.: глобальное снижение энергетической безопасности; нарушение баланса между биологическими возможностями Земли и потребностями человечества в биосфере в связи с изменением демографической структуры мира; нарастание неравенства между людьми и странами на Земле [7, с. 205]. Население Земли за XX в. увеличилось почти в 4 раза. Объем технических выбросов вырос в 18 раз. Рост производства продукции на душу населения закончился лет тридцать тому назад. На протяжении многих лет упорно формировался тип «человека, живущего в кредит» [2, с. 45]. Разница в доходах между самыми богатыми и самыми бедными определяется соотношением 72:1 [7, с. 205].

События XXI в. продемонстрировали достоинства и недостатки ООН. Мировое сообщество столкнулось с новыми формами угрозы, которые требуют новых форм действия, реагирования и сотрудничества. ООН – международная организация, в первую очередь отвечающая за мир и безопасность на планете. «ООН не может быть застывшей организацией, она

должна идти в ногу со временем, – подчеркнул А. Г. Лукашенко, участвуя в общей дискуссии 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН [4].

ООН критикуют давно, но другого форума такой представительности и такого уровня легитимности не существует. С момента учреждения ООН было подписано 190 международных деклараций и 436 конвенций и согласований в области международного права, противодействия терроризму, распространения наркотических средств, расовой дискриминации, коррупции и торговли людьми, сотрудничества в сфере науки и культуры, унификации медико-санитарных правил и охраны, прав на интеллектуальную собственность. Организация не руководит миром, т. к. Устав ООН, принятый 70 лет тому назад, не предполагает чьей-либо власти над суверенитетом. ООН может наказать страну только за нарушение чужого суверенитета, и то при условии, если с этим будут согласны государства-члены Совета Безопасности [5].

Идея реформирования ООН впервые прозвучала в 1949 г., когда представители госдепартамента США, указывая на несовершенство системы принятия решений в Совете Безопасности, заявили о наличии угрозы европейским странам со стороны СССР. В короткий срок был подготовлен проект Североатлантического договора. 4 апреля 1949 г. была основана НАТО. С тех пор – особенно активно начиная с распада СССР – вопрос изменения Устава ООН стал подниматься как развитыми, так и развивающимися странами. Остро встал вопрос о расширении состава Совета Безопасности, который не изменялся с 1945 г. Совет Безопасности, согласно Уставу, несет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности, вводит международные санкции, направляет миротворческие силы ООН, санкционирует проведение военных операций. В состав Совета Безопасности входит 15 членов: пять постоянных, обладающих правом вето (Китай, США, СССР, Великобритания, Франция), и 10 избираемых Генеральной Ассамблеей ООН на двухлетний срок. В «пятерке» неизменными остались лишь США. СССР больше нет, его правопреемником является Россия, а это совсем не то. Китай переродился в КНР через 4 года после образования ООН, хотя до 70-х гг. в Совете Безопасности присутствовал представитель Гоминьдана. Великобритания и Франция на момент образования ООН еще были трансконтинентальными империями – в состоянии кризиса, но с большим влиянием в Азии, Африке и на Тихом океане. Символом власти «пятерки» является право вето, против которого сегодня больше всего критических замечаний [6]. Все пять постоянных членов Совета Безопасности в то или иное время пользовались этим правом. Если кто-то из «пятерки» не поддерживал решения, но хотел заблокировать его принятие путем применения вето, он мог воздержаться при голосовании. Дискуссии о вето переплетаются с вопросами расширения состава Совета Безопасности до 10 государств, изменения в нем порядка голосования и отмены принципа единогласия при принятии решений.

Если предположить, что число постоянных членов Совета Безопасности в ближайшем будущем будет расширено с учетом размера ВВП, то список будет выглядеть следующим образом: США, КНР, Япония, Германия, Франция, Великобритания, Россия, Италия и Индия. Шесть из этих государств в настоящее время придерживаются международного режима санкций против России, и только две не являются частью этого режима. Россия оказывается между ними. Это обстоятельство создает еще больше противоречий при принятии того или иного решения, так что трудно говорить о «единогласии».

У Совета Безопасности ООН часто возникают трудности со своевременным принятием решений. Он свои усилия направляет преимущественно на свершившиеся события, а не на их предупреждение. Для повышения эффективности его работы в будущем требуется кардинальный пересмотр отношения к чрезвычайным мерам по превентивному вмешательству.

Дискуссия о вето теснейшим образом переплелась с вопросом использования силы в гуманитарных целях и праве вмешиваться в дела суверенных государств, чтобы предотвратить геноцид или массовые страдания населения. Право вето действительно никогда не имело ничего общего со справедливостью, но является своеобразным встроенным предохранителем. Наделение главных мировых держав правом заблокировать решение, которое кто-то считает для себя неприемлемым, является главной заменой военного ответа. Благодаря этому «предохранителю» мы живем до сих пор по правилам 1945 г.

Политико-идеологическое противостояние СССР и США привело к тому, что ООН фактически стала инструментом предотвращения вооруженного столкновения двух ядерных сверхдержав. Антагонистический характер отношений этих двух держав не исключал возможности сотрудничества в рамках ООН. В период «холодной войны» ООН, скорее всего, играла вспомогательную роль, т. к. не обладала возможностью оказывать силовое давление на стороны того или иного конфликта. СССР и США в самые острые моменты, угрожавшие существованию человечества, предпочитали не обращаться в ООН, а регулировать разногласия в двустороннем порядке.

Разрушение двухполюсной системы международных отношений, распад СССР, усиление изменчивости и непредсказуемости привело к повышению роли ООН как механизма разрешения конфликтов и поиска согласия. Однако организация оказалась к этому не готова.

В условиях дестабилизации международных отношений особо остро стало ощущаться отсутствие в ООН собственных вооруженных сил быстрого реагирования, способных точно и без задержек выполнить операции по установлению и поддержанию мира.

Главная проблема ООН на современном этапе – это преобладание институционального взаимодействия над простым человеческим диалогом. Наличие огромного бюрократического аппарата, его неповоротливость,

перегруженность многочисленными структурами и их параллелизм снижают эффективность работы ООН [1]. Резолюции и тексты воспринимаются как более важные элементы деятельности этой международной организации, чем поиск понимания. Кроме того, в ООН, как и в мире, пока не сложилась критическая масса понимания разрушительности старой логики взаимодействия государств по принципу «игры с нулевой суммой», политической игры, при которой вся логика взаимодействия сводится к простому «кто кого». Выигрыш одного воспринимается как проигрыш другого. Именно это заметнее всего в работе Совета Безопасности. Требуется серьезная работа по ряду концептуальных вопросов деятельности этой международной организации. Распад СССР кардинально изменил баланс сил на мировой арене. Перестал существовать второй «центр силы», началось переформатирование всей системы международных отношений. В этих условиях требуется переосмысление приоритетов ООН и определение того, при каких условиях часть ее функций может быть делегирована региональным организациям или коалициям государств.

В развернувшейся дискуссии о реформе ООН определились следующие направления: вопросы международной безопасности, требующие совершенствования инструмента миротворчества и регулирования, расширение возможностей вовлечения ООН во внутренние дела государств, если речь идет о политической нестабильности, нарушении прав человека, о экологических и гуманитарных катастрофах. В настоящее время должна повышаться роль ООН по вопросам миграции, экологии, регулирования информационных потоков. Требуется модификация роли генеральной ассамблеи ООН с целью повышения ее способности принимать действенные решения, а также радикальная перестройка работы Секретариата и более четкое определение статуса генерального секретаря.

Реформируя любую структуру ООН, необходимо обеспечить незыблемость целей и принципов Устава ООН и Всеобщей декларации прав человека.

ООН обладает уникальным преимуществом по сравнению с другими организациями: сфера ее деятельности охватывает весь мир. Она не представляет чьи-либо узконациональные, корпоративные или коммерческие интересы. В выработке важнейших стратегических решений участвуют все страны – и богатые, и бедные.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Дапкюнас, А. В.** Мы в ООН / А. В. Дапкюнас // СБ. Беларусь сегодня. – 2015. – 10 сентября.
2. **Зубаков, В.** Ипостаси глобализации и императивы выживания / В. Зубаков // Свободная мысль. – XXI. – 2005. – № 8. – С. 45–54.

3. **Лукашенко, А. Г.** Выступление Президента на пленарном заседании Саммита ООН по устойчивому развитию / А. Г. Лукашенко // СБ. Беларусь сегодня. – 2015. – 29 сент.

4. **Лукашенко, А. Г.** Выступление Президента в общей дискуссии 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН / А. Г. Лукашенко // СБ. Беларусь сегодня. – 2015. – 30 сент.

5. К 70-летию ООН : международная роль и значение для России [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа : <http://www.Foreignpolicy.ru/analyses/k-70-letiyu-oon-mezhdunarodnaya-rol-i-znachenie-dlya-rossii>. – Дата доступа : 14.09.2015.

6. **Лукьянов, Ф.** Вето вместо войны / Ф. Лукьянов // СБ. Беларусь сегодня. – 2015. – 25 сент.

7. **Нагорный, Б.** Нужна ли Кассандра в XXI веке? (некоторые спорные размышления о социальном прогнозировании) / Б. Нагорный // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2009. – № 2. – С. 202–209.