

ПРАВОВОЙ СТАТУС ВДОВЫ-ГОРОЖАНКИ В XVI – XVIII ВВ. СОГЛАСНО ПАМЯТНИКАМ МАГДЕБУРГСКОГО ПРАВА

Алексейчикова Н.Н.

Немало внимания уделяется в памятниках городского законодательства положению вдов, что было более чем актуально в XVI – XVIII вв., которые изобиловали войнами и всевозможными вспышками эпидемий¹. Многие из них заключали повторный брак. Однако, согласно законодательству, прежде чем создать новую семью, женщина должна была составить инвентарь имущества умершего супруга и назначить опекунов для своих несовершеннолетних детей, если таковые были [5, S. 52]. За невыполнения данной нормы грозило наказание либо в виде денежного штрафа, либо такое, которое суд сочтет нужным [5, S. 52].

В XVI – XVIII вв. вдова-горожанка могла быть довольно самостоятельной женщиной в экономическом плане [1]. Хотя в соответствии с законодательством и находилась под опекой представителей сильного пола [5, S. 53]. Более того, вдовам, которые вели непристойный образ жизни, растрчивали свое имущество, назначался куратор [5, S. 83]. Экономической самостоятельности вдов во многом способствовало наличие у них собственности, которой они имели право распоряжаться по своему усмотрению [7, S. 66]. К числу такой собственности можно отнести приданное и кгерату [5, S. 187], а также вено: «Если муж вендовал свою жену, то вено после его смерти остается за ней...» [5, S. 235]. Последнее являлось своеобразным гарантом того, что в случае смерти супруга женщине будет на что жить, поскольку очень часто к моменту смерти супруга приданное жены могло быть растрчено. В связи с чем, существовал ряд ограничений на пользование имуществом, на котором записывалось вено. Так, муж не имел права его продавать, не осуществив соответствующей замены, либо не спросив на то согласия супруги. В случае вдовства женщина имела право сначала получить вено, а уж потом с наследников взыскивались долги [5, S. 235]. Однако, вдова лишалась записанного ей вена: 1) если бы разоряла имение усопшего мужа; 2) если при жизни супруга добровольно нарушила святость брачного союза: была поймана на измене; 3) если знала, что мужа хотят убить, и не предупредила его об этом; 4) если вела непристойный образ жизни [7, S. 81 – 82].

В случае отсутствия записи вена, овдовевшая горожанка не имела права на него претендовать и оставалась на «вдовьем столе», который представлял собой пожизненное содержание вдовы [5, S. 234]. Так, вдова могла претендовать на $\frac{1}{3}$ от имущества мужа, если они совместно его наживали, то есть вместе трудились [5, S. 236 – 237], и только на $\frac{1}{4}$ часть – если супруги не принимали равнозначного участия в приобретении семейного имущества [7, S. 80]. Вдова не могла распоряжаться «вдовьим столом» по своему усмотрению, поскольку данное имущество не являлось ее наследством, а лишь предназначалось для обеспечения ей достойного существования [5, S. 270, 271].

¹ В XVI – XVIII вв. по белорусским землям Великого княжества Литовского не однократно прокатывались эпидемии, вызванные как войнами, так и отсутствием должных норм гигиены [4, P. 131 – 143; 2, С. 41 – 143].

В то же время, наследник не мог лишить вдову права пользования таким имуществом [5, S. 276], которое она либо до своей смерти, либо до тех пор, пока она не вступала в повторный брак. Последнее обстоятельство приводило к смене ее социального статуса, и влекло за собой изменение прав [5, S. 271].

Вдовствующая горожанка, если она была беременна, могла жить и пользоваться всем имуществом мужа, так как она в случае смерти новорожденного ребенка становилась наследницей всего этого имущества. Забота о ней и будущем ребенке так же, как если бы он уже родился, возлагалась на плечи опекуна или наследника. Это было обусловлено тем, что ребенок в это время живет за счет матери, а потому и мать могла жить за счет средств, которые впоследствии отводились бы на содержание ребенка [5, S. 244].

В XVI – XVIII вв. горожанки могли стать наследницами своих мужей, это могло касаться также и недвижимого имущества. В этом случае вдова, даже не имеющая детей, получала право распоряжаться полученным от усопшего супруга наследством по своему усмотрению, в частности продать. Так, поступили в 1704 г. могилевчанки Евдокия Данилиха и Евдосья Михаловна Данилова Беленка [3, Л. 80, 461]. Становясь наследницей своего супруга, горожанка имела право истребовать долги с должников своего супруга. В то же время на ее плечи ложилась обязанность выплачивать долги усопшего [7, S. 72 – 73].

Таким образом, в XVI – XVIII вв. согласно памятникам магдебургского права вдова-горожанка находилась под опекой представителей сильного пола, хотя как показывает исследование архивных источников обладала значительной экономической независимостью. Ее экономического благополучие определялось наличием записи вена, а также возможностью получения наследства от мужа, что было закреплено законодательно в статьях магдебургского права.

Литература:

1. Алексейчикова, Н.Н. Магдебургское право об экономическом положении вдов-горожанок в XVI – XVII вв. (на примере Могилева) / Н.Н. Алексейчикова // Европа: актуальные проблемы этнокультуры : материалы междунар. научно-теоретической конф., Минск, 26-27 апреля 2007 / Бел. гос. педагогич. ун-т им. М. Танка; редкол.: В.В. Тугай [и др.]. – Минск, 2007. – С.61-64.
2. Грицкевич, В.П. С факелом Гиппократата / В.П. Грицкевич. - Мн.: «Наука и техника», 1987. – 271 с.
3. НИАБ. Ф. 1817. Оп. 1. Д. 41: Актовая книга могилевского магистрата: 1 января 1704 г. – декабрь 1704 г. – 655 л.
4. Baronas, D. Choroby i epidemie / D.Baronas // Kultura Wielkiego Księstwa Litewskiego: analizy i obrazy / opracowanie V. Ališauskas, L. Jovaiša, M. Paknys, R. Petrauskas, E. Raila / przekład P. Bukowiec, B. Kalęba, B. Piasecka. – Kraków: Towarzystwo Autorów i Wydawców Naukowych Universitas, 2006. – P. 131 – 143.
5. Groicki, B. Obrona sierot i wdów / B. Groicki. – Warszawa: Wydaw. Prawnicze, 1958. – 345 s.
6. Groicki, B. Porządek sądów i spraw miejskich prawa majdeburskiego w Koronie Polskiej / B. Groicki. – Warszawa: Wydawnictwo Prawnicze, 1953. – 258 s.

- Groicki, B. Tytuły prawa majdeburskiego od Obrządku i do Artykułów, pierwiej po polsku wydanych, w sprawach tego czasu nawięcej kłopotnych z tego prawa majdeburskiego przydane / B. Groicki. – Warszawa: Wydaw. Prawnicze, 1954, s.

Электронная библиотека

Белорусско-Российского университета