

технологиям в классическую структуру почти неизбежно «встраиваются» визуальные и прочие компоненты, которые уже не выполняют роль только дополнительной информации, но позволяют «нищим духом» получить расшифровку авторских аллюзий, не прибегая к необходимому ранее набору методов и приемов. Более того, как отметила О. В. Соболева, гипертекст превратился в особое явление: «Гипертекстуальность не является результатом объединения отдельных текстов при помощи отсылок от одного текста к другому». Она же приводит позицию Ю. Хартунга, согласно которой гипертекст – «самостоятельный объект с набором собственных специфических свойств, в котором крайне важна соотносимость отдельных его частей друг с другом». Таким образом, именно гипертекст выступает основой для формирования мозаичности. При этом следует помнить, что мозаичность как явление формируется практически одновременно с явлением гипертекстуальности и выступает следствием научно-технической революции прошлого века.

Мозаичность, виртуальная реальность, наличие гипертекстуальности можно считать объективными условиями современной культуры, которые следует изучать и учитывать в том числе и при преподавании курса гуманитарных дисциплин.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Бенин, В. Л.** Мозаичность культуры – новый фактор, определяющий динамику образования / В. Л. Бенин, Е. Д. Жукова // Образование в Уральском регионе: научные основы развития и инноваций: материалы науч.-практ. конф., Екатеринбург, 20–21 февр. 2006 г. – Екатеринбург, 2006. – С. 187–188.
2. **Селиванов, А. И.** Мозаичная философия развивающегося мира / А. И. Селиванов. – Уфа: Башкир. ун-т, 1997.
3. **Моль, А.** Социодинамика культуры / А. Моль. – Москва: Прогресс, 1973.
4. **Соболева, О. В.** К проблеме определения понятия «гипертекстуальность» / О. В. Соболева // Вестн. Челябин. гос. ун-та. – 2014. – Вып. 89, № 7 (336). – С. 72–75.
5. **Хартунг, Ю.** Гипертекст как объект лингвистического анализа / Ю. Хартунг // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9. Филология. – 1996. – № 3. – С. 61–77.

УДК 366.632

А. И. Тарелкин

ВИДЫ ОБЩЕНИЯ: МАНИПУЛЯЦИЯ И ИСКРЕННОСТЬ

Аннотация. Приводятся классификации видов общения. Доказывается существование двух противоположных видов общения: манипуляции и искренности. Приводится соотношение манипуляции и искренности в межличностном общении.

Ключевые слова: межличностное общение, виды общения, манипуляция, искренность.

Общение является определяющей стороной бытия человека. Сегодня в психологии доминирующим подходом стал подход об онтологической самостоятельности общения в отличие от отождествления общения с деятельностью. Тем не менее существуют профессии, строящиеся по законам общения, для которых важным становится вопрос об определении оптимальной психологической дистанции.

В психологии выделяют различные виды и формы общения. Так, В. Н. Сагатовский выделяет четыре типа общения:

- 1) уровень манипулирования (другой человек – «говорящее орудие»);
- 2) уровень «рефлексивной игры» (один субъект признает «контрпроект» другого субъекта, но не признает за ним самоценности и стремится к выигрышу и реализации своего проекта и к блокированию чужого);
- 3) уровень правового общения (субъекты признают право на существование проектов деятельности друг друга, пытаются их согласовать, но только внешне);
- 4) уровень нравственного общения (результат добровольного согласования проектов деятельности друг друга).

Е. Л. Доценко говорит о возможности расположения всех человеческих поступков вдоль ценностной оси «отношение к другому как к средству» – «отношение к другому как к ценности». Шкала межличностных отношений, по Е. Л. Доценко, выглядит следующим образом: «Другой-средство» – доминирование – манипуляция – соперничество – партнерство – содружество – «Другой-ценность» [4].

В. Н. Куницина в зависимости от целей общения выделяет два его вида:

- 1) модалное общение (цель общения – само общение);
- 2) диктальное общение (мотивы общения лежат за его пределами) [5].

Э. Берн говорит о том, что для участников социальной группы имеются несколько способов структурирования времени:

- 1) ритуалы (например, католическая литургия);
- 2) времяпровождение (например, полуритуальная беседа, цель которой – провести время);
- 3) игра (бессознательное манипулирование другим человеком);
- 4) близость (спонтанное, свободное от игр чистосердечное поведение человека, осознающего окружающее, освобожденного, воспринимающего мир глазами неиспорченного ребенка, который всей сущностью живет в настоящем);
- 5) деятельность (совместное выполнение какого-то дела) [1].

Дж. Бьюдженталь выделяет следующие уровни общения:

- 1) формальные отношения (направлены на поддержание объективного статуса);
- 2) поддержание контакта (беседа, но «ничего личного»);
- 3) стандартная беседа (большинство повседневных разговоров с заботой о том, как я выгляжу);

- 4) критические ситуации (собеседник не обращает внимания на имидж; откровенное обсуждение проблемы);
- 5) интимность (подлинная встреча людей);
- 6) личное и коллективное бессознательное (проникновение в бессознательное, которое происходит без усилий) [2, 3].

Как видим, большинство классификаций видов общения располагаются в континууме двух полюсов, один из которых обозначается как отношение к другому как к ценности, а другой – отношение к другому как к средству. Современный подход к выделению видов общений предложила Л. И. Рюмина, которая выделила три базовые онтологические формы общения: диалог, игру, манипуляцию. Диалог строится исходя из нравственных отношений, его результат – экзистенциальное «Мы». «Главными характеристиками диалога, как формы общения, являются открытость, незавершенность, неповторимость, равноправие и свобода. Основная характеристика диалога как онтологической формы общения – экзистенциальное (ценностное) равенство, обеспечивающее целостность формы и задающее нравственные отношения и целостные бытийные переживания. Отсутствие экзистенциального равенства нарушает диалог по форме и содержанию, трансформирует его в другие формы общения – игру и манипуляцию» [6]. Игра основана на выполнении человеком его социальных ролей. В процессе игры усваиваются социальные нормы и ценности. «В игре вступают в отношение «роль» с «ролью», а не «Я» с «Ты» [6]. Игра – промежуточная форма общения между диалогом и манипуляцией. Манипуляция исходит из отношения к человеку как к «вещи», его полезности в достижении поставленных манипулятором целей. Манипуляция обесценивает партнера и сам процесс общения. Манипуляция – «это безнравственное общение, насильственная коммуникация, нарушающая экзистенциальное и социально-функциональное единство, свойственное диалогу и игре» [6].

Подлинным диалогом является исповедальный диалог, основной характеристикой которого выступает искренность. Базовыми психологическими атрибутами искренности являются «открытость» (открытое выражение человеком своих мыслей и чувств другому человеку) и «антиманипулятивность» (честность/правдивость в общении, отсутствие каких-либо корыстных целей в общении, какого-либо подвоха, лжи, манипуляций). Искренность – это открытое бескорыстное выражение человеком своих подлинных мыслей и чувств другому человеку или группе лиц, соответствие того, что человек думает и/или чувствует, тому, что говорит и/или делает [7]. Искренность противоположна манипуляции. Манипулятор не является искренним человеком: он пытается с помощью различных манипулятивных приемов реализовать свои корыстные мотивы, о которых не сообщает открыто своей жертве.

Тем не менее существуют промежуточные между искренностью и манипуляцией виды общения: «манипуляция искренностью» и «искренность

через манипуляцию». Примером манипуляции искренностью может послужить ситуация, когда любимому человеку высказывается искренняя обида, чтобы сформировать у последнего чувство вины и таким образом «привязать» его еще больше к себе. Примером искренности через манипуляцию могут служить различные описанные в психологии и часто рекомендуемые и используемые на практике приемы косвенной вербализации своих чувств в отношении другого. Так, следуя рекомендациям быть всегда конгруэнтным, человек «выплескивает» на другого свои отрицательные переживания. Сделать это напрямую часто не этично, поэтому используются приемы косвенной вербализации своих подлинных негативных эмоций и чувств, о которых партнер должен догадаться сам.

Наглядно выделенные виды общения можно представить на рис. 1.



Рис. 1. Виды общения

Таким образом, в психологической литературе существуют различные классификации видов общения. Можно выделить два основных противоположных вида (формы) общения: диалог и манипуляцию. Диалог предполагает ценностное отношение к другому, а манипуляция – корыстное отношение к другому. Подлинным диалогом является исповедальный диалог, основным атрибутом которого выступает искренность. Манипуляция представляет собой не просто одномерное воздействие, но вид общения (так, убеждение может быть манипулятивным, когда хотят с его помощью добиться противоположного). Между манипуляцией и искренностью существуют промежуточные формы: «манипуляция искренностью» и «искренность через манипуляцию». Искренний человек в общении не имеет «двойного дна» и не преследует корысти. Искренность предполагает отношение к другому как ценности без каких-либо дополнительных условий: человек чистосердечно полагается на собеседника, полностьюверяет ему себя.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Берн, Э.** Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры / Э. Берн. – Москва : ЭКСМО, 2011. – 566 с.
2. **Бьюдженталь, Д.** Искусство психотерапевта / Д. Бьюдженталь. – Санкт-Петербург: Питер, 2001. – 304 с.
3. **Бьюдженталь, Д.** Наука быть живым. Диалоги между терапевтом и пациентом в гуманистической терапии / Д. Бьюдженталь. – Москва: Класс, 2005. – 336 с.
4. **Доценко, Е. Л.** Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита / Е. Л. Доценко. – Санкт-Петербург: Речь, 2003. – 304 с.
5. **Куницына, В. Н.** Межличностное общение / В. Н. Куницына, Н. В. Казаринова, В. М. Погольша. – Санкт-Петербург: Питер, 2003. – 544 с.
6. **Рюмшина, Л. И.** Формы общения: ценностно-смысловой анализ: дис. ... д-ра психолог. наук: 19.00.05 / Л. И. Рюмшина. – Ростов-на-Дону, 2005. – 474 л.
7. **Тарелкин, А. И.** Понимание искренности в межличностном общении с современной студенческой молодежью / А. И. Тарелкин // Весн. Магілёўскага дзярж. ун-та імя А. А. Куляшова. Сер. С. Псіхалага-педагагічныя навукі (педагогіка, псіхалогія, метадыка). – 2021. – № 1. – С. 110–114.

УДК 37.013

Л. В. Пироженко

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В КНР

Аннотация. Анализируется современное состояние системы среднего профессионального образования (СПО) в КНР, раскрываются правовые основы профессионального образования, обобщаются тенденции модернизации профессионального образования в КНР в последние десятилетия и направления его дальнейшего развития в контексте общего реформирования системы образования.

Ключевые слова: среднее профессиональное образование (СПО) в КНР, тенденции развития образования, основные направления модернизации СПО.

После принятия в 1986 г. закона «Об обязательном образовании в Китайской Народной Республике» 9-летнее общее среднее образование превратилось в обязательную норму для всех детей в возрасте до 15 лет. И хотя обучение сверх обязательного уровня до сих пор остается платным, в Китае в начале 90-х гг. прошлого века было положено начало созданию равных стартовых возможностей для молодежи из разных социальных слоев и регионов страны.

В мае 1996 г. был принят «Закон КНР о профессиональном образовании», который закрепил стратегическую направленность реформ в системе среднего профессионального образования (СПО). Принятие этого закона было направ-