

*Т.Н. Панкова ст.пр.; Т.А. Подошевко, маг.  
(Белорусско-Российский университет, г. Могилев)*

## **ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ МОГИЛЕВСКОГО РЕГИОНА: ОЦЕНКА И НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ**

В последние годы возросла значимость региональной экономики, в том числе региональной инвестиционной политики, которая должна быть направлена, с одной стороны, на создание благоприятных условий для инвестирования, с другой – на стимулирование мобилизации внутренних инвестиционных ресурсов региона и их трансформацию в инвестиции. Иными словами, необходимо повышать инвестиционную привлекательность региона, как для внешних, так и для внутренних инвесторов [1, с. 8].

Привлечение прямых иностранных инвестиций в экономику Могилевского региона является приоритетным направлением его социально-экономического развития. Динамика привлечения в Могилевскую область прямых иностранных инвестиций на чистой основе (без учета задолженности прямому инвестору за товары, работы, услуги) в разрезе районов Могилевской области представлена в таблице 1 [2, 3].

Таблица 1 – Динамика прямых иностранных инвестиций на чистой основе по районам Могилевской области в 2016-2018 гг., тысяч долларов США

Район	2016 год	2017 год	2018 год	Изменение	
				2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.
Могилевская область	29 155,5	100 173,0	76 036,9	71 017,5	-24 136,1

Район	2016 год	2017 год	2018 год	Изменение	
				2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.
в том числе районы:					
Белыничский	0,5	212,4	-20,2	211,9	-232,6
Бобруйский	499,8	1 085,0	593,9	585,2	-491,1
Быховский	2 786,6	909,5	510,2	-1 877,1	-399,3
Глусский	29,9	25,4	6,6	-4,5	-18,8
Горецкий	1 746,9	2 253,1	991,2	506,2	-1 261,9
Дрибинский	–	–	0,4	–	0,4
Кировский	1,6	382,0	24,5	380,4	-357,5
Климовичский	2,6	4,8	13,2	2,2	8,4
Кличевский	0,1	28,2	7,5	28,1	-20,7
Костюковичский	197,8	272,0	105,8	74,2	-166,2
Краснопольский	–	–	9,3	–	9,3
Кричевский	140,5	–	920,6	-140,5	920,6
Круглянский	2,6	33,2	26,9	30,6	-6,3
Могилевский	20 446,7	10,1	11 720,6	-20 436,6	11 710,5
Мстиславский	8,2	35 266,7	93,7	35 258,5	-35 173
Осиповичский	2 696,3	153,3	9 798,6	-2 543	9 645,3
Славгородский	400,6	6 280,5	124,6	5 879,9	-6 155,9
Хотимский	–	108,5	2,8	108,5	-105,7
Чаусский	79,2	3,4	736,5	-75,8	733,1
Чериковский	307,7	100,8	17 938,5	-206,9	17 837,7
Шкловский	0,6	380,6	5,5	380	-375,1
г.Могилев	-9 230,7	41,2	38 777,5	9271,9	38 736,3
г.Бобруйск	9 038,0	47 954,2	-6 351,3	38 916,2	-54 305,5

Таблица 2 – Динамика прямых иностранных инвестиций на чистой основе по органам государственного управления и иным организациям Могилевской области в 2016-2018 гг., тысяч долларов США

Орган управления	2016 год	2017 год	2018 год	Изменение	
				2017 г. от 2016 г.	2018 г. от 2017 г.
Могилевская область	29 155,5	100 173,0	76 036,9	71 017,5	-24 136,1
в том числе:					
республиканские органы государственного управления и иные органы управления	1 294,8	2 086,6	334,5	791,8	-1 752,1
местные исполнительные и распорядительные органы	220,8	–	11,0	-220,8	11
юридические лица без ведомственной подчиненности	27 639,9	98 086,4	75 691,4	70 446,5	-22 395

Из таблицы 2 видно, что на протяжении анализируемого периода наибольший удельный вес в общем объеме привлеченных прямых инвестиций на чистой основе приходится на юридические лица без ведомственной подчи-

ненности (94,80% в 2016 году; 97,92% в 2017 году; 99,55% в 2018 году), доля которых в динамике лет увеличивается. Вместе с тем, доля организаций, подчиненных местным и исполнительным органам, является незначительной и снижается в динамике лет.

Динамика привлечения прямых иностранных инвестиций на чистой основе (без учета задолженности прямому инвестору за товары, работы, услуги) по странам мира представлена в таблице 3 [2, 3].

Таблица 3 – Динамика прямых иностранных инвестиций на чистой основе Могилевской области в 2017-2018 гг. по странам мира, тысяч долларов США

Страна	2017 год	2018 год
Могилевская область	100 173,0	76 036,9
в том числе:		
Страны СНГ – всего	33 069,9	31 728,6
в том числе:		
Азербайджан	4 229,1	4 011,8
Армения	10,1	–
Казахстан	8,4	–
Российская Федерация	28 396,6	27 168,6
Узбекистан	23,7	67,6
Украина	402,0	480,6
Страны вне СНГ – всего	67 103,1	44 308,3
в том числе:		
Австрия	-127,7	1 189,3
Болгария	80,9	140,1
Германия	-1 225,6	5 811,2
Грузия	14,9	3,6
Доминика	0,4	0,5
Израиль	267,0	155,4
Иордания	–	88,8
Иран, Исламская Республика	–	0,6
Ирландия	369,5	17 936,6
Италия	207,3	17,7
Кипр	45 934,0	52 328,0
Китай	35,6	612,5
Латвия	4 238,2	893,8
Литва	7 174,6	1 492,2
Нидерланды	5 923,9	-35 982,1
Норвегия	10,5	–
Объединенные Арабские Эмираты	81,0	10,0
Польша	40,5	6,4
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	2 588,0	-36,0
Соединенные Штаты Америки	13,7	85,4
Турция	-190,9	-716,5
Франция	0,1	–
Чехия	29,7	9,2
Швейцария	-139,2	–

Страна	2017 год	2018 год
Швеция	28,2	–
Эстония	1 748,5	261,6

Из таблицы 3 видно, что в 2017-2018 гг. в структуре прямых иностранных инвестиций на чистой основе преобладают инвестиции из стран вне СНГ. Вместе с тем, по некоторым странам данного круга наблюдается отток инвестиций в 2018 году (Нидерланды, Великобритания, Турция), что привело к сокращению объема прямых иностранных инвестиций на чистой основе в 2018 году.

Для решения выявленных проблем необходимо формирование стратегии устойчивого инвестиционного развития области. Основой инвестиционного развития региона является сочетание высокотехнологичных инвестиционно-инновационных промышленных производств с развитой инфраструктурой, являющихся преимущественной сферой деятельности малого и среднего бизнеса. Потенциальными точками регионального роста при этом могут стать:

проекты в таких подсекциях обрабатывающей промышленности, как производство изделий из дерева и бумаги; полиграфической деятельности и тиражировании записанных носителей информации; производство резиновых и пластмассовых изделий, прочих неметаллических минеральных продуктов, имеющих значительную долю в ВРП области, прирост промышленного производства и высокую рентабельность продаж;

проекты в фармацевтической промышленности (высокотехнологичном секторе экономики, базирующимся на производствах V и VI технологических укладов), имеющих незначительную долю в ВРП области, значительный прирост промышленного производства и высокую рентабельность продаж;

проекты по развитию сферы услуг с высокой добавленной стоимостью и повышению их доли в ВРП области: создание конкурентного рынка деловых услуг (доля добавленной стоимости в общем объеме производства данного вида услуг составляет около 80%), привлечение частного бизнеса в сферу оказания деловых услуг для промышленных предприятий; развитие частного предпринимательства в жилищно-коммунальной сфере; развитие и использование потенциала культурно-туристических зон региона и, как следствие, развитие транспортных, туристических услуг (доля добавленной стоимости в общем объеме производства данного вида услуг колеблется от 66 до 82%).

#### Литература

1. Литвинова, В. В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона : монография / В. В. Литвинова. – М. : Финансовый ун-т, 2013. – 116 с.
2. Инвестиции в Могилевскую область из-за рубежа и инвестиции из Могилевской области за рубеж за январь-декабрь 2017 года: статистический бюллетень. – Могилев: Белстат, 2018. – 63 с.
3. Инвестиции в Могилевскую область из-за рубежа и инвестиции из Могилевской области за рубеж за январь-декабрь 2018 года: статистический бюллетень. – Могилев: Белстат, 2019. – 64 с.