

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ВСЛЕДСТВИЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО
ОБОГАЩЕНИЯ

А.А. ЛАТЫШЕВ

Научный руководитель В.Б. КОРОЛЕВА

Могилевский филиал

ЧУО «БИП-Институт правоведения»

г. Могилев

Обязательство – наиболее распространенный и в то же время многообразный вид гражданских правоотношений. Нормы, регулирующие обязательства, составляют важнейший раздел гражданского права – обязательственное право. В настоящее время наибольший интерес и актуальность приобретают внедоговорные обязательства (обязательства вследствие неосновательного обогащения), они названы таковыми, потому что основанием их возникновения являются не договора, а юридические факты. Актуальность рассмотрения таких правоотношений обусловлена несколькими причинами.

1. Сложность рассмотрения данной категории дел в суде.

2. Правоотношения носят общий характер, т.е. возникают из различных действий и гражданско-правовых договоров (купли-продажи, аренды, поставки и др.)

3. В правоотношениях есть некоторые правовые аспекты, которые требуют внесения изменений в действующее законодательство, с целью устранения пробелов в законодательстве.

Правовое регулирование обязательств вследствие неосновательного обогащения осуществляется Гражданским кодексом Республики Беларусь (далее - ГК) гл. 59, а также отдельными нормами Указа Президента Республики Беларусь от 15 августа 2005 г. № 373 «О некоторых вопросах заключения договоров и исполнения обязательств на территории Республики Беларусь».

С основаниями возникновения обязательств закон связывает те юридические факты, в силу которых возникает гражданское правоотношение.

Из п. 1 ст. 971 ГК следует, что обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии одновременно следующих условий:

1) возрастание или сбережение имущества у одного лица (приобретателя);

2) возрастание или сбережение имущества у приобретателя произошло за счет другого лица (потерпевшего);

3) отсутствие правового основания для указанного изменения имущественного положения этих лиц.

Действия, порождающие обязательства из неосновательного обогащения, могут быть самыми разнообразными. Закон различает два способа возникновения неосновательных выгод у одного лица за счет другого: неосновательное приобретение и неосновательное сбережение имущества. Соответственно различаются и два вида обязательств из неосновательного обогащения:

- а) обязательства из неосновательного приобретения имущества;
- б) обязательства из неосновательного сбережения имущества.

Сущность обязательства вследствие неосновательного обогащения состоит в том, что лицо, которое без установленных законодательством или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). На практике исполнение этой обязанности иногда сопряжено с некоторыми сложностями. Так, если вернуть потерпевшему деньги технически несложно, то возврат другого имущества может быть сопряжен с трудностями правового характера.

Приобретатель, который произвел улучшения неосновательно полученного им имущества, становится беззащитным перед потерпевшим, поскольку порядок возмещения приобретателю стоимости таких улучшений в ГК не урегулирован, что вызывает необходимость более детального урегулирования данного правового аспекта. Тем не менее, это не исключает возможность предъявления потерпевшему соответствующего требования.

В целом законодательство Республики Беларусь, регулирующее вопросы обязательств, вследствие неосновательного обогащения, соответствует требованиям, предъявляемым к такому законодательству международными договорами, различными конвенциями и соглашениями, действующими для Республики Беларусь. Однако актуальность данного вопроса требует принятия некоторых мер со стороны законодателя.

1. Более детального законодательного урегулирования порядка возмещения улучшений вследствие неосновательно полученного имущества в отношении приобретателя.

2. Принятия постановления Пленума Высшего хозяйственного суда «О практике применения законодательства судами по делам, вытекающим из неосновательного обогащения».

Данные судебные акты исключили бы возможность юридической ошибки.