

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ И ПОТРЕБЛЕНИЕ



М.М. ЖУДРО

НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ В АПК

В ходе исследований современных проблем развития АПК Беларуси установлено, что инновационная предпринимательская и инвестиционная деятельность производителей сельскохозяйственной продукции и их предприятий-партнеров в системе механизации сельского хозяйства значительно уступает практике внедрения инноваций на предприятиях в других отраслях экономики страны, а также в АПК высоконкурентных стран. В результате, в республике не преодолеваются межотраслевые диспропорции в АПК, а аграрные предприятия не имеют возможности активно внедрять инновационные технологии в аграрное производство и повышать его привлекательность.

В научных работах предложены инструменты формирования агротехнической политики в АПК на основе методологии сравнительных преимуществ (сравнительной оценки), которая не ориентирована на требования развития инновационной экономики. В процессе оснащения сельского хозяйства высокопроизводительными, высокотехнологичными машинно-тракторными агрегатами (МТА), оптимизации системы машин для возделывания сельскохозяйственных культур, развития системы агротехсервиса принимают во внимание преимущественно сравнительные характеристики той или иной сельскохозяйственной машины и преследуется в основном цель повышения технической эффективности эксплуатации МТА (часовой, сменной, дневной производительности). И, как следствие, на практике не обеспечивается снижение себестоимости механизированных работ, устранение нерациональных пропорций в структуре эксплуатационных затрат.

Преодоление данных недостатков требует разработки основных направлений формирования агротехнической политики в АПК исходя из требований инновационной экономики, используя теорию и методологию не сравнительных, а конкурентных преимуществ, которая ориентирована не только на достигнутый уровень эффективности использования сельскохозяйственной техники на конкретном предприятии, а на уровень, превышающий достижения конкурентов. Большую роль в развитии теории и методологии конкурентных преимуществ в бизнесе сыграл М. Портер. Учеными стран СНГ не исследовалась практика адаптации теории и методологии конкурентных преимуществ применительно к формированию и использованию технического потенциала

Михаил Михайлович ЖУДРО, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика» Белорусско-российского университета.

в АПК, поэтому, основываясь на теории и методологии конкурентных преимуществ, стоит задача разработать инновационный инструментарий формирования агротехнической политики, реализация которой призвана обеспечить создание технического потенциала аграрных предприятий с учетом максимального удовлетворения предпочтений инвесторов, менеджеров и технологических работников АПК.

На основании изучения эволюции понятия «рынок сельскохозяйственной техники» установлено отсутствие однозначного его определения. Учитывая, что в Беларуси не создана эффективная конкурентная среда, были проанализированы интерпретации сущности рынка в республике и за рубежом (табл. 1).

На основе анализа понятия «рынок» предложено его новое определение, согласно которому следует считать приоритетными в развитии взаимовыгодных отношений между его субъектами интересы сельскохозяйственных предприятий как покупателей техники.

Таблица 1. Методические подходы к интерпретации сущности категории рынка аграрной техники

| Источник 1 | Интерпретация сущности рынка 2 | Преимущество 3 | Недостаток 4 |
|-------------------------------------|--|---|--|
| [1, 8–11; 2, 27–28; 3, 32–33] | Совокупность всех сделок по реализации техники, осуществляемых на определенной территории, и связанных с этим социально-экономических отношений | Учитывает сочетание территориального, коммерческого и социального аспекта взаимоотношений продавца и покупателя | Не учитывает приоритетности интересов хозяйства (покупателя) |
| [4, 19–22] | Совокупность юридических и физических лиц, взаимодействующих по определенным правилам в связи и по поводу купли, продажи и восстановления подержанной сельскохозяйственной техники | Содержит характеристику правовых аспектов взаимоотношений продавца и покупателя | Не учитывает приоритетности интересов хозяйства (покупателя) |
| [5–7] | Рынок — это не торговая площадь, а любой район, где взаимодействие продавцов и покупателей приводит к выравниванию цены | Исключается какая-либо территориальная привязанность, а цена выступает главным признаком рынка | Не учитывает приоритетности интересов хозяйства (покупателя) |
| [8; 9] | Рынок — это способ взаимодействия производителей и потребителей, основанный на децентрализованном, безличностном механизме ценовых сигналов | Цена (ценовые сигналы) выступает главным признаком рынка | Не учитывает приоритетности интересов хозяйства (покупателя) |
| [10, 36–38] | Общественный институт, сводящий вместе покупателей и продавцов для совершения ими сделки купли-продажи определенного товара | Учитывает сочетание коммерческого и социального аспекта взаимоотношений продавца и покупателя | Не учитывает приоритетности интересов хозяйства (покупателя) |
| [11, 30–32] | Взаимодействие покупателей и продавцов | Учитывает коммерческий аспект взаимоотношений продавца и покупателя | Не учитывает приоритетности интересов хозяйства |
| [12] | Рынок представляет собой совокупность покупателей и продавцов, взаимодействие которых обеспечивает обмен | Учитывает коммерческий аспект взаимоотношений продавца и покупателя | Не учитывает приоритетности интересов хозяйства |
| [13] | Совокупность существующих или потенциальных покупателей, объединенных либо географическим положением, либо потребностями, породившими соответствующий спрос | Учитывает коммерческий и маркетинговые аспекты взаимоотношений продавца и покупателя | Не учитывает приоритетности интересов хозяйства (покупателя) |

Окончание табл. 1

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---------------|---|--|-------------|
| [14, 35 – 39] | Рынок сельскохозяйственной техники представляет собой систему экономических, правовых, технических взаимовыгодных взаимодействий, формирующихся в условиях конкуренции между всеми организациями, выступающими в качестве покупателей и продавцов, в процессе купли-продажи (обмена) техники и технического сервиса с целью создания максимальной стоимости на завершающей стадии производственного цикла – в АПК | Позволяет учитывать приоритетность реализации интересов хозяйства (покупателя) и формировать взаимовыгодные отношения с заводами-изготовителями техники, сервисными предприятиями на основе расчета добавленной стоимости на завершающей стадии производственного цикла – в сельском хозяйстве | Отсутствуют |

Примечание: наша разработка на основании изучения литературных источников и собственных исследований.

Из понятия «рынок сельскохозяйственной техники» вытекает, что он формируется и функционирует на основе следующего принципа: \longrightarrow покупатель \longleftarrow конкуренция \longleftarrow продавец. Суть взаимодействия заводов-изготовителей (продавцов) и организаций АПК (покупателей техники) сводится не только к возмещению затрат продавцов (товаропроизводителей и торговцев) и получению ими прибыли посредством удовлетворения платежеспособного спроса, на основе возмездности и эквивалентности (как трактуется в современных научных положениях о рынке), но и к поставке такой техники и организации выполнения сервисных услуг хозяйству, которая отвечает требованиям инновационных технологий (точного земледелия) возделывания сельскохозяйственных культур и обеспечивает ему получение максимальной добавленной стоимости (см. рисунок).



Блок-модель структуры рынка аграрной техники

Исследование динамики формирования состава и структуры парка сельскохозяйственной техники в мире позволяет констатировать сокращение количества ее приобретения (табл. 2).

Так, в 2008 г. в среднем в мире на 1000 га пашни приходилось 28,9 шт. тракторов, или меньше по сравнению с 1999 – 2001 гг. на 44,3 %, а зерноуборочных комбайнов соответственно 3,8 шт., или меньше по сравнению с 1999 –

2001 гг. на 49,3 %. Сокращение коснулось в большей степени тракторов. На основе анализа динамики формирования состава и структуры парка техники в мире установлено сокращение ее приобретения товаропроизводителями сельскохозяйственной продукции во многих странах.

Также установлено, что тенденции сокращения наличия сельскохозяйственной техники менее характерна для стран с более высоким уровнем технической оснащенности. Это обусловлено приобретением сельскохозяйственными предприятиями более энергонасыщенных тракторов и достигнутым высоким уровнем оснащенности этих стран сельскохозяйственной техникой, который в большей степени соответствует инновационным технологиям (точного земледелия) возделывания сельскохозяйственных культур. Так, энергооснащенность сельского хозяйства стран Европейского союза значительно превышает ее значение в республике и составляет соответственно 6–8 л.с./га, а в Беларуси – 3,9 л.с./га.

Таблица 2. Тенденции развития мирового рынка аграрной техники

| Страна | Год | | | | | | | | Темпы роста 2008 г. к 2002 г., % |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|-------|-------|----------------------------------|
| | 1979–1981 | 1989–1991 | 1999–2001 | 2002 | 2003 | 2006 | 2007 | 2008 | |
| Приходится тракторов на 1 000 га пашни, шт. | | | | | | | | | |
| Беларусь | н.д. | н.д. | 12,1 | 11,1 | 10,6 | 9,5 | 9,1 | 9,0 | 81,1 |
| Украина | н.д. | н.д. | 11,0 | 12,4 | 12,0 | 10,6 | 10,4 | 10,3 | 83,1 |
| Россия | н.д. | н.д. | 6,0 | 5,2 | 4,8 | 3,6 | 3,3 | 3,0 | 57,7 |
| США | 25,3 | 24,8 | 26,6 | 27,4 | 27,4 | 26,0 | 25,8 | н.д. | |
| Словакия | н.д. | н.д. | 16,2 | 15,4 | 15,8 | 16,5 | 15,4 | 15,5 | 100,6 |
| Чехия | н.д. | н.д. | 29,3 | 30,8 | 29,9 | 28,1 | 27,6 | н.д. | |
| Польша | н.д. | н.д. | 94,2 | н.д. | н.д. | 120,9 | 124,3 | 124,6 | |
| Германия | 134,0 | 131,4 | 83,8 | 80,1 | 79,8 | 67,3 | 64,6 | н.д. | |
| Дания | 70,8 | 63,9 | 54,7 | 54,0 | 54,3 | н.д. | н.д. | н.д. | |
| В среднем в мире | н.д. | н.д. | 48,3 | 51,9 | 51,9 | 31,8 | 32,4 | 28,9 | 55,7 |
| Приходится зерноуборочных комбайнов на 1000 га пашни, шт. | | | | | | | | | |
| | н.д. | н.д. | н.д. | 1999–2001 | 2003–2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2008 г. к 1999–2001 гг., % |
| Беларусь | н.д. | н.д. | н.д. | 2,8 | 2,3 | 2,4 | 2,3 | 2,3 | 82,1 |
| Украина | н.д. | н.д. | н.д. | 2,1 | 1,9 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 85,7 |
| Россия | н.д. | н.д. | н.д. | 1,6 | 1,2 | 1,0 | 0,9 | 0,8 | 50,0 |
| США | н.д. | н.д. | н.д. | 2,7 | 2,2 | 2,1 | 2,0 | н.д. | |
| Словакия | н.д. | н.д. | н.д. | 2,8 | 2,6 | 2,4 | 2,3 | 2,2 | 78,6 |
| Чехия | н.д. | н.д. | н.д. | 4,2 | 3,9 | 3,6 | 3,4 | н.д. | |
| Польша | н.д. | н.д. | н.д. | 8,3 | 11,2 | н.д. | н.д. | н.д. | |
| Германия | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | н.д. | |
| Дания | н.д. | н.д. | н.д. | 10,0 | 9,4 | н.д. | н.д. | н.д. | |
| В среднем в мире | н.д. | н.д. | н.д. | 7,5 | 7,7 | 3,2 | 3,5 | 3,8 | 50,7 |

Примечание: наша разработка по данным ФАО;

н. д. — нет данных.

Анализ показывает, что техническое перевооружение сельского хозяйства более высокопроизводительной сельскохозяйственной техникой обеспечивает снижение удельной энергоёмкости сельскохозяйственного производства. Так, количество потребления дизельного топлива за 1990–2009 гг. сократилось в

два раза. Нами выявлено основное влияние на динамику европейского рынка техники рынков Франции, Англии, Нидерландов и Испании, где наблюдалось небольшое снижение ее продаж.

Следует отметить, что рынок Италии остается относительно стабильным, а рост рынка тракторов в Германии смог лишь незначительно компенсировать стагнацию рынка ЕС в целом. В Швейцарии и Австрии рынок тракторов остается достаточно устойчивым. При этом в новых странах ЕС (Польше, Словении, Венгрии и др.) отмечается несущественный рост емкости рынка сельскохозяйственной техники [14].

Сравнительная оценка тенденций развития рынка сельскохозяйственной техники в мире и Беларуси позволила выявить, что уровень технической обеспеченности белорусского сельского хозяйства немного ниже среднемирового его значения и уступает ряду стран-конкурентов на рынке продовольствия: Польше, Словакии, Чехии и др. Однако этот уровень значительно выше ряда стран СНГ.

Выявленные тенденции сокращения емкости рынка техники в Беларуси в большей степени касаются таких рабочих машин, как культиваторы, сеялки, картофелеуборочные, кормоуборочные, кукурузоуборочные комбайны, вместе с тем в Беларуси увеличивается приобретение свеклоуборочных комбайнов.

В структуре парка машинно-тракторных агрегатов в Беларуси доминирует техника со сроком эксплуатации свыше 8–10 лет. Уровень обеспеченности сельскохозяйственных предприятий средствами механизации в республике для выполнения работ в растениеводстве остается низким и не позволяет выдерживать все требования инновационных технологических регламентов. Тем самым сдерживается развитие инновационного (точного) земледелия в Беларуси, обеспечивающего точный учет плодородия почв.

Изучение зарубежного опыта свидетельствует о том, что в республике в отличие от других государств недостаточно развит рынок подержанной сельскохозяйственной техники. Это затрудняет принятие альтернативных решений по использованию новой или бывшей в употреблении техники, учитывая уровень конкурентоспособности хозяйства и интенсивности ее использования. Сельскохозяйственные предприятия с низким уровнем дохода отдают предпочтение приобретению и эксплуатации бывшей в употреблении техники. Рынок подержанной сельскохозяйственной техники в республике позволяет удовлетворять преимущественно незначительную часть спроса крестьянских (фермерских) хозяйств и владельцев личных подсобных хозяйств. Так, в 2009 г. 2 045 крестьянским (фермерским) хозяйствам на условиях долгосрочной аренды (лизинга) передано только 28 новых тракторов, поэтому они вынуждены покупать подержанную сельскохозяйственную технику.

Эффективность функционирования рынка подержанной техники подтверждается опытом США, Великобритании и других экономически развитых стран. Так, например, в США, Германии и странах ЕС на один новый трактор приходится три-четыре подержанных. Срок службы большей части подержанных тракторов составляет 4–5 лет, зерноуборочных комбайнов — 3–4 года. Технику реализуют через дилерскую систему после качественного ремонта и обслуживания. Ее стоимость составляет 30 % первоначальной. Побудительный мотив для сельскохозяйственных предприятий с низким уровнем доходов — участников вторичного рынка — прибыль, поскольку капитальный ремонт машин обходится в 2–3 раза дешевле покупки новой техники.

В настоящее время система купли-продажи подержанной и списанной техники имеет место во многих регионах Российской Федерации. Так, в республиках Татарстан и Башкортостан накоплен положительный опыт восстанов-

ления машин, узлов и агрегатов, на каждом предприятии райсельхозтехники созданы специализированные звенья для завоза из хозяйств подержанных и списанных машин и оборудования — до 2,5 тыс. ежегодно, из них до 1 500—1 600 машин возвращаются в хозяйства восстановленными. Стоимость восстановления — 25—40 % цены новых машин. Такая эффективная практика развития рынка подержанной техники основана на разработанной и реализуемой в России Государственной программе утилизации (списания) сельскохозяйственной техники. Аналогичные программы успешно действуют в США, ЕС более десяти лет.

Изучение опыта государственной поддержки развития рынка подержанной техники в США, ЕС и ее активизации в России позволяет говорить о необходимости разработки и реализации аналогичной Государственной программы утилизации сельскохозяйственной техники в Беларуси. Такая программа должна предусматривать выкуп у сельскохозяйственных предприятий бывшей в употреблении техники, ее ремонт и свободную продажу на вторичном рынке. В качестве источника финансирования данной Государственной программы утилизации сельскохозяйственной техники в Беларуси можно использовать ресурсы агролизинга.

Целесообразность названной программы вытекает из двойственности ее эффективности для экономики страны. Во-первых, ее реализация является инструментом государственной поддержки модернизации парка сельскохозяйственной техники АПК по аналогии с другими странами и в отличие от условий агролизинга не противоречит требованиям ВТО, так как инструменты по ее применению соответствуют принципам «голубой корзины» ВТО. Во-вторых, она стимулирует рост внутреннего спроса на новую отечественную технику посредством ускорения ее обновления в хозяйствах и тем самым способствует развитию отечественного сельхозмашиностроения. Сравнительный анализ структуры парка техники в сельском хозяйстве Беларуси и стран ЕС позволяет установить тенденцию роста удельного веса техники иностранных компаний (табл. 3). Однако удельный вес импортных тракторов в структуре тракторного парка Беларуси остается незначительным и в 2010 г. составлял только 1,7 %, зерноуборочных комбайнов — 12,6 %.

Аналогичная тенденция характерна для рынка сельскохозяйственной техники РФ.

Таблица 3. Сравнительная структура парка тракторов, %

| Марка трактора | Германия | Австрия | Беларусь | |
|--------------------|------------|---------|----------------------------------|------------------------|
| | | | Сельскохозяйственные предприятия | ИП «Штотц-Агро-Сервис» |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| John Deere | 20,7 | 15,2 | 0,7 | |
| Arion 630. Agrotan | | | | 5,4 |
| Fendt | 15,9 | 8,9 | 0,1 | |
| Deutz-Fahr | 10,7 | 6,1 | | |
| Case ICH | 8,4 | 2,7 | | |
| New Holland | 6,7 | 16,2 | 0,01 | |
| Claas | 5,5 | 2,7 | | 5,4 |
| MF | 4,4 | 6,8 | | |
| Kubota | 3,3 | | | |
| Same | 3,2 | 2,9 | | |
| Iseki | 3,0 | | | |
| Mercedes | 2,1 | | | |
| Valtra | 1,9 | 2,8 | | |
| Landini | 1,3 | | | |
| Belarus | 1,2 | | 98,9 | 32,4 |
| McCormick | 1,1 | 2,3 | | |

Окончание табл. 3

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|------------------------|--------------|------------|------------|------------|
| Holder | 0,7 | | | |
| Lindner | 0,6 | 13,6 | | |
| Carraro | 0,6 | | | |
| Zetor | 0,5 | | | |
| Hako | 0,4 | | | |
| Daymbler Benz. Staiger | | | | 13,6 |
| Steyer | | 16,9 | | |
| Atles | | | 0,2 | 27,0 |
| Challenger | | | 0,003 | 5,4 |
| Аpec 836 | | | | 5,4 |
| Прочие производители | 7,8 | 2,9 | 0,1 | 5,4 |
| В с е г о | 100,0 | 100 | 100 | 100 |

В ходе исследований установлено монопольное положение белорусских производителей на рынке сельскохозяйственной техники (см. табл. 3). Каждая марка представлена на белорусском рынке, как правило, одним предприятием-производителем.

Сравнительная оценка эффективности эксплуатации тракторов и сельскохозяйственных машин белорусского и иностранного производства свидетельствует о том, что отечественная техника по сравнению с зарубежными аналогами не всегда обеспечивает хозяйствам с высокой урожайностью эффективное выполнение технологических работ.

Монопольное положение на белорусском рынке техники отечественных производителей обусловлено, во-первых, развитым сельхозмашиностроением, потенциальные возможности которого позволяют производить все важнейшие модели техники для потребностей сельского хозяйства, во-вторых, условиями приобретения техники белорусского производства на условиях агролизинга. Монопольное положение на белорусском рынке техники отечественных производителей затрудняет создание условий для формирования взаимовыгодных отношений с сельскохозяйственными предприятиями и развитие инновационного (точного) земледелия. В то же время сравнительная оценка структуры парка тракторов Германии, Австрии, Беларуси позволяет заключить, что на рынках стран ЕС ни один завод-изготовитель из этих стран не занимает монопольное положение.

Так, в структуре парка сельскохозяйственной техники Германии и Австрии удельный вес немецких и австрийских производителей не превышает 30 %. Фермерские хозяйства этих стран покупают и эксплуатируют сельскохозяйственную технику компаний «Фендт» (Fendt), «Челленджер» (Challenger), «Джон Дир» (John Deere), «Дойц-Фар» (Deutz-Fahr), «Клаас» (Claas), «Нью Холланд» (New Holland) и «Кейс ИН» (Case IH), «Беларус». Фермерские хозяйства располагают возможностью налаживать взаимовыгодные отношения с производителями техники из различных стран и более активно развивать инновационное (точное) земледелие.

Сравнительная оценка рынка сельскохозяйственной техники в Беларуси, Германии, Австрии, США позволила выявить, что отсутствие монопольного положения заводов-изготовителей техники в странах ЕС, в отличие от Беларуси, обусловлено главным образом тем, что условия формирования конкурентной среды в этих странах соответствуют требованиям Всемирной торговой организации. Эти условия способствуют развитию взаимовыгодных отношений хозяйств с их партнерами в системе технического обеспечения сельского хозяйства. В рамках единого экономического пространства России, Беларуси и Казахстана предстоит активизировать адаптацию условий развития экономики всех этих стран, включая рынки сельскохозяйственной техники, к требованиям Всемирной торговой организации. Анализ условий

формирования конкурентной среды в сфере механизации сельского хозяйства в странах СНГ, которые уже присоединились к ВТО (Украина, Молдова), позволяет заключить, что они не учитывают специфику развития крупных сельскохозяйственных предприятий в Беларуси.

Таким образом, на основе результатов исследований можно заключить, что для развития конкурентной среды на рынке сельскохозяйственной техники в Беларуси необходимо реализовывать прямую экономическую ответственность белорусских и иностранных заводов-изготовителей сельскохозяйственной техники и их дилеров перед организациями АПК за ее поставку и техническое обслуживание не только в течение гарантийного, но и послегарантийного срока эксплуатации, обучение механизаторов. Эта ответственность предусматривает возмещение хозяйствам убытков, связанных с простоем техники из-за ее неисправности по вине поставщика, в виде не только суммы понесенных дополнительных расходов на временную эксплуатацию такой же или аналогичной машины во время ее ремонта, но и суммы упущенной выгоды.

В целях развития конкурентной среды на рынке сельскохозяйственной техники Беларуси необходимо конкурсное участие в бюджетных средствах для приобретения МТА независимо от страны их происхождения. Главным критерием конкурсного отбора следует считать наличие у машины максимальных конкурентных преимуществ с позиции интересов организаций АПК.

Литература

1. *Алферьев, В.П.* Развитие рынка техники в сельском хозяйстве / В.П. Алферьев // Техника и оборудование для села. — 2006. — № 5.
2. *Болт, Г.Дж.* Практическое руководство по управлению сбытом: пер. с англ. / Г.Дж. Болт. — М.: МТ-Пресс, 2001.
3. *Карпович, С.* Перспективные направления развития технического сервиса сельского хозяйства Беларуси / С. Карпович // Агроэкономика. — 2004. — № 9.
4. *Чернявский, К.* Принципы организации рынка подержанной сельскохозяйственной техники / К. Чернявский // Аграрная экономика. — 2008. — № 1.
5. *Федотов, А.В.* Развитие рынка техники в сельском хозяйстве (теория и практика): дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / А.В. Федотов. — М., 2006. — 247 л.
6. *Маршалл, А.* Принципы экономической науки: пер. с англ. / А. Маршалл; вступит. ст. Дж.М. Кейнса, А. Маршалла. — М.: Прогресс: Универс, 1993.
7. *Маршалл, А.* Основы экономической науки: пер. с англ. / А. Маршалл. — М.: Эксмо, 2007.
8. Об актуальных проблемах развития сельского хозяйства / Рабочая группа по вопросам устойчивого развития агропромышленного комплекса Российской Федерации. — М.: Госсовет РФ, 2005.
9. *Золотогоров, В.Г.* Экономика: энцикл. словарь / В.Г. Золотогоров. — 2-е изд., стереотип. — Минск: Кн. Дом, 2004.
10. Макроэкономика. Теория и российская практика: учеб. / А.Г. Грязнова, Н.Н. Думная, А.Ю. Юданов [и др.]. — М.: КноРус, 2004.
11. *Сломан, Дж.* Экономикс: пер. с англ. / Дж. Сломан, М. Сатклифф. — СПб.: Питер принт, 2005.
12. *Пиндайк, Р.С.* Микроэкономика: пер. с англ. / Р.С. Пиндайк, Д.Л. Рубинфельд. — М.: Дело, 2000.
13. *Барановский, С.И.* Стратегический маркетинг: учеб. пособие / С.И. Барановский, Л.В. Лагодич. — Минск: ИВЦ Минфина, 2005.
14. *Жудро, М.М.* Сравнительная оценка современных мировых тенденций формирования рынка машинно-тракторного парка / М.М. Жудро // Вестн. БГСХА. — 2010. — № 2.

Статья поступила
в редакцию 03.05. 2013 г.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□.
□□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□
□□□□□□□□□□. □□□□□□□□□□.