

**ГЕНЕЗИС И ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ТЕОРИИ РАЦИОНАЛЬНОГО ВЫБОРА****Н.В. Скок***Белорусско-Российский университет, nvshel@mail.ru*

Особенностью современного этапа развития общественных наук является тесное переплетение собственно обществоведческого ракурса исследования с иными областями, ранее не входившими в «зону интереса» наук об обществе и политике. Начиная со второй половины XX века и особенно, его последние десятилетия, знаменовали собой утверждение новых методологических подходов к изучению мира политических сообществ, в которых ощущается влияние экономических теорий разного уровня.

Примером такого взаимодействия и влияния выступает теория рационального выбора. Бум научных исследований, развивающих концепцию рационального выбора, начался после выхода в 1951 году работы К. Эрроу «Социальный выбор и индивидуальные ценности». По мнению американских ученых Д.П. Грина и И. Шапиро, в 1950-х - начале 60-х годов «теория рационального выбора была лишь своего рода надомным промыслом в политической науке» [1, С. 297-298], сегодня же она весомо представлена в основных журналах и на научных форумах в сфере политологии.

В 80-90-е годы XX в. данный подход получил массовое распространение в социологии США, скандинавских стран, Японии. Претензии сторонников «рационального выбора» на то, чтобы вообще заменить им социологическую теорию, вызывают острую полемику. На Брисбенском конгрессе социологов 2002 г. А. Турен обвинил сторонников «рационального выбора» и постмодернистов в подрыве универсализма социологического знания [2, С. 27].

Современная теория рационального выбора имеет глубокие интеллектуальные корни, уходящие в историю политической мысли второй половины XVIII - начала XIX вв. Теоретическими источниками теории рационального выбора была индивидуалистическая концепция рационального поведения людей, примененная Адамом Смитом для объяснения рыночных отношений; а также утилитаризм Бентама и Милля, объясняющий поступки и поведение людей исключительно с точки зрения тех результатов, к которым оно приводит [3, С. 62-63].

Именно в рамках этих концепций сложилось представление об «экономическом человеке» (*homo economicus*), который стремится к максимизации собственной полезности. Каждый поступает, исходя из собственных интересов. Рынок, с одной стороны, «заставляет» индивидов максимизировать собственную выгоду (иначе не выжить в условиях рыночной конкуренции), а с другой - предоставляет им такую возможность, обеспечивая для всех равные условия. При этом действует то, что классическая политэкономия называла «невидимой рукой рынка», его «величайшим преимуществом»: благодаря рыночным механизмам, взаимодействие эгоистических индивидов ведет к равновесию. Другими словами, каждый заботится о себе, но посредством рынка достигается порядок и стабильность в обществе в целом.

Экспансия экономической науки в сферу политического исследования сказалась на понимании политической сферы жизни общества протагонистами теории рационального выбора. Экономическое определение политики не могло не позаимствовать из экономической области таких понятий, как обмен, рынок, выгода и польза, эффективность, издержки и т.д. Патрик Баерт рассматривает появление этого подхода как атаку экономики на социологию, как подчинение человека социологическому человеку экономическому.

Таким образом, теория рационального выбора выдвинула на первый план политического исследования действующего человека с его собственными интересами и потребностями, человека самодостаточного и активного. Противостоя прежним методологическим подходам, она позволила по-другому поставить и решить ряд вопросов.

Во-первых, теория рационального выбора опиралась на предпосылку возможности связать индивидуальное поведение и общественные институты, чтобы сохранить суверенность индивида при принятии решений по поводу собственных и общественных благ, т.е. попытаться объединить макро- и микроуровни.

Во-вторых, дифференциация наук в XIX и XX вв. сопровождалась стремлением ученых различных дисциплинарных профилей найти собственные законы и связи в соответствующих сферах действительности. Теория рационального выбора вышла за рамки экономической сферы и заставила исследователей заметить сходство (а значит и различие) поведения человека в политике с поведением в экономике. В сфере власти и принятия решений по поводу общих благ человек ведет себя так же рационально, как и в экономической жизни.

В-третьих, политическая наука всегда стремилась не только описывать политическую реальность, выявлять в ней зависимости между факторами, строить типологии и классификации и т.д., но и самой быть политическим фактором, т.е. она позволила значительно повысить прикладное значение политической науки.

Начиная с 1960-х гг. теория рационального выбора играет важную роль в политической науке. Первым, кто применил теорию рационального выбора к исследованию электорального поведения и партийной конкуренции, был Энтони Даунс. Его работа «Экономическая теория демократии» была опубликована в 1957 году. Даунс показал в своем исследовании, что индивиды, голосующие за ту или иную политическую партию, предполагают для себя определенную пользу в случае, если партия победит на выборах, например, снижение налогов, льготы по здравоохранению или строительство нового моста. Данное исследование многое дало для изучения поведения электората и позволило выявить новые связи, до этого остававшиеся вне сферы внимания исследователей. По существу, работа Даунса совершила революцию в электоральных исследованиях.

Следующий важный шаг в разработке теории рационального выбора был сделан М. Олсоном, который на базе проведенных исследований пришел к выводу, что индивиды, обладающие собственным интересом, далеко не всегда принимают участие в коллективных действиях во имя отдаленной цели. Широкую популярность эта теория приобрела в 1986 году, когда Джеймс Бьюкенен получил за нее Нобелевскую премию по экономике. Теория рационального выбора со временем все чаще стала называться «теорией общественного выбора». Сам Дж. Бьюкенен считал основоположником современной концепции общественного выбора шведского исследователя К. Викселя. По мнению Бьюкенена, Виксель еще в 1896 году сформулировал три основных теоретических принципа: методологический индивидуализм; концепцию экономического человека; подход к политике как к обмену [4, С. 106-107].

К основным теоретическим составляющим концепции рационального выбора можно отнести следующие:

1. **методологический индивидуализм.** Исходной точкой всех теоретических построений является не общество, не группа, а индивид и его предпочтения (preferences). Общество и структуры вторичны по отношению к индивиду, именно последний производит в своей деятельности отношения и институты.

2. признание **рационального действия индивида.** Индивиды в политике ведут себя рационально, то есть стремятся к максимальной индивидуальной выгоде. Иными словами, они руководствуются в своей деятельности не высокими идеалами и нравственными устремлениями, а собственным прагматическим интересом. Даже альтруизм в чем-то выгоден для такого актора.

3. **оптимальность выбора.** Оптимизируя свою выгоду или интерес, индивид стремится к оптимальной полезности. Рациональное действие включает три операции, благодаря которым достигается оптимальность: 1) поиск наилучшего действия при определенных взглядах и желаниях; 2) формирование наиболее обоснованного убеждения; 3) сбор необходимых свидетельств при наличии определенных желаний и с учетом предшествующих убеждений.

4. **взаимная деятельность индивидов,** в результате которой между ними происходит социальный обмен. Индивид в обществе действует не один. Соответственно существует ожидание, что и другие индивиды будут поступать рациональным образом. Индивиды согласны свободно взаимодействовать, а, следовательно, существует взаимная зависимость выборов.

Таким образом, сторонники этого подхода утверждают, что политика начинается с индивидуального поведения. Политика не делается ни группами, ни нациями, ни людьми, занимающими определенное положение. Объяснение политики предполагает внимание к поведению индивидов и поставленным ими рациональным целям [6, с. 116].

Основные преимущества теории рационального выбора перед другими подходами таковы: теоретическая ясность и экономичность; анализ равновесия; широкое использование дедуктивного подхода; взаимозаменяемость индивидов.

Применение методов рационального выбора в политологии дало возможность объяснить тенденции в голосовании избирателей, раскрыть механизмы формирования коалиций в парламенте, а также распределение постов и разделение властей между победившими партиями; стала важным подспорьем при анализе статистических данных.

В то же время необходимо заметить, что, несмотря на значительные достоинства, теория рационального выбора подвергается критике по ряду принципиальных положений.

Т.А. Алексеева выделяет следующие общие возражения против представленной теории: 1) выбор индивида может оказаться не только не рациональным, но даже иррациональным; 2) правила в обществе могут не только не способствовать рациональному выбору, но заведомо исказить его; 3) суммирование индивидуальных предпочтений может привести не к общему благу, а к непреднамеренным отрицательным последствиям; 4) индивид, делающий выбор, может не стремиться к максимизации своей пользы, а ограничиться неким достаточным уровнем [4, С. 125].

Для описания процесса взаимодействия рациональных индивидов в современной политической науке используется экономический термин «транзакция». Вступая в транзакцию, каждый индивид руководствуется рациональными соображениями, то есть он выбирает такой вариант действий, который максимизирует его субъективную пользу. Концепция транзакционных издержек позволила разрешить, по крайней мере, теоретически, некоторые из тех проблем, которые возникают в теории рационального выбора.

Подводя итоги анализа методологического подхода необходимо отметить, что эта парадигма открыла новые возможности для более высокого качественного решения определенного круга социальных проблем. Теория рационального выбора во многих случаях может быть весьма полезным инструментом исследова-

ния, несомненной ее заслугой является возможность моделирования политических процессов при определенных допущениях и использования этих моделей в качестве средства анализа, в том числе и сравнительного.

### ***Список использованных источников***

1. Грин, Д.П. Объяснения политики с позиций теории рационального выбора: почему так мало удалось узнать? / Д.П. Грин, И. Шапиро - //Современная сравнительная политология: хрестоматия / Науч. ред. Г.В. Голосов, Л.А. Галкина – М.: Московский общественный научный фонд, 1997. – С. 295-323.
2. Култыгин, В.П. Теория рационального выбора – возникновение и современное состояние / В.П. Култыгин // Социс. – 2004. - № 1. – С. 27-37.
3. Сморгун, Л.В. Современная сравнительная политология. Учебник / Л.В. Сморгун – М.: РОССПЭН, 2004. – 472 с.
4. Алексеева, Т.А. Современные политические теории: Курс лекций / Т.А. Алексеева – М.: МИД РФ, РОССПЭН, 2007. – 464 с.