

УДК 159.9

**СТРАТЕГИИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЯМИ
ТРУДНОСТЕЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СО СТУДЕНТАМИ****А.И. ТАРЕЛКИН***(Белорусско-Российский университет, Могилев)*

Исследуется проблема преодоления преподавателями вузов трудностей педагогического взаимодействия со студентами. Подчеркивается актуальность указанной проблемы в логике признания коммуникативного характера педагогической деятельности. Раскрывается содержание понятия «преодоление». На основе эмпирического исследования приводятся данные о преобладающих стратегиях преодоления преподавателями указанных трудностей, зависимость использования стратегий преодоления от пола, возраста, стажа работы преподавателей. Указывается на взаимосвязь неэффективных стратегий преодоления с личностными характеристиками, способствующими переживанию трудностей взаимодействия со студентами. Делается вывод о существовании двух моделей преодолевающего поведения в ситуациях затрудненного взаимодействия со студентами: «подкрепления переживания» и «эффективного преодоления».

Переживание преподавателями трудностей педагогического взаимодействия может иметь как позитивные, развивающие, так и негативные, препятствующие развитию, функции, что зависит от характера использования тех или иных преодолевающих действий. В силу коммуникативного характера педагогической деятельности, постоянного и интенсивного контактирования со студентами вопрос преодоления возникающих трудностей педагогического взаимодействия приобретает особую актуальность для прогнозирования перехода к эффективному педагогическому взаимодействию и минимизации негативных эффектов переживания указанных трудностей. Несмотря на рост числа публикаций, посвященных особенностям преодолевающего поведения представителей различных профессиональных групп, стратегии преодоления трудностей педагогического взаимодействия преподавателей высшей школы остаются неизученной проблемой.

Применительно к затрудненному взаимодействию понятие «преодоление» может употребляться как метафора (для обозначения перехода к эффективному общению) или же для обозначения поведения (которое может быть как эффективным, так и неэффективным), направленного на преобразование трудной ситуации. Во втором значении вместо «преодоления» в психологической литературе также употребляются понятия «копинг» (от англ. «coping») или «совладающее поведение» («совладание»). Пергаменщик Л.А. под преодолением понимает «индивидуальный способ взаимодействия с ситуацией в соответствии с ее собственной логикой, значимостью в жизни человека и его психологическими возможностями» [1, с. 25].

В русскоязычной психологии сложилась традиция рассмотрения переживания в рамках деятельностного подхода (переживание – определенный вид внутренней деятельности). Наиболее стройную систему такого понимания категории переживания предложил Ф.Е. Василюк [2]. Автор употребляет понятие переживание «для обозначения особой внутренней деятельности, внутренней работы, с помощью которой человеку удается пережить те или иные (обычно тяжелые) жизненные события и положения, восстановить утраченное душевное равновесие, словом, справиться с критической ситуацией» [2, с. 12]. Согласно логике автора: пережить – значит и преодолеть.

Под копингом Т.Л. Крюкова понимает не любое поведение, а поведение активного субъекта в осознанном изменении (регуляции) собственного поведения в трудной (стрессовой) ситуации [3, с. 88 – 89]. К критериям совладания автор относит: осознанность; контролируемость; адекватность ситуации и моменту времени и др. [3, с. 88 – 89].

Пергаменщик Л.А. выделяет три критерия эффективности психологического преодоления: ситуационный (ситуация утрачивает свою негативную значимость), личностный (снижение уровня невротизации личности), адаптационный (приспособление человека к ситуации) [1, с. 27 – 29].

Большинство авторов признает, что преодоление зависит от ситуации и личностных качеств (личностных ресурсов). Нартова-Бочавер С.К. считает, что «психологическое преодоление “запускается” ситуацией» [4, с. 24], и указывает на то, что эффективность преодоления (т.е. уменьшение негативных переживаний) зависит от личности субъекта (его личностных ресурсов) и реальной ситуации [4, с. 23 – 24].

Исследовательская часть. Для выявления стратегий преодоления преподавателями ситуаций затрудненного общения и оценки их эффективности нами использовался тест «SACS» С. Хобфолла. Применение опросника «SACS» в исследовании обусловлено его способностью диагностировать ряд стратегий преодолевающего поведения, прежде всего в трудных ситуациях межличностного взаимодействия.

Данные о преодолении стрессовых ситуаций взаимодействия дополняют результаты, полученные в результате использования методики оценки способов реагирования в конфликте К. Томаса.

Для выявления личностных факторов, определяющих эффективность преодоления, использовались методики: «ПДТ» В.М. Мельникова и Л.Т. Ямпольского; методика «НЛЮ» С.Л. Братченко; методика исследования маккиавеллизма личности («Мак-шкала») Р. Кристи.

Для исследования переживания трудностей взаимодействия преподавателей со студентами использовалась методика «СОМО» С.В. Духновского. Всего в исследовании приняло участие 160 преподавателей из Белорусского государственного технического университета (БНТУ; г. Минск), Белорусской государственной сельскохозяйственной академии (БГСХА; г. Горки), Барановичского государственного университета (БарГУ; г. Барановичи). Тип выборки – квотная.

Распределение полученных средних значений по шкалам методики «SACS» С. Хобфолла по всей выборке и в подвыборках, выделенных по половому признаку, отображено в таблице.

Средние значения показателей выраженности преодолевающих действий

Преодолевающие действия	Средние значения (M)		
	вся выборка	мужчины	женщины
Уверенные независимые действия	18,85	19,36	18,40
Вступление в социальный контакт	23,27	23,31	23,23
Поиск социальной поддержки	23,34	22,80	23,82
Осторожные действия	20,62	21,30	20,01
Импульсивные действия	17,17	16,36	17,89
Избегание принятия решения	16,82	17,19	16,49
Манипулятивные действия	16,44	16,69	16,22
Асоциальные действия	12,10	12,54	11,70
Агрессивные действия	15,50	15,77	15,27

Преподаватели-мужчины чаще используют пассивную стратегию «осторожные действия» ($t = 2,333$, $p \leq 0,05$), а женщины прямую – «импульсивные действия» ($t = 2,333$, $p \leq 0,01$). Женщин в сравнении с мужчинами больше с низкими показателями использования уверенных независимых действий ($\chi^2 = 8,591$, $p \leq 0,05$) и высокими – импульсивных действий ($\chi^2 = 10,033$, $p \leq 0,01$), поиска социальной поддержки ($\chi^2 = 6,195$, $p \leq 0,05$). С возрастом увеличивается степень выраженности осторожных преодолевающих действий ($r_s = 0,230$, $p \leq 0,01$), а также по мере приобретения общего ($r_s = 0,228$, $p \leq 0,01$) и педагогического ($r_s = 0,212$, $p \leq 0,01$) стажа работы, а также стажа работы преподавателем вуза ($r_s = 0,202$, $p \leq 0,01$). Использование манипулятивных действий снижается с возрастом ($r = -0,164$, $p \leq 0,01$), асоциальных действий – с возрастом ($r_s = -0,254$, $p \leq 0,01$) и по мере роста общего ($r_s = -0,240$, $p \leq 0,01$) и педагогического ($r_s = -0,249$, $p \leq 0,01$) стажа работы. По мере роста стажа работы преподавателем вуза увеличивается степень использования избегания принятия решения ($r_s = 0,218$, $p \leq 0,01$).

Рассмотрим, использование каких преодолевающих действий преподавателями ведет к снижению степени переживания ими трудностей взаимодействия со студентами:

- напряженность отношений со студентами снижается с использованием уверенных независимых действий ($r = -0,164$, $p \leq 0,05$) и увеличивается с использованием импульсивных ($r = 0,300$, $p \leq 0,01$), асоциальных ($r_s = 0,279$, $p \leq 0,001$) действий, а также избегания принятия решения ($r = 0,206$, $p \leq 0,05$);

- отчужденность в отношениях со студентами возрастает при избегании принятия решения ($r = 0,250$, $p \leq 0,01$), использовании осторожных ($r_s = 0,236$, $p \leq 0,01$), манипулятивных ($r = 0,221$, $p \leq 0,01$), асоциальных ($r_s = 0,172$, $p \leq 0,05$) преодолевающих действий;

- конфликтность в отношениях со студентами уменьшается по мере использования уверенных независимых действий ($r = 0,165$, $p \leq 0,05$) и поиска социальной поддержки ($r = 0,171$, $p \leq 0,05$) и, наоборот, увеличивается, когда прибегают к манипулятивным ($r = 0,266$, $p \leq 0,01$), агрессивным ($r = 0,331$, $p \leq 0,01$), асоциальным ($r_s = 0,423$, $p \leq 0,01$) преодолевающим действиям, а также по мере избегания принятия решения ($r = 0,227$, $p \leq 0,01$);

- агрессия в отношениях со студентами характеризует преподавателей, которые прибегают к манипулятивным ($r = 0,199$, $p \leq 0,05$), асоциальным ($r_s = 0,313$, $p \leq 0,01$), агрессивным ($r = 0,332$, $p \leq 0,01$) преодолевающим действиям и избеганию принятия решения ($r = 0,180$, $p \leq 0,05$);

- переживание дисгармонии взаимоотношений со студентами увеличивается при использовании импульсивных ($r = 0,255$, $p \leq 0,01$), манипулятивных ($r = 0,267$, $p \leq 0,01$), агрессивных ($r = 0,289$, $p \leq 0,01$), асоциальных ($r_s = 0,354$, $p \leq 0,01$) преодолевающих действий, избегания принятия решения ($r = 0,252$, $p \leq 0,01$); переживание снижается при прибегании к уверенным независимым действиям ($r = -0,186$, $p \leq 0,05$).

Таким образом, можно выделить *стратегии преодоления*, способствующие снижению переживания трудностей взаимодействия преподавателей со студентами: уверенные независимые (ассертивные) действия, поиск социальной поддержки; *стратегии, увеличивающие степень переживания* указанных трудностей: манипулятивные, асоциальные, агрессивные, импульсивные и осторожные действия, избегание принятия решения.

Эффективными являются активная и просоциальная модели совладания, неэффективными – пассивная, асоциальная, прямая, непрямая модели совладания.

Характерна положительная связь между собой, с одной стороны, просоциальных и активных, а с другой – асоциальных, непрямых и пассивных моделей копинга. Так, вступающие в социальный контакт активно ищут социальной поддержки ($r = 0,479$, $p \leq 0,01$) и готовы вести себя ассертивно ($r = 0,170$, $p \leq 0,05$), а использующие асоциальные действия прибегают также к манипуляциям ($r_s = 0,624$, $p \leq 0,01$), избеганию принятия решений ($r_s = 0,175$, $p \leq 0,05$), агрессивным действиям ($r_s = 0,255$, $p \leq 0,01$).

В арсенал преподавателей, использующих манипулятивные преодолевающие действия, входят, помимо асоциальных действий, также агрессивные действия ($r = 0,231$, $p \leq 0,01$) и пассивные стратегии преодоления – избегание принятия решений ($r = 0,241$, $p \leq 0,01$) и осторожные действия ($r_s = 0,226$, $p \leq 0,01$). Таким образом, наблюдается отрицательная связь стратегий преодоления, способствующих снижению переживания трудностей взаимодействия, со стратегиями, увеличивающими степень данных переживаний.

Проведенное нами исследование показало, что наиболее распространенными случаями переживания преподавателями трудностей взаимодействия со студентами являются ситуации нарушения ими норм этики взаимодействия, а также проявления неуспеваемости и неподготовленности студентов к занятиям [5]. Указанные ситуации являются конфликтными, поскольку в них заложено столкновение интересов преподавателей и студентов (например, между желанием студентов получить лучшую (часто незаслуженную) оценку и установкой преподавателя поставить оценку, адекватную знаниям студента. Но отвечая на агрессию студентов агрессивными действиями, на асоциальные действия – асоциальными, на манипуляции студентов – манипулятивными действиями, преподаватель подпадает под действие закономерности «эскалация конфликтогенов» [6, с. 134 – 136].

Рассмотрим данные о *поведении преподавателей в конфликтных ситуациях*, для изучения которого мы использовали тест К. Томаса. Статистически значимых различий в распределении степени выраженности способов регулирования конфликтов в зависимости от пола испытуемых получено не было. Анализ зависимости степени выраженности способов регулирования конфликтов от возраста и стажа работы обнаруживает уменьшение использования соперничества по мере роста педагогического стажа ($r_s = -0,184$, $p \leq 0,05$). У преподавателей-мужчин способность к сотрудничеству в конфликте возрастает вместе с ростом общего педагогического стажа ($r_s = 0,251$, $p \leq 0,05$) и стажа работы в вузе ($r_s = 0,261$, $p \leq 0,05$). При этом наблюдается взаимоисключающее использование того или иного способа регулирования конфликтов.

Соперничество увеличивает степень переживания конфликтности ($r_s = 0,272$, $p \leq 0,01$), агрессии ($r_s = 0,209$, $p \leq 0,01$), дисгармонии ($r_s = 0,157$, $p \leq 0,05$) в отношениях со студентами.

Обнаружена положительная корреляционная связь между соперничеством и агрессивными ($r_s = 0,204$, $p \leq 0,05$), асоциальными ($r_s = 0,235$, $p \leq 0,01$) и манипулятивными преодолевающими действиями ($r_s = 0,176$, $p \leq 0,05$). Приспособление в конфликте связано со снижением агрессии ($r_s = -0,203$, $p \leq 0,05$) и дисгармонии ($r_s = -0,182$, $p \leq 0,05$).

Таким образом, внимание только к своим интересам при регулировании конфликтов сопровождается переживанием трудностей взаимодействия, и, наоборот, принесение собственных интересов в жертву интересам другого уменьшает степень переживания трудностей взаимодействия.

Выявлена обратная связь эффективных стратегий преодоления с качествами преподавателей, образующих личностные факторы переживания трудностей взаимодействия со студентами. Имеют место высокозначимые отрицательные корреляции между использованием уверенных независимых действий и выраженностью невротизма ($r = -0,396$, $p \leq 0,01$), депрессии ($r = -0,262$, $p \leq 0,01$), робости ($r_s = -0,321$, $p \leq 0,01$), интроверсии ($r = -0,320$, $p \leq 0,01$), психической неуравновешенности ($r = -0,469$, $p \leq 0,01$).

Преподаватели, использующие вступление в социальный контакт, характеризуются меньшими показателями: невротизма ($r = -0,207$, $p \leq 0,05$); психотизма ($r_s = -0,212$, $p \leq 0,01$); депрессии ($r = -0,212$, $p \leq 0,05$); робости ($r_s = -0,239$, $p \leq 0,01$); интроверсии ($r = -0,240$, $p \leq 0,01$).

Такая личностная характеристика, как общительность, уменьшающая степень переживания трудностей взаимодействия со студентами, характеризует преподавателей, использующих для преодоления трудностей взаимодействия вступление в социальный контакт ($r_s = 0,268, p \leq 0,01$) и поиск социальной поддержки ($r_s = 0,280, p \leq 0,01$).

Использование же неэффективных стратегий преодоления трудностей, напротив, характеризует преподавателей с большей выраженностью личностных факторов, как раз создающих затрудненный характер взаимодействия со студентами:

- показатели невротизма тем более выражены, чем чаще преподаватель прибегает к избеганию принятия решений ($r = 0,182, p \leq 0,05$), к агрессивным действиям ($r = 0,433, p \leq 0,01$);
- показатели психотизма – у использующих избегание принятия решений ($r_s = 0,264, p \leq 0,01$), импульсивные ($r_s = 0,198, p \leq 0,05$), асоциальные ($r_s = 0,351, p \leq 0,01$) и манипулятивные ($r_s = 0,268, p \leq 0,01$) действия;
- показатели депрессии – избегание принятия решений ($r = 0,363, p \leq 0,01$), импульсивные действия ($r = 0,199, p \leq 0,05$); робости – избегание принятия решений ($r = 0,323, p \leq 0,01$);
- показатели интроверсии – избегание принятия решений ($r = 0,293, p \leq 0,01$);
- показатели психической неуравновешенности – избегание принятия решения ($r = 0,333, p \leq 0,001$), импульсивные ($r = 0,166, p \leq 0,05$), агрессивные действия ($r = 0,225, p \leq 0,01$);
- показатели манипулятивной направленности – соперничество ($r_s = 0,312, p \leq 0,01$), манипулятивные ($r_s = 0,292, p \leq 0,01$), асоциальные ($r_s = 0,294, p \leq 0,01$), агрессивные действия ($r_s = 0,191, p \leq 0,05$);
- макиавеллизма – избегание принятия решений ($r = 0,230, p \leq 0,01$), асоциальные ($r_s = 0,437, p \leq 0,01$), импульсивные ($r = 0,169, p \leq 0,05$), манипулятивные ($r = 0,293, p \leq 0,01$), агрессивные ($r = 0,196, p \leq 0,05$) действия.

Связь неэффективных стратегий преодоления преподавателями трудностей взаимодействия со студентами с личностными факторами, способствующими их переживанию, позволяет говорить о существовании неблагоприятной модели поведения в ситуациях затрудненного взаимодействия – неумелое преодоление лишь усиливает существующую рассогласованность внутреннего и внешнего психологического пространства.

Личностные факторы переживания трудностей взаимодействия со студентами являются и факторами использования неэффективных стратегий преодоления. Данное поведение подобно цепной реакции «порочного круга», спирали развития невротических механизмов. Данную модель можно условно обозначить как «подкрепление переживания» или «преодоление преодоления» (рисунок).



Модель неэффективного преодоления («Подкрепление переживания»)

Очевидно, что переживание трудностей взаимодействия преподавателей, выстраивающих свое поведение по данной модели, приводит к самовоспроизведению и эскалации переживаний. С другой

стороны, отрицательная связь эффективных стратегий преодоления с преодолевающими действиями и личностными факторами, увеличивающими степень переживания трудностей взаимодействия, говорит о существовании противоположной, выделенной выше, модели поведения «эффективного преодоления». Переживание трудностей взаимодействия снижается, увеличивается степень выраженности внутреннего психологического благополучия.

В заключение исследования можно сделать следующий **вывод**: выявленные особенности преодоления преподавателями трудностей взаимодействия со студентами говорят о существовании группы риска, которую составляют педагоги, использующие неэффективные стратегии копинга и нуждающиеся в специальном психологическом обучении и коррекции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Пергаменщик, Л.А. Кризисная психология / Л.А. Пергаменщик. – Минск: Выш. шк., 2004. – 239 с.
2. Василюк, Ф.Е. Психология переживания. Анализ преодоления критических ситуаций / Ф.Е. Василюк. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. – 199 с.
3. Крюкова, Т.Л. Человек как субъект совладающего поведения / Т.Л. Крюкова // Психологический журнал. – 2008. – Т. 29. – № 2. – С. 88 – 95.
4. Нартова-Бочавер, С.К. «Coping behavior» в системе понятий психологии личности / С.К. Нартова-Бочавер // Психологический журнал. – 1997. – Т. 18. – № 5. – С. 20 – 30.
5. Тарелкин, А.И. Трудности педагогического общения в вузе: общее и особенное в интерпретациях преподавателей и студентов / А.И. Тарелкин // Психология. – 2010. – № 1. – С. 49 – 52.
6. Шейнов, В.П. Управление конфликтами: теория и практика / В.П. Шейнов. – Минск: Харвест, 2010. – 912 с.

Поступила 12.01.2011

COPING STRATEGIES OF DIFFICULTIES IN PEDAGOGIC INTERACTION BY LECTURERS

A. TARELKIN

The article is devoted to the problem of lecturers' coping with difficulties in interaction. The author emphasizes an actuality of the indicated problem in logic of the acknowledgement of the communicative nature of pedagogic activity. The content of notion of coping is uncovered. The data about prevailing strategies of lecturers' coping with mentioned difficulties are given on basis of the empirical research. Relation between coping strategies and sex, age, work experience of lecturers are shown as well. The author points out the interconnection between inefficient coping strategies and personal characteristics which facilitate experiencing difficulties in interaction with students. The following conclusion is drawn: there are two models of coping behaviour in the situations of complicated interaction with students – "reinforcement of emotional experience" and "effective coping".