

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И СТУДЕНТОВ О ДРУЖБЕ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ОБЩЕНИИ: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

TEACHERS' AND STUDENTS' PERCEPTIONS OF FRIENDSHIP IN PEDAGOGICAL COMMUNICATION: GENERAL AND SPECIFIC CHARACTERISTICS

A. Tarelkin
A. Kazansky

Summary: The paper actualizes the contradiction between the formal nature of pedagogical communication and the selectivity of pedagogical interaction. The results of the conducted empirical research are presented: psychological signs of friendship in general and the friendship in pedagogical communication in higher education, markers of informal relations between teachers and students, ideas about the consequences of friendship between students and teachers, the place of friendship in the ethics of pedagogical communication in higher education. It has been found that students demonstrate greater readiness to establish friendships in pedagogical communication than teachers.

Keywords: pedagogical communication, friendship, attributes of friendship, selectivity of interaction, psychological distance, business communication.

Тарелкин Александр Иванович

педагог-психолог, Белорусско-Российский университет
(г. Могилев)
tarelkin1@tut.by

Казанский Андрей Владимирович

кандидат экономического наук, Белорусско-Российский университет
(г. Могилев)
bru@tut.by

Аннотация: В статье актуализируется противоречие между формальным характером делового педагогического общения и избирательностью педагогического взаимодействия. Приведены результаты проведенного эмпирического исследования: психологические признаки дружбы в целом и дружбы в педагогическом общении в высшей школе, маркеры неформальных отношений преподавателей со студентами, представления о последствиях дружбы студентов с преподавателями, место дружбы в этике педагогического общения в высшей школе. Делается вывод о большей готовности установления дружеских отношений в педагогическом общении студентами в сравнении с преподавателями.

Ключевые слова: педагогическое общение, дружба, атрибуты дружбы, избирательность взаимодействия, психологическая дистанция, деловое общение.

Введение

Дружба является залогом психологического благополучия личности и занимает важное место в структуре ценностей человека. Дружба ценилась во все времена. «Иногда обряд братания даже совершался в церкви или фиксировался в церковной метрической книге» [1, с. 137]. Масштабное исследование на выборке из 323 200 участников из 99 стран различных регионов мира убедительно продемонстрировало, что дружба положительно коррелирует с улучшением здоровья, большим переживанием счастья и более высоким уровнем субъективного благополучия у представителей разных культур [2].

Однако многие исследователи указывают на ряд негативных моментов в развитии дружеских отношений в современное время. Наблюдается изменение ценностных ориентаций личности в условиях трансформации социальной системы: люди меньше ходят в гости друг к другу, уменьшается количество близких у современного человека, увеличивающаяся социальная мобильность не позволяет закрепить отношения и т.д. Люди все больше времени проводят коммуницируя в социальных сетях (появился и новый термин «нет-дружба») [3], «значительная часть студенчества уже ограничивается виртуальными отношениями» [4], близкая дружба часто

подменяется у современной молодежи поверхностными и экстенсивными приятельскими отношениями.

На пути выстраивания дружеских отношений могут возникнуть трудности, связанные с функционированием разного плана вступающих в противоречие с дружбой социально-психологических феноменов. Дружба может выступать как антитеза другим социальным ролям (дружеские обязанности могут, скажем, сталкиваться с семейными или служебными). Это особенно характерно для отношений студентов и преподавателей, которые, с одной стороны, являются носителями определенных принятых в обществе социальных ролей, а, с другой стороны, являясь свободными личностями подвержены «избирательности педагогического взаимодействия» (термин введен в психологической школе Я.Л. Коломинского): желая того или нет, педагог к одному студенту может испытывать глубокую симпатию и привязанность, а с другим у него могут возникнуть разделяющие, дизъюнктивные отношения. Это справедливо и для студента, который может выделять одних преподавателей на фоне других, стремится с одними развивать и углублять отношения, а с другими ограничивать общение.

Целью эмпирического исследования стало выявление общего и особенного в представлениях студентов и

преподавателей о дружбе в целом и дружбе в педагогическом общении в высшей школе, в частности.

Основные результаты

Всего в исследовании приняли участие 282 респондента: 101 преподаватель и 181 студент МОУ ВО «Белорусско-Российский университет» (г. Могилев, Республика Беларусь). Был опрошен 101 преподаватель кафедр экономического (33,7 %) и технического (56,4 %) профилей, а также преподаватели общеуниверситетской кафедры «Гуманитарные дисциплины» (9,9 %) в возрасте от 27 до 79 лет ($M = 48,03$) со стажем работы от 3 до 52 лет ($M = 22,09$). Также в исследовании принял участие 181 студент экономического (38,1 %) и технического (61,9 %) профилей. Средний возраст студентов, принявших участие в исследовании – 20,7 лет. Распределение выборки студентов по полу: 109 юношей (60,2 %) и 72 девушки (39,8 %). Опрашивались студенты и преподаватели одних и тех же факультетов, что давало возможность узнать смогли ли они за время обучения завести между собой дружеские отношения. Организация исследования предполагала участие студентов только выпускных курсов, которые имеют опыт взаимодействия с разными преподавателями и имели возможность в отличие от студентов младших курсов завести дружеские отношения с кем-то из своих педагогов.

Методом исследования стало анкетирование. Были разработаны две авторские анкеты: одна для преподавателей и одна для студентов. Вопросы в анкетах зеркально дублировали друг друга, что позволило проанализировать по одним и тем же тематическим маркерам мнение и студентов, и преподавателей.

При обработке эмпирического материала применялись следующие методы математической статистики: анализ первичных описательных статистик (частот распределения, средних значений (M) и др.); анализ таблиц сопряженности (кросстабуляции) и анализ классификаций (сравнение эмпирического и теоретического распределений) с использованием критерия χ^2 -Пирсона. Расчеты проведены с помощью программы SPSS v. 20.

Результаты исследования

Практически одинаковое количество и преподавателей (90,1 %), и студентов (91,2 %) рассматривают дружбу как важную жизненную ценность. У подавляющего большинства опрошенных и преподавателей (92,1 %), и студентов (98,9 %) есть на сегодняшний день друзья. 80,0 % преподавателей и 87,8 % студентов имеют лучшего друга/подругу. У 87,1 % опрошенных преподавателей, и у 95,0 % опрошенных студентов были люди, с которыми они дружили, но потом по тем или иным причинам перестали дружить.

На вопрос о среднем количестве друзей были получены следующие данные: у преподавателей – 4,71, у студентов – 7,24; при этом у студентов-юношей количество (M) друзей больше (8,56), чем у студенток-девушек (5,25). Полученная разница может быть объяснена более широким кругом общения в студенческом возрасте, а также более высокими требованиями и избирательностью отношений у взрослых и у представительниц женского пола.

Превалирующим способом общения с друзьями является личный контакт и для преподавателей (77,4 %), и для студентов (84,8 %). Чаще всего общаются с друзьями посредством социальных сетей и мессенджеров 36,6 % преподавателей и 47,8 % студентов. Общение с друзьями через звонки по телефону более характерно для преподавателей (52,7 %), чем для представителей юношеского возраста (17,9 %) ($\chi^2 = 30,107$, $p \leq 0,01$). Студенты (34,3 %) чаще преподавателей (25,7 %) имеют «виртуального друга», с которым они общаются только через Интернет.

Социально-демографические различия с друзьями представлены в таблице 1.

Результаты опроса снимают дискуссионный вопрос о возможности дружбы между мужчиной и женщиной: и преподаватели, и студенты указывают на наличие у них друзей с разницей по полу. В дружбе стираются половые, возрастные, национальные, религиозные, политические, профессиональные и иные различия.

И для преподавателей, и для студентов дружба – это прежде всего взаимопомощь и взаимовыручка, поддержка друг друга в связи с возникающими личными жизненными проблемами (отмечено в 85,7 % ответов преподавателей и в 83,4 % ответов студентов). Однако студенты более широко отмечают другие психологические атрибуты дружбы. Так, для студентов в дружбе более, чем для преподавателей, важны взаимная искренность ($\chi^2 = 5,211$, $p \leq 0,05$) и совместное веселое времяпровождение ($\chi^2 = 16,800$, $p \leq 0,01$). Для девушек также в дружбе более важны взаимный интерес и симпатия к личности друг друга (27,8 %), совпадение взглядов, интересов, жизненных принципов (43,1 %). Для юношей в сравнении с девушками более важны взаимопомощь и взаимовыручка (86,2 %), а также сотрудничество, взаимный интерес к общему делу (20,2 %). Данные результаты говорят о более эмоциональном восприятии дружбы девушками, и более утилитарным подходом к дружбе юношей.

Понимание студентами и преподавателями дружбы в общем и дружбы в педагогическом общении различается. Так, и для студентов (75,0 %), и для преподавателей (62,7 %) дружба в педагогическом общении – это прежде всего сотрудничество, взаимный интерес к общему делу. В такой дружбе важно взаимоуважение (отмечено в 67,8

Таблица 1.

Социально-демографические различия с друзьями (%) *

№ п/п	Есть ли у Вас друзья с разницей по следующим характеристикам:	Преподаватели	Студенты		
			вся выборка	юноши	девушки
1	пол	76,7	82,9	81,7	84,7
2	возраст	86,7	89,8	90,4	88,9
3	уровень образования	50,0	73,3	76,9	68,1
4	уровень дохода	57,8	68,2	68,2	68,1
5	национальность	46,7	34,1	33,7	34,7
6	политические взгляды	37,8	32,4	33,7	30,6
7	религиозная принадлежность	42,2	22,2	23,1	20,8
8	место жительства	62,2	73,3	72,1	75,0
9	профессиональная принадлежность	76,7	59,7	58,7	61,1
10	нет с разницей	1,1	1,2	1,9	–

* – процент выше 100, так как можно было выбрать несколько вариантов ответа.

% ответов преподавателей и в 75,0 % ответов студентов). Можно предположить, что дружба в педагогическом общении между студентами и преподавателями возникает на основе общей заинтересованности в изучаемом/преподаваемом предмете. Также в такой дружбе важны взаимопонимание (отмечено в 28,8 % ответов преподавателей и в 28,8 % ответов студентов) и равноправие (отмечено в 28,8 % ответов преподавателей и в 25,0 % ответов студентов). При этом студенты-девушки в восприятии дружбы с преподавателями менее эмоциональны, чем при восприятии дружбы в целом.

Подавляющее большинство опрошенных преподавателей (73,7 %) имеют друзей среди своих коллег на работе. Среди студентов университета друзья есть у 16,2 % педагогов. Нет друзей ни среди преподавателей, ни среди студентов вуза у 24,2 % опрошенных педагогов. Практически каждый студент (94,5 %) имеет друзей среди студентов своего университета. Только 12,2 % опрошенных студентов указали на то, что им удалось завести дружеские отношения среди своих преподавателей. Нет друзей ни среди преподавателей, ни среди студентов вуза у 4,4 % опрошенных обучающихся. Таким образом, можно констатировать, что вуз является местом установления дружеских отношений, но только в рамках своей социальной когорты: у студентов есть друзья среди студентов, а у преподавателей – среди преподавателей; дружба между студентами и преподавателями достаточно редкое явление.

С утверждением о том, что дружба в педагогическом общении в высшей школе возможна только с группой, а не с отдельным студентом, согласны 39,8 % опрошенных педагогов и 20,4 % опрошенных студентов ($\chi^2 = 5,197, p \leq 0,05$). Разница в понимании может быть объяснена укorenившимся среди педагогов тезисом об одинаковом не допускающим избирательности и субъективизма под-

ходе к своим обучающимся.

Маркеры неформальных отношений преподавателей со студентами отображены в таблице 2.

Как мы видим, студенты в отличие от преподавателей в большей степени готовы к неформальным отношениям в педагогическом общении в высшей школе. Юноши более открыты к дружеским отношениям со своими преподавателями в отличие от более осторожных в отношениях с преподавателями девушек. Так, юноши (34,3 %) чаще девушек (12,5 %) готовы позвать преподавателя к себе в гости. 38,0 % опрошенных юношей и только 15,5 % опрошенных девушек готовы сами прийти к преподавателю в гости домой. Употреблять в общении с преподавателем жаргонные слова считают для себя допустимым 37,0 % юношей и 5,6 % девушек.

С утверждением о том, что «педагогическая этика предполагает дружбу студентов с преподавателями» согласны 50,6 % опрошенных педагогов и 71,8 % опрошенных студентов ($\chi^2 = 22,052, p \leq 0,01$). То есть для студентов дружба в педагогическом общении более допустима и приемлема, чем для сомневающихся в этом преподавателей.

37,2 % преподавателей хотят, чтобы их студенты были для них друзьями. 52,8 % студентов хотят, чтобы их преподаватели были для них друзьями, причем юноши (58,3 %) чаще девушек (44,4 %). То есть наблюдается разница в восприятии дружбы в педагогическом общении в высшей школе: студенты в большей степени нуждаются в дружеских отношениях и готовы к ним в отличие от преподавателей.

Заключение

Проведенное исследование показало, что сегодня превалирует прагматическое понимание дружбы:

Таблица 2.

Маркеры неформальных отношений преподавателей со студентами

№ п/п	Преподаватели		Студенты	
	Считаете ли Вы для себя допустимым	Процент	Считаете ли Вы для себя допустимым	Процент
1	прийти к студенту в гости домой	5,0	прийти к преподавателю в гости домой	28,7
2	позвать студента в гости к себе	12,9	позвать преподавателя в гости к себе	25,4
3	перейти в общении со студентом на «Ты»	27,7	перейти в общении с преподавателем на «Ты»	21,5
4	прийти на студенческую вечеринку	19,8	позвать преподавателя на студенческую вечеринку	70,7
5	сесть обедать со студентом за одним столом	76,2	сесть обедать с преподавателем за одним столом	78,5
6	выслушать личную проблему студентов	85,1	выслушать личную проблему преподавателя	80,7
7	рассказать студенту о своих личных проблемах	3,0	рассказать преподавателю о своих личных проблемах	59,1
8	употреблять в общении со студентами жаргонные слова	8,9	употреблять в общении с преподавателем жаргонные слова	24,3
9	пригласить студента на свой день рождения	5,9	пригласить преподавателя на свой день рождения	30,9

* – процент выше 100, так как можно было выбрать несколько вариантов ответа.

дружба как «взаимопомощь и взаимовыручка, поддержка друг друга в связи с возникающими личными жизненными проблемами». Преподаватели и студенты предъявляют иные требования к дружбе в педагогическом общении, чем к дружбе в целом. Дружба преподавателей со студентами представляет собой основанное на взаимоуважении совместное сотрудничество, взаимный интерес к общему делу (обучению). При такой дружбе студент должен уважать своего преподавателя, а преподаватель должен относиться к студенту как к равному.

Студенты хотят, чтобы их преподаватели были для них друзьями, в то время как преподаватели вполне готовы ограничиваться формальными деловыми отношениями со студентами. Юноши в большей степени открыты к дружбе со своими преподавателями, чем девушки.

На основе проведенного эмпирического исследования можно рекомендовать преподавателям учитывать потребность и готовность студентов к дружбе в педагогическом общении и быть со студентами более открытыми и конгруэнтными.

ЛИТЕРАТУРА

1. Никитина Д.В. Дружба: парадигмы исследования // Вестник Читинского государственного университета. 2011. № 12 (79). С. 133–143.
2. Lu P., Oh J., Leahy K.E., Chopik W.J. Friendship importance around the world: links to cultural factors, health, and well-being. URL: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsyg.2020.570839/full> (дата обращения: 03.02.2024).
3. Щекотуров А.В. Net-дружба в структуре конструирования виртуальной идентичности подростков // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2013. № 3-1. С. 441–445.
4. Мощенко И.Н., И. Бугаян И.Ф. Восприятие феномена дружбы студенчеством ДГТУ: аффективный аспект. URL: http://www.ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_67_2_MIN_BUG.pdf_29ec724b18.pdf С. 28 (дата обращения: 03.02.2024).

© Тарелкин Александр Иванович (tarekin1@tut.by), Казанский Андрей Владимирович (bru@tut.by).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»