

МЕЖГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКО-РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра «Гуманитарные дисциплины»

ФИЛОСОФИЯ

*Методические рекомендации к практическим занятиям
для студентов направления подготовки
41.03.01 «Зарубежное регионоведение»
очной формы обучения*



Могилев 2024

УДК 1
ББК 87
Ф56

Рекомендовано к изданию
учебно-методическим отделом
Белорусско-Российского университета

Одобрено кафедрой «Гуманитарные дисциплины» «30» августа 2024 г.,
протокол № 1

Составитель ст. преподаватель А. П. Дубинина

Рецензент канд. культурологии, доц. Ю. В. Аленкова

Даны задания для практических занятий по дисциплине «Философия»,
обозначено проблемное поле для дискуссии на практических занятиях, произ-
веден перечень необходимой литературы.

Учебное издание

ФИЛОСОФИЯ

Ответственный за выпуск

Е. П. Цумарева

Корректор

И. В. Голубцова

Компьютерная верстка

Н. П. Полевничая

Подписано в печать . Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.
Печать трафаретная. Усл. печ. л. . Уч.-изд. л. . Тираж 31 экз. Заказ №

Издатель и полиграфическое исполнение:
Межгосударственное образовательное учреждение высшего образования
«Белорусско-Российский университет».
Свидетельство о государственной регистрации издателя,
изготовителя, распространителя печатных изданий
№ 1/156 от 07.03.2019.
Пр-т Мира, 43, 212022, г. Могилев.

© Белорусско-Российский
университет, 2024

Содержание

Тема 1. Понятие мировоззрения. Исторические типы мировоззрения.....	4
Тема 2. Предмет философии. Структура философского знания.....	6
Тема 3. Генезис философского знания	8
Тема 4. Философия марксизма. Современные интерпретации марксизма	12
Тема 5. Стратегии развития постклассической западной философии в XX–XXI вв.....	14
Тема 6. Философия и национальное самосознание. Философская мысль Беларуси.....	25
Тема 7. Онтология и философия природы.....	34
Список литературы.....	41

Тема 1. Понятие мировоззрения. Исторические типы мировоззрения

Философия – это система взглядов человека на мир в целом и на его отношение к миру. Философия – это рациональный (теоретический) тип знания, объектом изучения которого является мир как целое. При этом предметом философии являются всеобщие, универсальные связи и отношения, существующие в мире как целом.

Мировоззрение – это обобщенная и целостная картина мира, совокупность представлений об окружающей человека действительности, о самом человеке, формах его отношения и взаимосвязи с этой действительностью.

Мировоззрение функционирует как форма осознания человеком своего положения в мире, включает убеждения и ценности, регулирующие важнейшие типы его жизнедеятельности и поведения.

В структуре мировоззрения можно выделить следующие основные компоненты: знания, ценности, убеждения, чувства, эмоции.

Знания задают обобщенную модель мира и места в нем человека. В них представлены важнейшие категории культуры, формирующие целостный образ.

Ценности выполняют нормативно-регулирующие функции. Они определяют правила и принципы социальной жизни человека. Свои основные функции ценности реализуют в форме политических, религиозных, правовых, моральных, эстетических взглядов и убеждений.

Эмоционально-чувственные компоненты определяют личностно-субъективный фон восприятия человеком окружающей действительности и своего места в социальном и природном мире. Они придают ему характер мироощущения, наполняют его личностным смыслом и значением. Существуют различные классификации форм и типов мировоззрения. В зависимости от субъект-носителя выделяют личностную форму его объективации, мировоззрение класса, социальной группы, общества в целом или определенной исторической эпохи. По параметру полноты и системности представлений о реальности, их достоверности и обоснованности можно говорить:

а) о нетеоретическом мировоззрении, формами которого выступают обыденные или стихийные воззрения на мир, мифологическое и религиозное мировоззрения;

б) о философско-теоретическом мировоззрении;

в) о научном мировоззрении.

Историческая типология мировоззрений: мифологическое, религиозное, философское мировоззрения.

Мифология – характерны образно-ассоциативная форма отражения действительности, эмоциональное восприятие и фантастические интерпретации природы, человека и социальной жизни. Мифологическое сознание не фиксировало различий между естественным и сверхъестественным, между реальностью и воображением, что позволяло мыслить окружающие предметы как двойственные по своей природе: человеческие и божественные, утилитарные и

символические, профанные и сакральные одновременно. Мифологическое сознание основано на вере в истинность мифов, незыблемость ритуала и базирующихся на них нравственных запретах и социальных нормах поведения и деятельности человека.

Религиозное мировоззрение исторически зарождается в недрах мифологического сознания. В развитых формах религиозного сознания, в отличие от мифологии, Бог трактуется как Абсолют, который бесконечно выше естественного космоса и человека в иерархии форм бытия. При этом вера в Бога не сводится к простому и непосредственному принятию индивидом религиозного ритуала и культовых действий, имеющих божественное происхождение, а предполагает наличие внутреннего иррационального состояния сознания, позволяющего ощущать факт безосновного, личного и глубоко интимного соединения с Богом.

Переход к более сложным формам цивилизационных отношений, изменения в структуре материального и духовного производства обусловили необходимость формирования *философско-теоретического мировоззрения*.

Становление философии – утверждение качественно нового типа мировоззрения. В нем представления о мире и человеке обосновываются рациональными средствами с использованием теоретических понятий, логических и гносеологических критериев. Своей устремленностью к фундаментальным вопросам бытия, загадкам человеческого сознания и деятельности философия сближается с религией, мифологией, искусством. Однако, в отличие от искусства и мифологии, она стремится прежде всего не к чувствам, а к разуму; в отличие от религии – опирается не на догматы и иррациональную веру, а системно и доказательно обосновывает свои положения с использованием рациональных аргументов и логических доказательств.

Установление истины становилось возможным без непосредственного обращения к опыту, в форме логических рассуждений, т. е. чисто мыслительным путем, используя силу разума и логики. Познавательное искусство такого рода древние греки стали называть *теоретическим*. Философия явилась той формой культуры, в рамках которой впервые стало оформляться и развиваться *теоретическое мышление*.

Философия возникает как рационально-теоретический тип мировоззрения и особая форма духовного освоения реальности, в процессе которой вырабатывается целостная и предельно обобщенная система знаний о мире, человеке и формах взаимосвязи между ними.

Спор, что представляет собой философия, какова ее ценность в культуре и в чем состоит ее предмет, ведется фактически с момента ее возникновения. Этот спор, или критический диалог, является сутью самой философии и характеризует ее как уникальную форму духовно-теоретической рефлексии над важнейшими основоположениями культуры. Философия многолика, невозможно совместить разные ее образы и понимания. Трактовка целей и задач философии во многом определяется личностью философа, его духовными ориентациями, социальными и культурными традициями, обусловившими то или иное понимание философского мышления.

Вопросы для дискуссии

- 1 Понятие мировоззрения в философии.
- 2 Исторические типы мировоззрения.
- 3 Особенности философского типа мировоззрения.
- 4 Ценность философского знания.

Тема 2. Предмет философии. Структура философского знания

Специфика проблемного поля классической философии определяется ее стремлением рационально-понятийными средствами выработать целостное и обобщенное знание о мире и месте в нем человека. В качестве основных можно зафиксировать три важнейших типа философского познания или три мировоззренческие проблемы.

Проблема универсума, в рамках которой философия обосновывает категориальную модель мира и отвечает на вопросы о его первоначалах, конечности и бесконечности, единстве и множественности, о формах и способах его бытия и др.

Проблема человека, которая связана с осмыслением комплекса мировоззренческих вопросов об аксиологическом статусе человека как особого типа бытия. В чем смысл жизни человека, свободен или не свободен он в своих действиях и поступках, каковы принципиальные отличия человеческого существования от иных типов бытия, которые характерны для природных и социальных систем, – эти и многие другие вопросы конституируют содержательное пространство проблемы человека в философии.

Проблема взаимосвязи человека и мира, анализ различных форм и типов отношений между ними, которые предполагают познание, преобразование и ценностную интерпретацию природного и социокультурного мира. Рассматривается как отношение мышления к бытию, сознания к материи.

Указанные проблемы составляют инвариантное ядро предмета философии, который, согласно классическим трактовкам, обычно понимался как фундаментальные основания и принципы бытия природного, социального и человеческого миров в их взаимодействии и опосредовании.

Еще в древности философами стали называть таких людей, которые не только занимались накоплением разнообразных знаний о природных и социальных явлениях, но и стремились постичь их глубинный смысл, прозреть тайну и истину бытия. Определяющей интенцией философии становится представление о том, что за наблюдаемыми явлениями и процессами скрывается невидимая и постигаемая лишь в умозрении *сущность* мира как единая и общая его первооснова. Тем самым происходит конституирование первых исторических версий проблемного поля философии, в котором вычленяются проблемы *сущности явлений и единства и первоосновы мира*.

Впоследствии великий философ античности Сократ внес существенное дополнение в понимание целей и задач философского познания. Главная задача

философии, согласно Сократу, состоит вовсе не в изучении мира природных явлений, а в *познании человека* – высшей и единственно достойной цели. Самопознание открывает перед человеком путь к истине как благу и добродетели, а это означает, что в сферу компетенции философии входят извечно волновавшие людей вопросы о цели и смысле жизни, о добре и справедливости, о том, как следует не только познавать, но и жить.

Следует отметить, что предмет философии постоянно изменялся и модифицировался на протяжении ее исторического развития. Это было связано с дифференциацией философского знания, возникновением новых моделей его взаимодействия с культурой и частными науками.

Первые философские учения в древних цивилизациях Китая, Индии, Греции преимущественно были ориентированы на космологическую проблематику и поиск первоначал мироздания как источника и основания всего существующего. Именно поэтому первые философские концепции чаще всего формулировались как учения о природе или *натурфилософия*.

Натурфилософы использовали методы созерцательного восприятия природы исходя из ее внутреннего единства и целостности. Уже в рамках древних философских школ и направлений натурфилософия трансформируется в *онтологию* – учение о фундаментальных принципах бытия и наиболее общих основаниях сущего.

Философское познание космоса, первоначал бытия как такового, актуализировало проблемы возможностей и границ человеческого познания, соотношения знания и мнения, истины и заблуждения. При этом формируется новая область компетенции философии и в ее предмет входит теоретико-познавательная проблематика. Развитие этой проблематики было связано со становлением *логики* и *эпистемологии* (от *греч.* *episteme* – знание, *logos* – учение). Логика стала трактоваться как наука о законах правильного мышления, об универсальных формах и средствах рационального познания. *Эпистемология* – как раздел философии, изучающий проблемы знания и познания.

Наряду с анализом принципов и начал бытия и познания, философия обращается к исследованию природы и сущности человека. Так зарождается *антропология* – учение о человеке, в котором вопросы его сущности и форм бытия в мире рассматриваются как центральная мировоззренческая проблема. Поскольку человеческое существование сопряжено со сферой нравственных ценностей и поступков, характеризуется творческим художественно-эстетическим отношением к реальности, а также протекает в обществе как системе социальных связей и отношений, философское познание с необходимостью расширяет область своей предметной определенности и формирует такие философские дисциплины, как *этика*, *эстетика*, *политика* и др.

Одной из особенностей классической философии являлось то, что почти каждый ее представитель стремился создать собственную оригинальную и целостную систему философского знания, в рамках которой с единых методологических позиций рассматривались бы проблемы бытия и познания, морали и политики, искусства и человека как антропологической реальности.

Современная философия основной акцент переносит на развитие отдельных философских дисциплин. В современном философском знании нет жестких границ между различными философскими дисциплинами, каждая из них привносит свой дополнительный акцент в интерпретацию предмета философии в его современном истолковании.

В постклассической философии существенно трансформируются традиционные представления о предмете и функциях философского знания. В ней резко обозначается социально-критическая направленность мышления, связанная с актуализацией проблем противоречивой природы социального развития в условиях техногенной цивилизации. Большое внимание уделяется анализу языковой реальности в различных формах и версиях ее объективации.

Инвариантная составляющая философской проблематики всегда интегрировалась вокруг основных мировоззренческих тем: «мир», «человек», «бытие человека в мире».

Такое понимание предмета философии позволяет предложить одну из возможных версий интерпретации ее структуры, в рамках которой выделяются следующие разделы или философские дисциплины: теоретическая философия, включающая в свой состав логику, онтологию, аксиологию, гносеологию и эпистемологию, философию науки; практическая философия, представленная социальной философией, философией культуры, философией права, философской антропологией, философией техники и др.

Вопросы для дискуссии

- 1 Специфика проблемного поля классической философии.
- 2 Проблема взаимосвязи человека и мира в философии.
- 3 Особенности проблемного поля постклассической философии.
- 4 Специфика современного философского мышления.
- 5 Ценность философского знания.

Тема 3. Генезис философского знания

К настоящему времени философия прошла в своем развитии свыше двух тысяч лет, за которые сформировалось множество направлений и школ, отстаивающих свою оригинальную позицию по вопросам познаваемости мира, человека, общества, культуры. К историческим типам философии относят: античную, средневековую, философию эпохи Возрождения и Просвещения, философию Нового времени, Немецкую классическую философию, неклассическую философию и постнеклассическую.

Античная философия представлена такими направлениями и школами, как ионийская (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен, Гераклит и др.), итальянская (Пифагорейский союз, школа элеатов и Эмпедокл), атомистическая философия Левкиппа и Демокрита, софистика (Протагор, Горгий), философия Сократа и сократические школы (Антисфен, Аристипп, Диоген Синопский и др.),

философское учение Платона, философская система Аристотеля и эллинистическая философия (эпикурейцы, скептики, стоики). Генезис античной философии восходит к проблеме поиска первопричины мира и места человека в нем, затем движется по пути логической формы познания, ее этического и политического значения и в заключении определяется вопросами смысла жизни и достижения счастья. На всех этапах античная философия стремилась к предельной свободе духа.

Средневековая философия превратилась в инструмент религиозных споров о христологии (учении о человеческой и божественной сущности Христа), эсхатологии (учении о конце истории и Страшном Суде), креационизме (учении о творении мира Богом) и получила официальное признание в определении тринитарной (Отец, Сын, Святой Дух) божественной сущности. Основной задачей философии в это время становится обоснование религиозных догматов, как-то доказательство существования Бога, доказательство бессмертия души, оправдание Бога за существование зла в мире и др. В истории средневековой философии отмечают два периода и соответствующие им направления – патристику (учение отцов церкви), включающую в себя школы гностицизма, манихейства, апологетики, богословское наследие Аврелия Августина, и схоластику (учение монастырских школ), когда, собственно, философия служила теологии в поиске рациональных путей истинности доказательств Бога и веры через спор об универсалиях (номинализм и реализм). В это же время на Востоке получает развитие арабская и еврейская философия (Авиценна, Аверроэс и др.).

В эпоху Возрождения философы снова возвращаются к «исследованию человеческого» (от лат. *studia humaniora*), в противоположность схоластическому «исследованию божественного», и потому зовут себя «гуманистами» (Данте Алигьери, Франческо Петрарка, Марсилио Фичино, Пьетро Помпанацци и др.). Философия в ту эпоху проникается духом эмпиризма и натурализма (Николай Кузанский, Бернардино Телезио, Джордано Бруно) – уважением к человеческим чувствам, доверием к чувственному опыту и потребности научного постижения природы. Получают развитие социальные (утопические) теории (Томас Мор, Томмазо Кампанелла), призванные правовым путем обеспечить человеку счастье в государстве (Никколо Макиавелли, Жан Боден).

В Новое время получают развитие такие направления философской мысли, как эмпиризм, рационализм, сенсуализм, каждое из которых отстаивает правоту собственного взгляда по вопросу об истинном источнике знаний – опыте, разуме, чувствах. Партию эмпириков возглавил Фрэнсис Бэкон, считавший, что всякое знание начинается с чувственных восприятий, и что «самое лучшее из всех доказательств есть опыт», препятствующий ошибкам в познании. Главой рационалистов стал Рене Декарт, утверждавший, что истинное знание начинается не с чувственных данных, а с интуитивно ясных понятий и аксиом, как в математике, исходящих из субстанции «мыслящей» (*res cogita*), мир же «протяженных», т. е. физических вещей (*res extensa*), устроен подобно механизму. Между этими мирами (субстанциями) существует тесная связь, поскольку «мыслить» и «существовать» означает одно и то же. Сенсуалисты (Томас Гоббс,

Джон Локк, Джордж Беркли, Давид Юм) были сторонниками правоты чувственного постижения мира, который дан человеку в потоке «ассоциаций» и до конца непознаваем.

Немецкая классическая философия является вершиной систематизаций своего времени, благодаря чему философия обретает сложную структуру знаний о бытии, познании, мышлении, человеке, ценностях, обществе, культуре, истории. Начало новой реформе философского знания положил Иммануил Кант, избравший критический метод для объяснения основ разумной деятельности человека и сформулировавший три важнейших вопроса в прагматической антропологии: «чего я хочу?», «отчего это зависит?», «к чему это ведет?», определяющие максимы для мыслителя: «думать самому», «мыслить себя на месте любого другого» и «всегда мыслить в согласии с самим собой». Такой способ вопрошания о возможности был ключевым в его учении о трансцендентальных сущностях. Антропологическое направление в немецкой классической философии получило развитие в трудах Фихте и Шеллинга. Философская систематизация Гегеля основывается на диалектическом учении, раскрытом в трактате «Феноменология духа» и очерке «Наука логика». Философия (точнее, логика), по мнению Гегеля, есть поступательное развитие «абсолютного духа», который через нее познает самого себя. Диалектический метод заключается в способности мышления выделять тезис (представлять предмет в реальности таким, каков он есть), затем ставить по отношению к нему антитезис (открывать накопившийся опыт, противоречащий исходному знанию о предмете) и в заключении объединять их (примилив знание и незнание о предмете). Таков путь диалектического развития духа, который воплощен в различных формах познающего разума: религии, науке, философии.

С середины XIX в. наступает время *неклассической философии*, а с середины XX в. начинается этап, связанный с постнеклассической философией, происходит изменение предмета и задач философии. Каждое из направлений неклассической философии по-разному решает вопрос ее самоопределения. Марксистская философия основывается на материалистическом понимании объективного хода развития истории и общества, законы которого открывает философия. Позитивизм исходит из методологической роли философии. Феноменология рассматривает философию как учение о реальности, доступной исключительно нашему сознанию, открывающему мир в интенциональности (направленности) на предметы. Экзистенциализм как философия существования учит о пограничной ситуации в бытии человека, в которой мир внешних вещей соприкасается с нашим сознанием. Философия психоанализа является учением о роли бессознательного в жизни человека как индивидуального и коллективного субъекта. Структурализм и лингвистическая философия утверждают языковую реальность мира как единственно доступную мышлению. Постмодернизм рассматривают и как эпоху упадка и деградации культуры, и как декаданс классической философии, построенной на ценностях логоса. Отказ от логических способов познания совершился в пользу доречевых смыслов, обнаруживаемых при деконструкции текста (языка вообще) и предшествующих акту мышления как такового. В целом, постмодернизм иронически свел к

абсурду философский рационализм, показав тотальность «смерти» прежних ценностей человека, основанных на разуме.

Термин «постмодернизм» (post – после) используется как для широкого обозначения специфики ситуации культуры второй половины XX в., так и философской мысли, представленной следующими мыслителями: Ж. Лакан, И. Деррида, Ж. Делёз, М. Фуко, Р. Барт, Ж. Бодрийар.

Основными чертами постмодернизма считаются: потеря субъекта; игра со стилями и смыслами предшествующих эпох; стирание любых границ между определёнными, структурами, институтами и формами.

Данное направление, как известно, претендует на создание «нового мышления», «новой идеологии», задача которой – размывание устоев, ценностей и границ традиционного философского европейского знания.

Что же взамен «классического проекта» предлагают постмодернисты?

1 Прежде всего, не создавать никаких новых идеалов вместо уже отвергнутых старых. Истина невозможна, её поиски – иллюзия старой философии.

2 Создавать новую житнетворческую культуру, утверждающую полную свободу человека, свободу творчества и личности везде и во всём без границ.

3 «Хаос» должен прийти на смену «порядку» в культуре и обществе. Должно быть множество культур, политических систем, между которыми должны быть стерты все грани. Также и в оценках интеллекта и способностей людей следует стереть все грани между гением и посредственностью, героем и толпой. Характерной чертой постмодернизма в философии также является то, что многие постмодернисты выдвигают новый тип философствования – философствование без субъекта. Постмодернизм представляет собой реакцию на изменение места и кода культуры в обществе и цивилизации в целом: на сдвиги, происходящие в искусстве, религии, морали в связи с новейшей техникой постиндустриализма.

Вопросы для дискуссии

1 Основные этапы развития философской мысли.

2 Специфика философской мысли Древнего Востока.

3 Особенности античного философского мышления, основные философские школы.

4 Средневековая философия и философия эпохи Возрождения.

5 Философия Нового времени.

6 Постмодернизм в философии.

Тема 4. Марксистская философия. Современные интерпретации марксизма

Марксизм представляет собой совокупность разнородных (философских, экономических, социально-политических, общественно-исторических) концепций, теорий и доктрин *модернистского* типа, исходящих из идей Карла Маркса и Фридриха Энгельса. Широта этих идей и воплощённые в них интересы не укладываются в единую схему или однозначное определение. В этом смысле марксизм может рассматриваться как система мировоззренческих установок, в которых есть исходное ядро (диалектический материализм, исторический материализм, политическая экономия) и обрамляющие его идеологические подходы и мифологемы (теория классов и классовой борьбы, концепция преобразования общества, включая теорию пролетарской революции и перехода к коммунистическому обществу). Положения марксизма послужили отправной точкой для дальнейшего развития различных социально-экономических и социально-политических доктрин, а также сформировали идеологическую платформу коммунистического движения и многочисленных революционных выступлений по всему миру, наиболее значительным из которых является, несомненно, Октябрьская революция 1917 г. в России, приведшая к власти коммунистическую партию большевиков во главе с В. И. Лениным.

Теоретическим источником марксизма были классическая литература, английская политэкономия, утопический социализм. Согласно К. Марксу, общество есть продукт взаимодействия отдельных людей, совокупность тех связей и отношений, в которых находятся по отношению друг к другу отдельные люди. Отношения, в которые вступают люди в процессе общественного производства, имеют объективный характер независимо от воли индивида. Экономика рассматривается как базис, который включает в себя средства производства, работу, владельца средств производства.

Конец XX в. ознаменовался распадом Советского Союза, авторитет марксизма как идеологической доктрины коммунистического пути развития человечества подвергся серьезным испытаниям. Но он по-прежнему остается высоким. Огромная часть населения постсоциалистических стран, столкнувшись с невиданными трудностями, продолжает видеть в марксизме учение, указывающее пути решения социальных проблем большинства.

Неомарксизм – неоднородное и противоречивое течение. Лозунг «Назад к истинному Марксу!» прозвучал впервые в 30-х гг. XX в. Его выдвинули представители франкфуртской школы Хоркхаймар, Адаржо и др.

В 60-е гг. его подхватили деятели той же франкфуртской школы (Г. Маркузе, Э. Фромм и др.).

Традиционный неомарксизм обычно противопоставляет молодого К. Маркса, «философа антрополога», зрелому Марксу, автору «Капитала» с его «неромантической» ориентацией на научное знание. Теоретики неомарксизма отрицают общезначимость марксистской диалектики, сводя ее содержание только к обществу. Неомарксисты полагают, что нужно целиком полагаться на

«универсальное «критическое сознание»» «позднего капитализма» и «государственного социализма», всюду разоблачающего отчуждение, подавление человечности, разные формы иллюзорного, ложного и извращенного сознания.

В качестве новой движущей силы политической борьбы и общественных изменений в современных условиях неомарксизм выдвигает «критическую интеллигенцию», бунтующую молодежь, студенчество, освободительное движение в третьем мире.

В 50–70-х гг. неомарксизм стал идеологией «новых левых». Совокупности идейных течений и политических движений, противопоставляющих себя «старым левым» *post* – теоретикам и практикам коммунистических и рабочих партий. Первоначально «новые левые» выступили как элитарное литературно-философское течение «социал-критических интеллектуалов», проповедовавших конец буржуазной культуры и бунт против капиталистической цивилизации, но разочарованных в революционности рабочего класса и потому искавших новые антибуржуазные силы. Теоретиками такого неомарксизма стали Г. Маркузе, Фромм, Хабермас и другие представители франкфуртской школы, группировавшиеся вокруг журнала *Zeitschrift für Sozialforschung*.

В начале 60-х г. число «новых левых» стало быстро расти за счет студентов, втянутых в массовое общедемократическое движение в странах развитого капитализма: в борьбу против войны во Вьетнаме, за гражданские права негров и других национальных меньшинств, демократическую реформу высшего образования, против апартеида в ЮАР. Интеллектуальное движение переросло в практическое с конкретными политическими требованиями. «Новые левые» встали на путь абсолютизации насилия и террористических методов борьбы. В числе авторитетов и героев молодых «новых левых» были французский теоретик политического экстремизма Р. Дебре с идеей «горящего партизанского очага», Ф. Фанон с проповедью «самоцельности» политического насилия, Мао Цзэдун как вдохновитель «культурной революции», неонархисты и троцкисты. Такая левоэкстремистская ориентация привела в 70-е гг. «новых левых» к глубокому и затяжному кризису, к идейному и организационному разброду.

В связи с кризисом социалистизма и реставрацией капитализма в постсоциалистических странах марксисты и защитники его критики вынуждены были обратиться к проблеме, был ли советский командно-бюрократический социализм попыткой реализации марксистского коммунизма или нет.

В исследовании этой проблемы и сформировался постмарксизм. Постмарксисты, как правило, пытаются защищать марксизм, доказывая, что коммунистический эксперимент в России не является частью марксистского наследия.

Одна из основных причин этих ошибок Ленина была в том, что он не был философом отчуждения и «даже хорошим философом вообще», не знал «работ молодого Маркса». Он сконцентрировался на проблеме классовой борьбы, понятой как беспощадная борьба за власть. Самой характерной чертой Ленина была железная воля осуществить во что бы то ни стало коммунистическую утопию. Эти установки ленинизма противоречат положению Маркса о том, что коммунистическое общество может быть построено только на базе развитых индустриальных производственных сил.

Поэтому сегодня, по мнению постмарксистов, нужно осознать, что реставрацией капитализма в постсоциалистических странах произошел не столько крах марксизма как футурологической теории общественного развития, сколько крах ленинизма, с которым стали отождествлять марксизм. Но сегодня не только необходимо вернуть марксизму его аутентичный вид и «отреставрировать» теорию Маркса, нужно придать теории Маркса второе дыхание, ввести ее в контекст сегодняшней практики. Футурологические заявления Маркса вытекали из анализа капитализма XIX в. и основывались на выводе о том, что противоречия между условиями роста производственных сил и условиями роста капиталистической прибыли могут быть разрешены лишь путем захвата пролетариатом государственной власти. Современное развитое капиталистическое общество благодаря непрерывным усилиям и вмешательству государства нашло иные пути ослабления или разрешения противоречия между интересами производственных сил и капиталистической собственностью (на нем, собственно, делал основной акцент Маркс), нашло способ избежать тупика массовой безработицы и неизбежного при этом краха циклов воспроизводства. Постмарксистская концепция социализма должна учитывать, что командно-бюрократический социализм сталинского типа не может быть альтернативой современному капитализму. Сам идеал социализма требует разработки. Наверное, этот идеал будет далек от «рыночного социализма», «социализма с человеческим лицом», «общества смешанной экономики». Но вопрос о том, каким должен быть этот будущий социализм, еще далек от своего окончательного разрешения.

Вопросы для дискуссии

- 1 Основные этапы развития марксистской философии.
- 2 Структура марксизма.
- 3 Характерные особенности постмарксизма.
- 4 Особенности неомарксизма, основные представители.

Тема 5. Стратегии развития постклассической западной философии в XX–XXI вв.

Современная западная философия представляет собой пеструю палитру разнообразных школ, направлений и подходов, занимающихся исследованием значимых философских проблем человеческого существования, актуальных тенденций развития современного общества и культуры, а также переосмыслением места и роли научного познания в структуре человеческих знаний о мире. По объективным причинам подробное рассмотрение всего многообразия существующих современных концепций западной философии в рамках данного курса лекций представляется невозможным, поэтому ограничимся реконструкцией тех фундаментальных идей и принципов, которые существенным образом

повлияли на характер современного мышления и в качестве предпосылок вошли в основание культуры.

В этой связи рассмотрение принципов *иррационалистической философии* должно выражать смену базовых установок классической к неклассической философии, экспансии философии на сферу бессознательного; осмысление тенденций эволюции марксистской и неомарксистской мысли следует в русле перехода от созерцательной к практической философии и постановки акцента на важности социально-философской проблематики.

Обращение к перспективным направлениям философской мысли второй половины XX в. – герменевтике, структурализму и постмодернизму – призвано заострить внимание на практической установке современной философии, претендующей дать значимый философский анализ. В XIX–XX вв. происходит принципиальная смена философских парадигм – методов, категорий, установок и проблематики философских исследований, что обозначается в литературе как переход от классической к неклассической философии, своеобразным водоразделом между которыми является философия немецкого трансцендентального идеализма (И. Кант, Г. Гегель), воплощающая в себе уже некоторые черты трансформации классической традиции.

Специфика классической философии:

- идея разума как объективного и основополагающего начала, определяющего порядок природы и устройство человеческого мышления – рационалистический характер философствования;
- представление о человеке как ответственном и деятельном субъекте, свободной, творческой личности, опирающейся на свой интеллект и принципы морали;
- отождествление мышления и практики, рациональная этика;
- представление о разуме философа как привилегированной точке отсчета, помещенной над бытием, в абсолютной перспективе – «объективизм» познания;
- познание как достижение объективной, абсолютной и общезначимой истины;
- абсолютный характер философских умополаганий;
- ориентация на стандарты естественнонаучного познания, на строгие нормы организации научного знания, на четкие понятия научного языка;
- органичное отождествление философии с наукой;
- ориентация на прозрачность познавательных процедур, на ясность и точность рассуждений;
- научно-рациональный стиль философского познания;
- систематичность и завершенность философских идей – склонность к созданию универсальных философских систем;
- идея гармонии человека и мироздания, вера в способность разума контролировать все доступные сферы бытия.

В результате государство, общество и культура мыслятся как воплощение сознательной деятельности индивидов, что предполагало возможность их совершенствования на основе прогресса научных знаний. История представляет

собой прогрессивное линейное развитие, субъект же истории – просвещенный индивид.

Базовые ориентации современной неклассической философии:

– методология: отрицание или существенная трансформация метафизики.

Новая установка: идея исчезновения реальности, ее принципиальной недоступности, ее «симуляции» разнообразными образами, заслоняющими ее саму, идея отсутствия какого-либо принципиального разграничения между видимостью и реальностью;

– познание: отказ от априоризма и трансцендентализма в познании. Иррационалистическая философия проповедует примат неразумного начала в бытии и человеческом существовании (воля, интуиция, бессознательное), выражая радикальный протест против панлогического усечения и упрощения мира. Определение нового объекта философской рефлексии как принципиально непредметной, дотеоретической целостности. Отказ от идеи тождества бытия и мышления (мира и разума), а также от возможности системных описаний последних;

– онтология: переосмысление классической онтологии и субъект-объектной схемы ее представления и познания. «Бессубъектная философия»: субъект всегда находится и мыслится как находящийся не вне, а внутри мыслимого, будучи необходимо вовлеченным в то, что он собирается помыслить (герменевтика) – ситуация взаимопринадлежности, диалогичности субъекта и объекта в противовес классической субъект-объектной дихотомии, формирование субъект-субъектной установки познания;

– язык: отсутствие полагания тождества бытия и языка. Язык рассматривается уже не только как средство описания мира, а как способ его конституирования. Лингвистический поворот от философии сознания к философии языка;

– история: в отличие от классической философии, ориентированной на поиск определенных закономерностей в историческом процессе, на постижение его смысла и цели, в неклассической традиции исповедуется представление о сменяемости, а не преемственности цивилизационных образований, уникальности и неповторимости исторических событий;

– установки и стиль: образный, фрагментарный, эмоционально насыщенный и полисемантический характер написания философских текстов. Отказ от попыток создания завершенных философских систем, акцент на обнаружении уникальных, характерных (идиографических) свойств и отношений в предметах в противоположность поиску универсальных законов их существования.

В целом, современную постклассическую философию отличает антиметафизичность, сознательный отказ от рассмотрения мира в категориях вневременных ценностей и обоснование новых способов философствования, коммуникативность, установка на диалогический характер философии и исследование коммуникативных оснований мышления и культуры, праксиологический характер, формирование философии действия как активного вопрошания современности и попытки ее трансформации в ущерб созерцательности и вневременности классического философствования, культурологизм, обращение к реше-

нию актуальных смысложизненных, нравственных, социально-политических проблем, непосредственным образом определяющих облик современной культуры и ее носителей. Философия стремится занять особое место в культуре современной цивилизации, обосновывая свою роль в качестве ее наиболее рефлексивной формы самосознания и предлагая будущие сценарии общественного развития в их возможных трансформациях.

Иррационалистическая (от лат. *irrationalis* – букв. неразумный) традиция в неклассической философии XX в. связывается преимущественно с именами мыслителей, противников систематической философии в духе гегелевского рационализма, которые выступали с собственными оригинальными программами переосмысления философской проблематики и способа организации философского мышления – это немецкие философы *А. Шопенгауэр*, *Ф. Ницше*, а также датский мыслитель *С. Кьеркегор*.

Современник Г. Гегеля *А. Шопенгауэр* (1788–1860) в своих работах («Мир как воля и представление», «Афоризмы житейской мудрости» и др.) выступал как последовательный критик идеи отождествления бытия и мышления, приводящей к философским схемам постижения мира исключительно в рационально-логических категориях. На его взгляд, мир, который дан нам в представлении, не исчерпывается образами восприятия и мышления, он не есть лишь пассивный объект изучения, но альтернативной стороной существования мира является его бытие в качестве воли. Безличная всемогущая воля по своей природе иррациональна, она не поддается осмыслению и представлению в понятиях науки, однако управляет всеми процессами природного и социального мира. Познать ее возможно лишь благодаря наблюдению за теми эффектами, что она вызывает, поскольку каждая отдельная воля живого существа или бездушной материи подчинена воздействию воли всеобщей, выступая в качестве ее органической части.

Человек в самоослеплении полагает себя ответственным за собственное существование, постоянно реализуя заложенную в нем волю к жизни, однако его усилия могут увенчаться успехом лишь в случае, когда проявления его частной воли обнаружат себя в воле всеобщей; если же цели и устремления человека окажутся от нее отличными, он будет обречен на разочарования и страдание. Это приводит мыслителя к занятию позиции пассивного созерцателя происходящего в мире и пессимизму, что родственно стоической или буддистской установкам, поскольку, по словам Шопенгауэра, лишь «глупец гонится за наслаждениями и приходит к разочарованию, мудрец же старается избегать бед». Социальная жизнь человека подчинена обузданию эгоистических волевых порывов отдельных личностей и приведению их к норме совместного существования, что вновь чревато для человека разочарованием в силу невозможности абсолютной реализации собственной воли к жизни.

В несколько ином духе выстроил собственную альтернативу гегелевской рационалистической философии *С. Кьеркегор* (1813–1855), которого считают предтечей экзистенциализма в философии XX в. В ряде своих произведений («Страх и трепет», «Или, или», «Болезнь к смерти») Кьеркегор критикует абстрактную гегелевскую философскую систему, которая существенным

образом ограничивает жизненные проявления человека исключительно сферой абстрактно-логического мышления, в то время как человеческое существо остается сотканным из многочисленных эмоций, порывов и страстей, с разумной точки зрения зачастую вовсе необъяснимых.

Исходя из этого, по мысли Кьеркегора, главным предметом философских изысканий должно стать понятие человеческого существования, или экзистенции, объединяющее различные стороны жизни человека. Познание экзистенции также не должно превращаться в сухой опыт рациональных дедуктивных рассуждений, но должно включаться в духовный опыт самопознания и переживаться на уровне экзистенциальных состояний – страха, ужаса, смерти, страдания, мучительного выбора. Самопознание человека выступает элементом выбора экзистенциального состояния его жизни, каковых, по Кьеркегору, насчитывается всего три: первая стадия экзистенциальной диалектики – чувственная, эстетическая, связываемая с персонажем Дон Жуаном, искателем удовольствий и сладострастия, на склоне жизненного пути переживающего отсутствие подлинной глубины своих страстей, их мимолетность. Вторая стадия – этическая, ассоциируемая с именем Дон Кихота, бескорыстного рыцаря долга, поставившего свою жизнь в зависимость от внешнего идеала, чье существование, правда, ничем не оправдано, кроме готовности его принятия самим человеком. Наконец, третья, высшая стадия экзистенциального развития отождествляется Кьеркегором с фигурой библейского старца Авраама, готового свою преданность Богу доказать путем жертвоприношения собственного сына. Его трагедия и слава сосредоточены в уповании на милосердие божье и способности пойти наперекор разуму, здравому смыслу там, где требуется высшее самопожертвование и безрассудство. Все исходные стадии экзистенциального выбора человека определяют многогранность человеческой природы и способность к самопреодолению, «скачку», выходу за собственные пределы и экстастическому восхождению к божественной трансценденции.

Что касается более позднего современника Шопенгауэра и Кьеркегора, представителя «философии жизни» Ф. Ницше (1844–1900), то его стиль философствования изначально отличает афористичность, полемичность и дух «мессианства» (склонность к провозглашению новых радикальных идей и истин). Основное свое внимание Ницше сосредотачивает на вопросах анализа человеческой морали, культуры, системы ценностей. Максимально известен брошенный Ницше афоризм «Бог умер!», провозгласивший для мыслителя начало его амбициозного проекта «переоценки всех ценностей»: в связи с тем, что современный человек более не склонен к проявлениям религиозного сознания, фигура Бога для него теряет сакральный смысл и перестает выступать мерилем поступков, что автоматически влечет за собой крах всей европейской системы ценностей, центрированной на признании Бога как высшей ценности.

Таким образом, по мнению Ницше, все истины морали и нравственные устои общества требуют своего радикального пересмотра в свете критики ложного христианского сознания и порождаемой им культуры Запада. Дух христианства – это дух смерти, призывающий жить не нынешней жизнью, но жизнью загробной; христианская мораль ложна, поскольку пронизана ниги-

лизмом – отрицанием жизни во всех ее проявлениях и стремлением свести помыслы человека лишь к «высшему», духовному измерению. В этом смысле, согласно Ницше, христианство выступает правопреемницей сократической рациональной философии, омертвлявшей жизнь в целях ее познания: в свете противостояния двух форм культуры – аполлонической (рациональной) и дионисийской (витальной) – рациональная философия и христианство стремятся к упорядочиванию мира и его закреплению в застывших формах, в то время как жизненное (витальное) начало, дающее человеку подлинное ощущение жизни, подавляется. Вслед за Шопенгауэром Ницше ведет речь о стихийном жизненном порыве, именуемом им «волей к власти», которая довлеет над всем существующим и влечет его к достижению вершин существования – превосходству над всем миром. Человек также обладает выраженной волей к власти и должен стремиться к самопревосхождению, эволюции, к состоянию «сверхчеловека», свободного от ограничений ложного сознания и морали, превосходящего современного человека силой духа, широтой разума и величию воли. При этом всякое действие, по мысли Ницше, следует оценивать не в краткосрочной перспективе преходящего и тонущего в потоке времени момента, а в интуитивном постижении того, что все происходящее подчинено закону «вечного возвращения», поэтому каждое событие, каждый поступок несет на себе отпечаток сонма веков, становится космической драмой, разыгрываемой перед лицом вечности.

В целом, иррационалистическое направление в неклассической философии произвело существенный поворот к ряду новых тем, способов философствования и очертило знаковый разрыв с доминирующей в западноевропейской философии традицией рациио.

Другим значимым философским направлением XX в. по праву считается феноменология, которая стала методологической основой для целого ряда гуманитарных наук – психологии, социологии, педагогики и т. д. Основателем феноменологической философии считается немецкий философ Э. Гуссерль (1859–1938), но также внесли весомый вклад в ее разработку его ученики и последователи: М. Хайдеггер (1889–1976), М. Мерло-Понти (1908–1961) и др. Главной идеей феноменологии является описание и объяснение мира в качестве феноменов (от *греч.* – явление) человеческого сознания, что превращает познание мира во внутренний процесс его осмысления. Исходным пунктом феноменологического метода, который предполагает, согласно Э. Гуссерлю, буквальное следование принципу «Назад к самим вещам!», становится редукция как очищение понятий мышления от всех заранее привнесенных смыслов, что имеет своим следствием сведение образа мира к чистому феномену сознания. Это позволяет исследовать различные явления чувственного опыта как непосредственные идеи сознания и осуществлять работу со смыслами как отражением их существенных свойств.

То, что при этом мы будем иметь дело именно с объективными смыслами, не просто досужим вымыслом, гарантирует такое свойство человеческого сознания, как интенциональность – постоянная направленность на некоторые внешние или внутренние объекты, выходящие за рамки самого сознания и

делающие его предметным. Таким образом, находимые и описываемые смыслы задают целостный горизонт восприятия феноменов как сумма интенциональных актов их осмысления, что позволяет вести речь о принципиальной возможности комплексного познания различных физических и духовных явлений.

В то же время в феноменологии предпринимается попытка выхода из чисто познавательной установки при анализе содержания человеческого сознания и онтологическое обоснование формирования общезначимых смыслов и понятия мира в сознании через исследование феномена интерсубъективности, определяющего наше совместное существование с другими людьми и возможную координацию человеческого опыта бытия и познания. Также в противоположность радикализму ранней феноменологии, призывающей отказаться от любых «наивных» представлений обыденного сознания и его очищению, в более поздний период развития феноменологической философии значительное внимание начинают привлекать исследования феномена жизненного мира как совокупности непосредственных условий и факторов повседневного существования, являющихся предпосылкой образования всех развитых форм человеческого сознания. В целом, феноменологическое философствование знаменует собой переход от «естественного» полагания предметов как обладающих объективно существующими смыслами к представлению о культурно-мировоззренческой опосредованности нашего опыта сознания мира.

В числе прочих широко известных философских направлений XX в. наибольшей популярностью пользуется экзистенциализм, получивший распространение не только в качестве теоретического учения, но и в литературно-художественной форме, что делает некоторых философов-экзистенциалистов также знаменитыми писателями. Сама экзистенциальная философия основывается на идеях датского мыслителя XIX в. С. Кьеркегора – признания человеческого существования (экзистенции) в качестве важнейшей философской проблемы, требующей своего «смысложизненного» наполнения. В этой связи центральной темой осмысления в экзистенциализме становится проблема подлинности человеческого существования, смысла жизни, выбора и пограничных ситуаций, а также ответственности. Исходя из характера принимаемых оснований, экзистенциальную философию принято разделять на религиозную, представленную такими мыслителями, как К. Ясперс (1883–1969), Г. Марсель (1889–1973), полагавшими, что смысл человеческой жизни постигается лишь из более широкого контекста диалога между Богом и человеком, и атеистическую, задаваемую именами М. Хайдеггера, Ж.-П. Сартра (1905–1980), А. Камю (1913–1960), которые настаивали на изначальной и безграничной ответственности человека перед собой за все совершаемые им выборы.

Одним из главных тезисов экзистенциализма можно считать высказывание Ж.-П. Сартра, что человек – это такое существо, у которого «существование предшествует сущности», иными словами, всякие его определения, как «разумного животного», «божьей твари» и пр., даваемые на протяжении истории развития философии, не отражают уникальную специфику данного конкретного человека со всеми обстоятельствами его рождения, жизни и

смерти. Любой из нас, полагают философы-экзистенциалисты, является заброшенным в этот мир, т. е. не выбирает время и условия своего существования, однако впоследствии именно через собственные поступки обретает свое надлежащее место. Здесь перед человеком открываются две принципиальные возможности: жить, «как все», не задумываясь над смыслом собственных действий, существуя как бы по инерции, автоматически, не выбирая и не решая своей судьбы, – это способ неподлинного существования, по большому счету недостойный человека; жить в постоянном риске осуществления выбора и принятия решений с несением полной ответственности за смысл своих действий – как способ существования подлинного. В последнем случае речь идет о том, что человек постоянно вынужден совершать выбор, который делает его жизнь осмысленной, что самым наглядным образом проявляется в ситуациях пограничных – между жизнью и смертью, поскольку отказ от подобного выбора порождает ощущение бессмысленности существования, экзистенциальной тоски, тошноты.

При этом принятие решения порождает особую ответственность человека перед Богом либо перед самим собой, которая не позволяет перекладывать заботу о смысле собственного существования на чужие плечи, вынуждает человека идти на риск, выбирая тот или иной вариант своей судьбы, осуществлять самореализацию. Также близким по духу к экзистенциализму направлением является персонализм, известный благодаря таким философам, как Э. Мунье (1905–1950), Н. Бердяев (1874–1948), М. Бубер (1878–1965), в рамках которого утверждается фундаментальное значение для прояснения вопроса о смысле человеческого бытия понятия личности, ее свойств и проявлений на уровне творчества. Это предполагает понимание личности как максимальной возможности человеческого самовыражения в форме изначальной свободы, настроенности на диалог с Богом и другими людьми, а также в перспективе самореализации в материальном и духовном творчестве.

Понятие аналитической философии является нестрогим обозначением для целого спектра направлений современной философии, объединенных общими теоретическими установками, спецификой проблемного поля и способом разработки и решения философских проблем. К аналитической философии в широком смысле слова принадлежат многочисленные учения логико-семантического, логико-аналитического плана (в том числе неопозитивизм), представители философии языка и сознания; в узком же смысле к аналитической философии, как правило, относят работы британских и американских философов 60–90-х гг. XX в., работающих на стыке философских и экспериментально-научных дисциплин и разрабатывающих проблемы соотношения языка и сознания, познания и реальности.

Основные положения аналитической традиции философии, разделяемые большинством ее представителей, следующие: критика классической метафизической философии за ложную постановку и решение ряда вопросов как разрыв с предшествующей философской традицией; переход от проблем онтологии (бытия) к проблемам языка, выражающим связь между реальностью и способами ее выражения, фиксации, т. н. «лингвистический поворот» в филосо-

фии; установка на выработку строгого, аналитического языка описания реальности, задающего «научный» характер философского знания и его объективность; включение философской проблематики в широкий междисциплинарный и методологический контекст, разработка синтетической методологии.

В целом, этап становления и раннего развития аналитической философии (10–50 гг. XX в.) принято определять как логико-аналитический в силу принципиального внимания представителей данного направления к методологии логико-семантических исследований языка и принципам его формализации. Одним из родоначальников аналитической традиции принято считать немецкого математика и логика Г. Фреге (1848–1925), который вопреки преобладавшему в философии психологизму и релятивизму истолкования попытался предложить чисто логический способ обоснования ряда философских и научных проблем.

В своей программной работе «Смысл и денотат» Фреге продемонстрировал, что большинство познавательных проблем и парадоксов проистекает из неразличения двух сторон языковых выражений: денотата, или значения имени как обозначаемого предмета, и смысла, выражающего способ связи знака с данным предметом. Один и тот же денотат может выражаться различными способами, т. е. иметь различный смысл (например, у выражений «ученик Сократа» и «учитель Аристотеля» общий денотат – «Платон»), в то время как каждый смысл имеет лишь один единственный денотат. В таком случае большинство философских и научных проблем вытекает из неправильного языкового употребления, размывающего привязку имени к денотату, отождествляющего смыслы с разными денотатами, что приводит к необходимости очищения естественного языка от противоречий, а в перспективе – построению «универсального» языка на основе однозначного соответствия языковых выражений и их денотатов при использовании формально-логических принципов языковой организации.

К числу основателей аналитической стратегии философии также относят британского философа, математика и общественного деятеля Б. Рассела (1872–1970), предложившего в ранний период своего творчества взаимосвязанную теорию дескрипций (описаний) и концепцию «логического атомизма», положенных впоследствии в основу логико-аналитической версии аналитической философии.

Рассел последовательно различает значение имен, ответственных за обозначение реальных объектов, и дескриптивные описания, которые получают значение лишь в контексте употребления имен и не имеют выраженного объекта-носителя. Следствием данного подхода является отождествление каждого отдельного имени, соответствующего мыслительной посылке, с эмпирическим опытом наблюдения предметов, что порождает т. н. «логический атом» как объективную связь предмета и его значения. На основе подобных атомарных посылок образуются комплексные модели описания, используемые в процессе языковой коммуникации: формально-логический анализ образования подобных «атомов языка» и получения на их основе комплексных идей, универсалий выступает предметом философского исследования (в целом, данная

концепция несколько напоминает предложенную еще Дж. Локком теорию простых и сложных идей). Язык философии и науки, построенный на базе естественного языка, содержит неявные рассогласования опытных фактов и их способов артикуляции, что требует, с точки зрения Рассела, перевода словесных выражений из нестрогого языка описаний в конструкции формально-логических отношений, где значение каждого выражения находит однозначное соответствие в опыте или является производным от него.

Важную роль в формировании методологических оснований аналитической философии сыграла логико-семантическая теория польско-американского логика и математика А. Тарского (1902–1984), в особенности его семантическая концепция истины. Анализируя высказывания естественного языка, мы постоянно сталкиваемся в нем со смешением высказываний об объектах (например, «X является человеком») с высказываниями «метауровня», определяющими значение предыдущих высказываний, к каковым, например, относится выражение истинности или ложности некоторого суждения («Данное выражение истинно»). Будучи неразличимыми по форме, они приводят к образованию парадоксов (например, невозможности однозначного установления истинности высказывания «Лжец утверждает, что он лжет»). По этой причине Тарский предлагает использовать принцип иерархии языка и метаязыков, каждый из которых будет надстраиваться над предыдущим уровнем и нести в себе условия образования значений для выражений языка низшего уровня: это должно сделать понятие истины формально непротиворечивым, соединяя его при этом с принципом материальной.

Становление лингвистической философии в 30–60-х гг. XX в. связывают со вторым этапом становления аналитической философии, в рамках которого постулируется необходимость более пристального изучения языка не с точки зрения его формально-логической структуры, но в плане существования «глубинной грамматики», отвечающей за конечные конфигурации смыслов. Одним из первых к необходимости лингвистической философии приходит через переосмысление своего раннего творчества Л. Витгенштейн в работе «Философские исследования» (1953).

В свое время один из первых философов-аналитиков Дж. Мур (1873–1958), работавший над концептуально-языковыми основаниями этического знания, высказал сомнение в возможности сведения всех языковых конструкций к выражениям опыта, демонстрируя в качестве примера парадоксальное, с точки зрения формальной логики, утверждение «Идет дождь, но я в это не верю». Это позволило предположить существование более сложной системы образования значений в языке, нежели принцип фактического соответствия. Витгенштейн, в свою очередь, развивает теорию «языковых игр», в рамках которой пытается показать, что значения слов и выражений вытекает, прежде всего, из их употребления в определенных контекстах, буквального «проигрывания» слов в общении. Помимо изучения «поверхностной грамматики» языка – принципов его формально-синтаксической организации, исследователь должен обращать внимание на его «глубинную грамматику» – принципы применения языковых игр. Язык из чисто умозрительного плана переходит на уровень

практического действия в той мере, в какой любому выражению должны соответствовать практика его употребления и действия на его основе.

В рамках «теории речевых актов» и «иллокутивной логики» таких исследователей, как Дж. Остин (1911–1960) и Дж. Сёрл (р. 1932), также осуществляется анализ повседневного языка с точки зрения необходимости рассмотрения его разветвленной структуры через функциональные отличия. Так, выделяются речевые акты трех типов: локутивные, иллокутивные и перлокутивные.

Первая группа речевых актов соотносима с констатирующими высказываниями языка, в которых нечто утверждается или отрицается информативным образом. В то же время в иллокутивных актах дополнительно выражается функция вопрошания, предписания, оценки и т. д., смещающая уровень значений с непосредственного содержания высказывания на его знаковую составляющую, будь то вопрос, приказ или оценка в категориях «нравится»–«не нравится». Наконец, перлокутивные акты основной целью имеют попытку убеждения собеседника в необходимости совершения некоторого действия или принятия точки зрения, что, соответственно, трансформирует их значение из содержательной сферы в плоскость аргументации и убеждения. Каждый из данных уровней языковой коммуникации несводим друг к другу и требует самостоятельного исследования и применения.

Анализ языка сквозь призму понятия «концептуальной схемы» предпринимали У. Куайн (1908–1997), П. Стросон (1919–2006), что предполагает представление о связи наших представлений о реальности с его языковыми описаниями в рамках знаменитого куайновского тезиса «Быть – значит быть значением связанной переменной». Иными словами, любые высказывания языка об объектах остаются оправданными в рамках выражений самого этого языка и могут быть оценены лишь посредством языка другой теории, что на практике означает возможность существования альтернативных моделей описания реальности, или концептуальных схем, каждая из которых формирует непротиворечивую систему взаимосвязанных значений, непередаваемых на язык других теорий и имеющих смысл только в рамках данной системы.

Таким образом, наше представление о реальности неизбежно определяется теми «концептуальными очками», которые мы «надеваем», применяя понятия той или иной языковой системы описаний. В целом, современная аналитическая философия стремится к изучению ряда проблем, традиционно отклоняемых в классической аналитической философии, за счет разработки и применения «прагматико-аналитической» стратегии философствования. Это предполагает синтез программ логического и лингвистического анализа языка с выходом на сферу социально-философских, исторических, религиозно-философских и научно-философских проблем. Среди современных представителей аналитической философии можно упомянуть Г. Райла, Э. Нагеля, Д. Армстронга, Д. Дэвидсона, М. Даммита и др.

Вопросы для дискуссии

- 1 Характерные черты классической и постклассической философии.
- 2 Социально-критические стратегии в философии.
- 3 Особенности экзистенциально-феноменологической стратегии в философии.
- 4 Аналитическая стратегия.
- 5 Философская герменевтика.
- 6 Современная философская антропология.

Тема 6. Философия и национальное самосознание. Философская мысль Беларуси

Человечество вступило в третье тысячелетие не только со значительными достижениями, но и с проблемами, которые не имеют аналогов в прошлом. Рубеж веков ознаменован радикальными социальными изменениям и отказом от полярной организации политического, культурного пространства и усилением тенденций глобализации; последовательным падением большинства идеологий и столкновением цивилизаций. Особенно это характерно для стран посткоммунистического мира, вступивших в новый период своей истории.

Социальные процессы ближайшего исторического прошлого протекали под знаком девальвации традиционной системы ценностей и осознания необходимости социально-экономических реформ, формирования новых духовно-нравственных ориентиров, отвечающих запросам эпохи. В такие кризисные моменты истории общество обращается к переосмыслению традиционных ценностей, накопленных национальными культурами. Важная роль в этой духовной практике принадлежит философии, которая, выполняя критическую функцию, модифицирует критерий преобразовательной деятельности.

Отечественная философия стоит перед необходимостью осмысления процессов глобализации, идущих в современном мире. В контексте этих процессов необходимо сохранение национальной идентичности отдельных стран, народов, регионов. Обращение к ценностям национальной культуры, их актуализация в современной социально-культурной динамике – одна из серьезнейших задач философии. Решение экологической проблемы также входит в круг интересов национальной философской культуры. Именно в белорусской, русской национальной духовной традиции сосредоточен оригинальный экофильный потенциал, созвучный современным поискам идеала коэволюции общества и природы. Представляется, что философско-социальные исследования должны способствовать поискам духовных основ гражданской консолидации современного общества, выявлению общегражданских, ценностей и интересов, составляющих стержень национальной идеи.

Философия Беларуси представляет собой комплекс философских идей, сложившихся в процессе развития Беларуси как страны, белорусов как нации, белорусской культуры как уникальной целостности. Формирование первых

философских и социально-политических учений Беларуси следует связывать с принятием христианства во времена Киевской Руси (X в., Полоцк – 992 г.). Начало процессу христианского просвещения было положено полоцкой княжной Рогнедой, принявшей христианство и постригшейся в монахини под именем Анастасии. Византийская патристика оказала сильнейшее влияние на взгляды просвещенных людей того времени, задала им и их последователям своеобразные философско-богословские идеалы и принципы на целые столетия. Следует учесть, что через православную византийскую патристику происходило знакомство и с античной философией как в интерпретации христианских мыслителей, так и в оригинале. Как особая форма общественного сознания, философия в Беларуси изначально развивается по трем направлениям: особый образ жизни, основанный на христианском аскетизме; стремление к мудрости, постановка и рассмотрение вечных мировоззренческих вопросов о смысле человеческого бытия; сама мудрость, знание, наука – форма теоретического осмысления мира.

В истории белорусской философской мысли можно выделить пять периодов: философская мысль Беларуси периода Киевской Руси; философская мысль Беларуси периода Великого княжества Литовского; философская мысль Беларуси Речи Посполитой; философская мысль Беларуси Российской империи; философская мысль Беларуси XX в.. Тематически становление белорусской философии можно поделить на этапы: зарождение философской мысли Беларуси; философия и общественно-политическая мысль белорусского Возрождения и Реформации; философия и общественно-политическая мысль белорусского Просвещения; философия и общественно-политическая мысль белорусского национального возрождения XIX – начала XX в.; диалектико-материалистическая философия в период существования БССР; современная философия Беларуси.

Развитие белорусской философии осуществлялось в контексте эволюции всей европейской культуры. Поэтому не удивительно, что белорусская философская мысль воплощала в себе основные черты европейской философии. Вместе с тем своеобразие социально-экономического и общественно-политического развития Беларуси отложило свой отпечаток на развитие национальной духовной традиции, обусловило специфические черты эволюции философской мысли. Следует отметить, например, что в трактовке индивидуальной свободы, исторического предназначения человека здесь выпукло представлена идея ограничения абсолютной свободы интересами всеобщего блага. Белорусский гуманизм не абсолютизировал свободу, но трансформировал ее понимание в идею социального служения.

Первый этап развития философии Беларуси связан с именами Ефросиньи Полоцкой, Кириллы Туровского и Климента Смолятича. Ефросинья Полоцкая (светское имя Предслава, ок. 1110–1173) – первая женщина в Беларуси, признанная святой. Равно почитаема и православной, и католической церковью. Цель и смысл своей жизни видела в утверждении христианских идей и принципов. Религиозно-философские взгляды Ефросиньи формировались как на основе Священного Писания, так и на основе богословско-религиозной

литературы. Несмотря на отсутствие авторских произведений можно, утверждать, что её философия носила этический характер. Самым тяжелым из грехов она полагает гордыню, а образу жизни предписывает смиренномудрие. Ефросинья известна своим подвижничеством и культурно-просветительской деятельностью. Она переписывала религиозно-нравственные тексты (святое писание, патерики), византийские исторические хроники и отечественные летописи, естественнонаучные трактаты. Часть переписанных книг легла в основу библиотеки, другая же часть продавалась, а вырученные деньги раздавали нуждающимся. Кроме переписывания книг, Ефросинья занималась переводами с греческого и латинского языков на славянский язык. Во многих списках получило признание «Житие Ефросиньи Полоцкой», ставшее вместе с ее делами памятником добродетели и мудрости.

Кирилл Туровский – старобелорусский писатель, проповедник, церковный деятель. В раннем возрасте стал послушником монастыря в Турове. Около 1169 г. принял епископство в Туровской епархии. Философские взгляды мыслителя носят теоцентрический характер, исходят из предпосылки божественного творения мира. В основе познания мира лежит аллегория (иносказание). С ее помощью он устанавливает соответствие между божественной и человеческой истинами. Ни разум, ни вера не в состоянии сами по себе познать истину Священного Писания. Божественные слова имеют тайный смысл и их трудно понять, но разум как инструмент не самостоятелен и нуждается в строгом контроле и руководстве со стороны Богооткровенной истины. Таким образом, Кирилла Туровский, объединив веру и разум, отдаёт приоритет вере, которая должна направлять человека в поисках истины. В учении о человеке мыслитель – сторонник христианского антропоцентризма. Он полагает человека венцом творения. Сущность человека противоречива и состоит в единстве души и тела. Кирилла Туровский утверждает значение личностного начала в человеке, оно реализуется в духовной, молитвенной устремленности к Богу. Молитва раскрывает смысл жизни человека и приводит к необходимости преодоления личностного зла.

Митрополит Климент (Клим) Смолятич (год рождения неизвестен – умер после 1164) был высокообразованным человеком своего времени. В летописи упоминается как такой «книжник и философ, каких в Русской земле ещё не бывало». Второй митрополит русского происхождения. Учение Климента Смолятича о бытии основывается на христианском креационизме и провиденциализме. Бог не только создал этот совершенный мир, утверждает автор, но и управляет им. В познании мыслитель выделяет уровни, высший из которых – разум позволяет душе обрести свое земное бытие и устремится к познанию мудрости Бога. Мировоззрение Климента Смолятича носит религиозно-этический характер. Он утверждает, что человек может выполнить своё земное назначение, если будет следовать нравственным заповедям христианства. Реформация в Великом княжестве Литовском активизировала общественно-политическую деятельность практически всех социальных слоев. Она стимулировала проведение социально-экономических реформ, развитие образования.

Особое значение приобрело радикально-реформационное движение, поста-

вившее целый ряд философских проблем: природа духовной свободы, роль разума в познавательной деятельности, соотношение веры и разума, отношение к античному духовному наследию. В истории философской мысли Беларуси эпохи Ренессанса выделяют следующие направления:

а) радикальное реформационно-гуманистическое (Якуб из Калиновки, Мартин Чаховиц, Стефан Зизаний). Для него было характерно критическое отношение к предшествующей традиции (философии античности, схоластике, церковному учению). Внимание мыслителей концентрировалось на сущности личной веры и Божественном откровении, явленном в Священном Писании. Схоластическое богословие только замутняет свободный разум человека. По сути, это была своеобразная попытка тотального разрыва с традиционной культурой, ее ценностями. Хотя, справедливости ради, нужно отметить интерес этого направления к таким ценностям, совсем не чуждым христианству, как равенство, братство, человеколюбие. Представители этого направления пытались осмыслить эгалитарно-демократические идеи Евангелия;

б) умеренное реформационно-гуманистическое (Ф. Скорина, Н. Гусовский, С. Будный, А. Волан, Л. Зизаний, С. Полоцкий). Оно стремилось к выработке компромиссных форм соединения, согласования античной, философской традиции с ценностями средневековой христианской и гуманистически-ренессансной культур. Мыслители этого направления были уверены в возможности использования в условиях новой культуры духовных форм прошлого. Они активно осваивали платонизм, аристотелизм, этические и политические учения стоицизма, с уважением относились к патристике (Тертуллиан, Августин, Григорий Нисский, Псевдо-Дионисий Ареопагит), но отвергали схоластику, тем более что последняя выступила в качестве идейного орудия контрреформации. Порок схоластики гуманисты усматривали в ее излишней академичности, оторванности от повседневной жизни, общественных процессов. Умеренные гуманисты-реформаторы видели нетленные образцы общественного переустройства в античных философских концепциях, реальном практическом опыте европейских народов, в библейских текстах. Они обогатили отечественную философскую мысль новыми идеями и проблемами. Их относительная слабость заключалась, видимо, в недооценке самой философии, точнее, недооценке самодостаточности философского знания;

в) атеистическо-гуманистическое. Оно, порвав со схоластикой и теологией, обратилось к материалистическим идеям античности и Возрождения (С. Г. Лован, К. Бекеш, К. Лыщинский). Эти мыслители заимствовали и осмысливали античные решения проблемы происхождения мира; античные обоснования естественно-природной сущности человеческой морали; они отвергали идею Божественного откровения, концепцию врожденных идей; высоко ценили индивидуальный разум и опыт в качестве средств познания.

Особое место в белорусском Возрождении занимает Франциск Скорина – первопечатник, просветитель и мыслитель-гуманист, деятельность которого составила целую эпоху в развитии национальной культуры. Скорина не только совершил на белорусской земле революцию, подобную революции Гуттенберга. Великий гуманист был первым, кто понял, каким путем белорусский

народ должен войти в семью европейских народов, не утрачивая своей самобытности.

Скорина делает также попытку пересмотреть ортодоксально-христианскую трактовку проблемы человеческого существования. Скорина фиксирует множественность смысло-жизненных позиций реального человека, плюрализм его ценностных ориентации. Человека он рассматривает как существо разумное, нравственное и общественное. В основе этической концепции Скорины лежит идея о необходимости и возможности постоянного совершенствования человеческой природы. Он твердо убежден, что именно это определяет совершенство общественной жизни. Истоки нравственности Скорина видел в самом человеке, его разуме, личном отношении к Богу. Тем самым философ подрывал этический онтологизм Аврелия Августина и Фомы Аквинского (добро объективно по природе, существует до человека и приобщение к нему возможно при посредничестве церкви).

Преемниками традиций Скорины стали Симон Будный и Василий Тяпинский. Деятельность Будного оставила заметный след в истории белорусского Возрождения. В своих взглядах на мир Будный исходил не из религиозных догматов, а из научного знания. Свобода мысли белорусского гуманиста проявилась в критике библейских текстов. Он отрицал божественную природу Христа, веру в бессмертие души и загробный мир. Выступая сторонником рационально-натуралистического подхода к религиозно-философским вопросам, Будный выражал прогрессивное требование эпохи, для которой прежде всего было характерно обращение к человеческому разуму.

Большой интерес вызывает гуманистическая трактовка Будным *суцности человека*. Человеческая личность, по мнению Будного, должна быть не только свободной, но и неприкосновенной. Свобода, считает он, дает человеку возможность самоутвердиться и делает его поистине великим. В решении проблемы свободы Будный уже отходит от признания божественной предопределенности и допускает наличие свободной воли. Именно отсюда вытекает его обоснование права неприкосновенности личности, закрепляемое за шляхтой и мещанами соответствующими положениями. Этим объясняется также отрицательное отношение гуманиста к смертной казни. Подобные взгляды были, безусловно, прогрессивными для своего времени. Будный осознавал их радикализм и не рассчитывал на широкое признание современников, но он выражал надежду, что его мысли будут по достоинству оценены потомками.

Идея правового общества и государства получила обоснование в произведениях Льва Сапеги. Философы и юристы школы естественного права, как известно, считали, что человек от природы наделен вечными и неизменными, общими для всех людей основными правами. Сапега не был согласен с ними. Он считал, что права придуманы людьми для их общей пользы и создают их те, кто имеет власть. Философ считал, что назначение права состоит в пресечении действий потенциальных преступников и применение наказания для совершивших преступления. Он рассматривал его как узду, которая сдерживает каждого наглеца и насильника.

Гуманизм с его критической и рационалистической мыслью способствовал

активизации реформационного движения, распространению просвещения и научных знаний. Он пробудил от средневекового сна общественную мысль Беларуси.

Во второй половине XVI в. Великое княжество Литовское было втянуто в изнурительную и кровопролитную Ливонскую войну, длившуюся 25 лет (1558–1583). В этот же период католическая церковь, потесненная Реформацией в Западной Европе, предприняла духовную экспансию на белорусских землях. В 1569 г. (год заключения Люблинской унии) в Великом княжестве Литовском начал свою деятельность орден иезуитов. В 1579 г. им была основана Виленская иезуитская академия. Одновременно в ряде городов Беларуси (Полоцке, Несвиже, Орше, Бресте, Гродно, Хойниках, Витебске, Минске, Слуцке, Слониме и др.) возникают иезуитские школы антипротестантской, а позднее и антиправославной направленности. В основу иезуитского образования была положена доктрина трех ступеней послушания, сформулированная еще Игнатием Лойолой: неукоснительное исполнение учеником того, что ему предписано; принятие воли Всевышнего (через учителя) как своей собственной; допустимость любых поступков за счет стирания грани между моральным и аморальным.

Подчинив себе всю систему образования на землях Великого княжества Литовского, орден иезуитов за полвека уничтожил протестантизм, вытеснил православие, осуществил через массовое окатоличивание денационализацию белорусского народа. Поэтому возвращение к традиционной вере – православию и ее защита в данных условиях были равнозначны утверждению национально-культурного самоопределения белорусов.

В XVII в. вместе с католицизмом на смену возрожденческо-реформационным идеям в Беларуси приходит западноевропейская схоластика. Мелетий Смотрицкий пытался соединить православную веру с философией Платона и канонизированного Аристотеля. Среди белорусских мыслителей были и такие, которые, не порывая со схолистикой, вместе с тем не мирились с ее крайностями, боролись за развитие просвещения и научных знаний. К числу их исследователи справедливо относят Симеона Полоцкого – богослова, философа, педагога и просветителя. Ему было поручено воспитание и обучение царских детей, в том числе и будущего царя-реформатора Петра I. Являясь глубоко религиозным человеком, Симеон Полоцкий ставит философию выше религии. Он утверждает, что если бы люди жили по христианским нравственным заповедям, то философия им не нужна была бы. Однако несовершенство человека заставляет его стремиться к лучшему, и именно философия позволяет реализовать это устремление. Мыслитель является сторонником учения о двойственности истины. Религиозная истина – предмет веры, философская достигается с помощью разума. Основой человеческого достоинства Симеон Полоцкий считает просвещенность, добродетель, усердие в труде на благо людям.

В последней трети XVIII в. в Беларуси под влиянием не только французского Просвещения, но и творчества прогрессивных белорусских мыслителей конца XVII – начала XVIII в. получают распространение идеи Просве-

щения. Выразители этих идей Б. Добшевич, К. Нарбут, М. Почобут считали свободу мысли обязательным условием развития науки.

Последующие события (война 1812 г., а также русификаторская политика царизма) вызвали кризис идеологии и философии Просвещения и вместе с тем их своеобразный ренессанс в Виленском университете. Это выразилось, в частности, в появлении философских работ Яна и Андрея Снядецких, в использовании идей Просвещения в деятельности легальных и тайных обществ шубравцев, филоматов, филаретов и др. Формировалась поздняя, «виленская» схоластика, сосредоточившаяся на разработке этических, эстетических, педагогических идей. Развертывались дискуссии между представителями различных конфессий: православной (М. Ващенко, Л. Карпович, М. Смотрицкий), униатской (Л. Кревза, И. Кунцевич), католической (Я. Альшевский, А. Баболь, Я. А. Кулеш).

В конце XVIII – начале XIX в. происходило становление на территории Беларуси и Литвы классического естествознания, что требовало философского осмысления его оснований (М. Почебут, Ю. Мицкевич, Я. Снядецкий).

В первой половине XIX в. наблюдается закат традиций Просвещения, смена духовно-ценностных ориентаций в связи с вхождением Беларуси в состав Российской империи. Духовный проект филоматов («стремящихся к знанию»), выдвинутый в Виленском университете, задал ориентацию на идеи национально-культурного и государственного возрождения. Однако в целом собственно философская традиция в Беларуси прерывается. Общественно-политическая мысль наполнилась идеями поиска национальной идентификации. Такого рода эволюция была инициирована этнографическими исследованиями, проведенными в Беларуси. С середины XIX в. осмысление этого круга идей осуществлялось в художественной литературе (А. Мицкевич, Я. Чечот, У. Сыромля, Я. Барщевский, В. Дунин-Мартинкевич, Я. Лучина, Ф. Богушевич). Во второй половине XIX в. в философской мысли в Беларуси получает развитие идеология революционного демократизма.

Мировоззрение белорусских революционных демократов формировалось по трем внутренне взаимосвязанным направлениям: социально-философскому (с идеей общего блага общества); обоснованию этико-гуманистического идеала и отражению его в системе ценностей новой эстетики, основанной на принципах реализма в искусстве; преимущественному рассмотрению проблем свободы, человека как индивидуума, народа в целом.

Таким образом, существенной особенностью белорусского революционного демократизма была его сфокусированность на проблемах освобождения народа (экономического, политического, национального и духовного). Характерной особенностью идеологии революционного демократизма в Беларуси является его взаимосвязь с проблемой национального возрождения. Наиболее отчетливо это выразилось в творчестве Ф. Богушевича и М. Богдановича, а затем у Я. Купалы и Я. Коласа.

Ф. Богушевич выступал за равноправие белорусского народа (и его языка) с другими народами. Проблема языка выдвигалась Ф. Богушевичем как основная проблема национальной жизни. В конце XIX в. Ф. Богушевич стал

едва ли не первым проповедником всестороннего национального возрождения белорусов, доказывая, что они представляют отдельный, самостоятельный народ.

В развитие национального самосознания белорусского народа большой вклад внес М. Богданович. Мы больше знаем его как поэта, прозаика, переводчика с других языков на белорусский. Однако М. Богданович был и ученым-философом, историком белорусского языка и литературы. В 1914 г. он написал статью «Белорусское Возрождение», в которой на большом историческом материале доказывал и показывал самостоятельность белорусской культуры и языка. Особенно высоко ценил М. Богданович эпоху Возрождения в Беларуси: «Ключом забила тут жизнь, шла, причудливо переплетаясь, горячая, религиозная, национальная и классовая борьба, организовывались братства, бывшие оплотом белорусской народности, закладывались типографии, учреждались школы, возникали высшие учебные заведения».

Резко негативно оценивает он Люблинскую унию 1569 г., в результате которой высший и средний слои белорусского дворянства денационализировались, исчезла и белорусская печатная книга.

В творчестве Я. Купалы преобладают гражданские мотивы – идеология возрождения белорусской культуры и белорусской нации, формирования в простом народе чувства культурного равенства с другими народами, развитие его национального самосознания и преодоление социального неустройства. Это составляет ядро его мировоззрения.

Мировоззрение Якуба Коласа, как и Янки Купалы, первоначально формировалось в русле революционного демократизма, в котором доминировал национальный вопрос. С одной стороны, любовь к родному краю, а с другой, социальное и национальное недовольство белорусом существующим положением вызывали у Я. Коласа печально-экзистенциальные мировоззренческие установки.

Говоря о духовных особенностях белоруса, он фиксировал внимание на его способностях к высоким душевным состояниям. Описывая же его склонность к перманентному покаянию, несмелости и непрактичности, обращает внимание на духовные, а не на материально-практические ориентации белоруса.

Главной заслугой общественной мысли рассмотренного периода, ее итогом является постановка вопроса о возрождении белорусской национальной культуры, о праве белорусского народа на свою государственность.

В XX в. эта традиция была продолжена в творчестве Игната Абдираловича (Кончевский) (1896–1923). И. Абдиралович в своем произведении «Адвечным шляхам» обращает внимание на такую особенность исторической жизни Беларуси, как ее срединное географическое положение между Востоком и Западом. Он обращает внимание читателя на то, что белорусы, украинцы и балканские славяне полностью не примкнули ни к Востоку, ни к Западу. Второй особенностью белорусского народа является негативная роль в его истории интеллигенции.

У Абдираловича не возникает иллюзий относительно роли Запада в белорусской истории. Автор говорит, что история свидетельствует о том, что когда западный человек делает вам приятное, это еще не значит, что с его стороны не будет неприятностей, его поцелуй свидетельствует не только о благосклонности и любви к вам, но и о возможности предательства.

И. Абдиралович в этой связи критикует европейский образ жизни, который он называет духовным мещанством, за приверженность к установленным формам (конституциям, законам, морали и т. д.), несмотря на то, отвечают или нет они самому человеку и его совести. Несмотря на тотальную критику существующих и устоявшихся форм общественной, государственной, нравственной и религиозной жизни, И. Абдиралович приходит к выводу, что формы необходимы, т. к. они представляют собой сущность материального бытия. Но форма всегда должна соответствовать своему вечно изменяющемуся содержанию.

Подлинное социальное творчество может осуществиться только вне политики и вне партий, для которых всегда характерно несоответствие хороших слов последующим делам. Они выражают интересы, прежде всего, своих классов и постоянно воспроизводят духовное мещанство.

Поэтому к социальному творчеству неспособна всякая партия, стоящая на классовых позициях. Примечательно, что идеи утопического социализма И. Абдиралович оценивает гораздо выше научного социализма К. Маркса. Он обосновывает это тем, что утопический социализм Р. Оуэна, Ш. Фурье и Сен-Симона был связан духовно с первыми христианами, гуманистами. Их цель — не захват власти, не диктатура штыка и пулемета, а освобождение человеческого духа, помощь всем обездоленным и обиженным. Социальное творчество возможно только при отсутствии чужого вмешательства, а для него необходима политическая независимость. Что касается исторической перспективы, то в будущем должно исчезнуть принуждение, а граждане объединятся в общества, похожие на кооперативы, где производство, торговля, просвещение и хозяйственные потребности удовлетворяются свободными объединениями потребителей и производителей.

В конце 20-х гг. заканчивается очередной период в развитии философской мысли Беларуси, ее эволюция протекала далее в контексте советской философии. Распад Советского Союза и образование суверенной Республики Беларусь дали новые импульсы поискам национальной идентификации белорусов, стимулировали обращение к национальной духовной традиции, освоению ценностей, выработанных в белорусской философской культуре.

Вопросы для обсуждения

- 1 Особенности развития белорусской философской мысли.
- 2 Современные подходы в исследовании динамики белорусской философии.
- 3 Философия и наука в Республике Беларусь на современном этапе.

Тема 7. Онтология и философия природы

Раздел философии, изучающий проблемы бытия, называется онтологией. Основными проявлениями бытия являются природная, социальная и духовная реальность.

Проблема бытия по-разному трактуется в философских концепциях:

- монистическая традиция утверждает единственное начало бытия – материальное или идеальное;
- дуалистическая позиция связана с признанием равноправного существования двух начал: материального и духовного;
- плюралистический подход признает существование множества независимых друг от друга и несводимых друг к другу начал или видов бытия.

Классическая философия преимущественно изучала природу и соответствующие ей формы бытия и их познания.

Постклассическая философия в качестве центральной философской проблемы изучает бытие человека и его духовного опыта. В XX в. эта проблема получает наиболее детальную разработку в экзистенциальной философии, основной темой исследования которой является человеческое существование.

Категория бытия обозначает все то, что есть, что существует реально (материальное и идеальное).

Конкретная расшифровка бытия зависит от той или иной целостной философской системы.

Бытие интерпретировалось как:

- число (Пифагор);
- логос (Гераклит);
- единое (Парменид);
- Бог (Августин, Ф. Аквинский);
- монады (Г. Лейбниц);
- материя (Ф. Энгельс) и т. д.

Каждая из этих интерпретаций отражает выявление либо идеального (духовного), либо материального основания всего сущего. В современный понятийный аппарат онтологии активно вводится категория виртуального бытия как следствия развития информационных технологий (иллюзорное бытие в интернет-сети, своеобразное бытие-небытие).

Понятие небытия обозначает свойство вещей и явлений не существовать, отсутствовать, быть нереальным. Небытие это то, что реально не существует, что пока еще не возникло или уже прекратило свое существование.

Форма проявления бытия – нечто, небытия – ничто.

Проблема отношения бытия и небытия – фундаментальная философская проблема. Что является изначальным – бытие или небытие? Все другие философские вопросы приобретают смысл после решения вышеназванной философской проблемы, выступая по отношению к ней вторичными.

Две основные философские точки зрения:

- 1) философия бытия: бытие изначально, мир в той или иной форме всегда

существовал, а потому небытие относительно, производно от бытия по принципу «из ничего не может возникнуть ничего» (Парменид);

2) философия небытия: признает первичным небытие («все из ничего») и полагает бытие производным от него или даже иллюзорным (даосизм).

Основные виды бытия:

- материальное (все то, что составляет объективную реальность: природные объекты, феномены человеческой и общественной жизни);
- духовное (явления духовной жизни человека и общества – их чувства, настроения, мысли, идеи, теории, т. е. субъективная реальность).

Основные формы бытия:

- бытие вещей (природы);
- бытие человека;
- бытие духовного (идеального);
- бытие социального.

Можно говорить о разных онтологиях:

- онтологии природы;
- онтологии человека;
- онтологии культуры;
- онтологии общества.

Философской категорией, фиксирующей специфику материального бытия, выступает понятие материи, а идеального – понятие сознания.

Материя (от *лат. materia* – вещество) – философская категория, которая в материалистической традиции обозначает субстанцию, обладающую статусом первоначала (объективной реальности) по отношению к сознанию (субъективной реальности). Эволюция понятия «материя» может быть представлена посредством анализа триады «вещь – свойство – отношение».

Первый этап был связан с поиском некоторой конкретной, но всеобщей вещи, составляющей первооснову всех существующих явлений. Вначале это были стихии в виде воды, огня, воздуха, затем – атомы (Левкипп, Демокрит). Материя интерпретировалась как «первичный субстрат каждой вещи» (Аристотель). На втором этапе (Новое время) понятие материи стало обозначать всеобщие атрибуты вещей – наличие у них массы, протяженности, непроницаемости и т. п. На третьем этапе (XX в.) это понятие стали определять на основе субъект-объектного отношения. В результате материя понимается как философская категория, обозначающая всеобщее свойство вещей и явлений – объективность, т. е. свойство существовать вне и независимо от человеческого сознания. Материальность становится преимущественным аспектом в понимании бытия вообще и общественного бытия в частности.

Всеобщие свойства материи:

- структурность;
- движение;
- пространство;
- время.

Формы материи:

- вещество;

- поле;
- физический вакуум.

Атрибутивные характеристики Универсума:

- системно-структурная;
- динамическая;
- пространственно-временная организация.

В рамках современной естественнонаучной картины мира традиционно выделяются такие подсистемы Универсума, как неживая и живая природа.

Неживая природа подразделяется на микромир, макромир и мегамир.

В неживой природе выделяют:

- физический вакуум (как особое состояние материи);
- элементарные частицы;
- атомы;
- молекулы;
- макротела (в различных агрегатных состояниях – твердые, жидкие, газообразные);
- планеты;
- звезды;
- галактики (Земля – одна из галактик);
- метagalactica («Мир естествоиспытателя», астрономическая Вселенная).

В живой природе:

- протоплазма (живые молекулы);
- клетка;
- организм (особь);
- вид (популяция);
- биоценоз (популяции + окружающая среда);
- биогеоценоз (эквивалент понятию экосистемы).

В рамках биосферы (глобальной системы жизни) формируется и специфический тип материальной системы – человеческое общество, в котором выделяют особые подсистемы:

- человек;
- семья;
- классы;
- нации;
- государство;
- система государств;
- общество в целом.

Чем выше системы находятся на лестнице развития, тем сложнее в них самоорганизация, а сами процессы ускоряются.

Движение как философская категория обозначает свойство изменения, которым обладает любое сущее. Категория развития обозначает закономерные, направленные, необратимые качественные изменения.

Развитие может совершаться в разных направлениях, отличающихся друг от друга степенью совершенствования системы, – прогрессивном и регрессив-

ном. Кроме того, оно может осуществляться с помощью разных механизмов: эволюционным и революционным путем.

Категория покоя фиксирует относительную устойчивость всякого сущего. Покой есть момент движения, условие дифференциации материи. Покой относителен, движение абсолютно, оно есть неотъемлемое свойство материи. Поэтому способ бытия сущего проявляется не только в его движении и развитии, но и в покое, образуя единство движения, развития и покоя.

Эволюция материалистической философии внесла существенные коррективы в трактовку движения как свойства материальных объектов. Диалектический материализм отказался от сведения движения к одной из возможных его форм и определил движение как любое изменение (Ф. Энгельс).

Редукционизм (механицизм) сводил высшие формы движения к низшим, пытался объяснить биологические процессы из закономерностей физико-химического взаимодействия, а социальные – из особенностей биологического развития человека. Критика редукционизма (механицизма) в понимании движения оказала положительное влияние на развитие как философских, так и естественнонаучных представлений об Универсуме.

Движение в философии марксизма понималось как важнейшее атрибутивное свойство материи, способ ее существования; утверждались качественное многообразие форм движения и их неразрывная связь с материальным носителем.

Динамическая организация Универсума проявляет себя в различных формах. Выделение этих форм зависит от учета ряда факторов:

- материального носителя изменений;
- проявления общих характеристик изменений, что позволяет установить генетическую связь между различными проявлениями движения;
- специфических особенностей изменяющихся систем, принадлежащих к определенному уровню структурной организации материального мира.

Классификация форм движения материи по Ф. Энгельсу:

- механическая;
- физическая;
- химическая;
- биологическая;
- социальная.

Современная научная картина мира построена на основе «принципа глобального (универсального) эволюционизма», объединяющего представления об основных уровнях структурной организации в единую картину мира на основе базисных принципов, имеющих общенаучный статус. В широком смысле понятие природы обозначает весь мир в целом как бесконечное многообразие его конкретных проявлений. В своем содержании оно совпадает с такими научными и философскими категориями, как бытие, Универсум, реальность, Вселенная, космос, поскольку с помощью этих терминов также обозначают совокупность всего сущего, включая и самого человека.

В философии истоки понятия природы связывают с древнегреческим термином «фюсис», имеющим целый спектр значений:

- органическое произрастание;
- рост и выросшее в процессе этого роста;
- процесс, рассматриваемый в целом.

Анализ Аристотелем понятия «фюсис» привел его к набору определений природы: от понимания ее как возникновения того, что растет, до всякой сущности вообще, включая и сущность искусственных вещей.

В результате природа понимается как внутренне присущий вещам принцип (архэ), придавший им определенность. В Новое время природа обозначается латинским термином *natura* (натура), который используется в таких смыслах, как мир, миропорядок, Вселенная и др. С этого периода преобладающим смыслом понятия природы становится ее статус как объекта естествознания. Современное понятие природы содержит в снятом виде все первоначальные многочисленные смыслы и оттенки. Образ природы задает исходные параметры описания и объяснения природного мира, объединяет в единое целое представления общества о природной среде и способах ее освоения.

Греческая философская традиция была ориентирована на умозрительное познание природы как целостности. Физика, вплоть до И. Ньютона, называлась натуральной философией. В естественнонаучных работах излагались фундаментальные принципы физического познания природы. Именно в эту эпоху под усиливающимся влиянием естествознания достигает вершин философия природы (натурфилософия), ориентирующаяся на фундаментальную науку как свой эталон.

Динамика образов природы в классической и неклассической науке:

- в классической науке научная картина природы строилась на принципах объективности, мир виделся как совокупность объектов; как закрытый, линейный и конечный, преобладал дискурсивный, логический, линейный тип мышления;

- во второй половине XX в. оформляется синергетическая парадигма (Г. Хакен, В. Эбелинг, И. Пригожин, С. П. Курдюмов), формируется особый стиль мышления, базирующийся на принципах системности (целостности) мира и общности закономерностей развития объектов всех уровней организации.

Ключевые идеи синергетики:

- самоорганизация;
- открытые системы (обменивающиеся с окружающей средой энергией, веществом и информацией);
- нелинейность.

Классическая наука (Ньютон, Лаплас) мировые процессы представляла как обратимые во времени, предсказуемые и однолинейные, исключая любые отклонения. Синергетическое видение мира основано на идее многовариантности, альтернативности и необратимости путей эволюции. Синергетика исследует общие механизмы самоорганизации природных и социальных процессов, переход от хаоса к порядку и обратно, указывает на творческую, конструктивную роль случайности в процессах самоорганизации. Вселенная предстает как иерархически организованное сложное динамическое единство, что позволяет рассматривать любые типы объектов как исторически развивающиеся;

обнаруживает нелинейный тип детерминизма. Ведущей идеей становится принцип процессуальности, когда природный мир видится в череде событий как многомерный, открытый, бесконечный. Синергетическое мировидение соединяет в себе два способа постижения мира: восточное образно-интуитивное и западное логико-вербальное. Общим основанием естественнонаучного изучения природы на современном этапе становится принцип глобального (универсального) эволюционизма, объединяющий идеи системного и эволюционного подходов. На его основе создается единая научная картина мира, единая стратегия естественнонаучного познания природы, объединяющая представления о трех основных сферах бытия: неживой природе, органическом мире и социальной жизни. Основной вклад в реализацию этого проекта вносят физико-космологические, биогеохимические и социально-экологические научные дисциплины.

В формировании образа природы как саморазвивающейся системы определяющую роль играют три важнейших направления в современном научном познании:

- 1) теория нестационарной Вселенной;
- 2) синергетика;
- 3) теория биологической эволюции и развитая на ее основе концепция биосферы и ноосферы.

Теория нестационарной Вселенной возникла в результате революции в астрономии в начале XX в. Первой версией этой теории стала концепция расширяющейся Вселенной, благодаря которой в научный обиход вошли представления о космической эволюции, начавшейся примерно 15–20 млрд лет назад. В середине XX в. появляется теория раздувающейся Вселенной, которая установила взаимосвязь между эволюционными процессами в мега- и микромире. Дальнейшее развитие космологических исследований привело к становлению в 80-е гг. XX в. космомикрофизики, синтезирующей космологию и физику высоких энергий. Эта отрасль современного знания ведет поиск единого подхода к описанию процессов, происходящих на разных уровнях организации материи (от ядер атомов до звезд и планет) и тем самым способствует созданию непротиворечивой модели самоорганизации Универсума.

Синергетика является современной теорией самоорганизации. Подходы синергетики могут быть распространены на рассмотрение любых самоорганизующихся систем, включающих в себя многие подсистемы (электроны, атомы, молекулы, клетки, нейроны, органы, сложные многоклеточные организмы, люди, сообщества людей и т. д.). Благодаря синергетике самоорганизация, включающая все процессы самоструктурирования, саморегуляции, самовоспроизведения, начинает рассматриваться как одно из основных свойств Универсума. Огромную роль в разработке эволюционных идей сыграл концептуальный аппарат биологии.

В 20-е гг. XX в. в биологии формируется новое направление эволюционного учения – учение об эволюции биосферы и ноосферы. Его становление связано с именем ученого-естествоиспытателя В. И. Вернадского, заложившего основы нового научного направления – биогеохимии.

По В. И. Вернадскому, биосфера представляет собой особое геологическое тело, структура и функции которого определяются специфическими особенностями Земли и космоса. Она является результатом длительной эволюции живого вещества во взаимосвязи с неорганическими условиями.

Под влиянием научной мысли и человеческого труда биосфера переходит в новое состояние ноосферу, а возможности человека становятся сопоставимыми с действием геологических сил. Жизнь предстает как целостный эволюционный процесс (физический, химический, биологический), включенный в качестве особой составляющей в космическую эволюцию. На рубеже XIX–XX вв., благодаря развитию естествознания, возникает общенаучная картина природы как саморазвивающейся системы. Она становится фундаментальной исследовательской программой науки на этапе интенсивного междисциплинарного синтеза знаний.

Цель стратегии устойчивого развития системы «общество – природа» – обеспечить выживание человечества путем преодоления социально-экологической нестабильности и конфликтности, достигая сбалансированного социоприродного развития. Ее реализация состоит в согласовании задач социально-экономического развития, сохранения окружающей среды и природных ресурсов для удовлетворения потребностей современных и будущих поколений. Для этого разработаны национальные концепции устойчивого развития. В Республике Беларусь приоритетным объявлен экологический императив, обеспечивающий переход от принципа «реагирования и исправления» к принципу «активной профилактики», что призвано способствовать положительной динамике изменения важнейших взаимосвязанных показателей в триаде «человек – хозяйство – природа».

На современном этапе общественного развития характер отношений в системе «человек – природа – общество» актуализирует экологическую проблему. Сегодня она воплощается в проблему будущего всего человечества и входит в число «глобальных проблем».

Характер отношения человека к природе в разные исторические эпохи складывался по-разному:

- для архаического общества были характерны высокая степень включенности человека в мир природы, субъект-объектная неразделенность с ней, наличие как прагматического, так и ярко выраженного непрагматического интереса к природному окружению;

- в античности начинает складываться противостояние человека природе;

- становление техногенной (западной) цивилизации в Новое время делает такой тип отношений основополагающим.

Конец XX – начало XXI в. характеризуется поиском новых ориентиров в отношении человека к природе. Они представлены в концепциях:

- универсальной этики (природа – наиболее совершенное и наделенное духовными качествами существо, в котором воплощены принципы жизнедеятельности всего живого и разумного, в этическом плане нет принципиальной разницы между человеком и другими живыми существами);

– инвайронментального (от *англ.* environment – окружающая среда) консерватизма (принцип коэволюции человека и природы, отвергается господство человека над природой, подчеркивается ответственность человека за происходящее в окружающем его мире, необходимость диалога с природой).

Вопросы для дискуссии

- 1 Онтология как учение о бытии.
- 2 Современные подходы в осмыслении бытия человека и природы.
- 3 Концепции глобального эволюционизма.
- 4 Учение о ноосфере.
- 5 Стратегии устойчивого развития в Республике Беларусь.

Список литературы

- 1 **Амелин, М. А.** Философская мысль Беларуси: основные проблемы и этапы развития [Электронный ресурс] / М. А. Амелин. – Режим доступа: <https://libeldoc.bsuir.by/bitstream/123456789/7791/2/020218.PDF/>. – Дата доступа: 02.09.2024.
- 2 **Бек, У.** Общество риска. На пути к другому модерну: пер. с нем. / У. Бек. – Москва: Прогресс-Традиция, 2000. – 383 с.
- 3 **Буданов, В. Г.** Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании / В. Г. Буданов. – 3-е изд. – Москва: ЛКИ, 2009. – 240 с.
- 4 **Гусева, Е. А.** Философия и история науки : учебник / Е. А. Гусева, В. Е. Леонов. – Москва: ИНФРА-М, 2020. – 128 с.
- 5 Диалог культур в глобализирующемся мире [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pureportal.spbu.ru/files/85057837/sbornik_Dialog_kultur.pdf. – Дата доступа: 05.08.2024.
- 6 Исторический материализм К. Маркса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psylib.org.ua/books/fromm01/txt02.htm>. – Дата доступа: 20.08.2024.
- 7 **Мареева, Е. В.** Философия науки: учебное пособие / Е. В. Мареева, С. Н. Мареев, А. Д. Майданский. – Москва: ИНФРА-М, 2020. – 332 с.
- 8 Новейший философский словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.e-reading.club/book.php?book=149350>. – Дата доступа: 12.10.2024.
- 9 Предмет философии и его историческая динамика. Структура философского знания [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://psyera.ru/predmet-filosofii-i-ego-istoricheskaya-dinamika-struktura-ilosofskogo-znaniya-280.htm>. – Дата доступа: 02.09.2024.
- 10 **Рассел, Б.** Введение в философию. Ценность философии / Б. Рассел. – Минск: Республика, 2000. – 318 с.
- 11 Философия и методология науки : учебное пособие / Ч. С. Кирвель [и др.]; под ред. Ч. С. Кирвеля. – Минск: Вышэйшая школа, 2018. – 568 с.

12 Философия: учебное пособие / А. И. Зеленков [и др.]; под ред. А. С. Лаптёнка. – Минск: РИВШ, 2022. – 324 с.

13 Философия науки: Общие проблемы познания. Методология естественных и гуманитарных наук: хрестоматия / Ред.-сост. Л. А. Микешина. – Москва: Флинта, 2005. – 992 с.