

Дубинина Алла Петровна (Республика Беларусь)
старший преподаватель
Белорусско-Российский университет
SPIN-код: 6008-0501

ДЕИНДИВИДУАЛИЗИРОВАННЫЙ ЧЕЛОВЕК В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

Аннотация: В статье затрагивается проблема деиндивидуализации современного человека, что является следствием процессов, происходящих в эпоху постиндустриализма. Мыслители, изучавшие процесс деиндивидуализации человека в современном мире, выделяли в качестве основной причины деиндивидуализации ориентацию на ценности материального порядка, когда человек становится средством, саморазвитие личности становится фактором вторичным, иногда несущественным. В мире постиндустриальном, на различных уровнях бытия человека сегодня, как никогда ранее, сбываются предположения выдающихся философов, футурологов, социологов о наступлении глобального кризиса человечества, который связывается с процессами дегуманизации общества и человека, деиндивидуализацией самого человека на этапе постиндустриализма (позднего капитализма).

Ключевые слова: деиндивидуализация, дегуманизация, постиндустриализм, человек, масса, личность, общество риска, антропологический кризис.

DEINDIVIDUALIZED PERSON IN SOCIOCULTURAL SPACE OF POST- INDUSTRIAL SOCIETY

Summary: The article addresses the problem of deindividualization of modern man, which is a consequence of the processes taking place in the era of post-industrialism. Thinkers who studied the process of deindividualization of a person in the modern world highlighted as the main reason for deindividualization the orientation towards the values of the material order, when a person becomes a means, the self-development of a person becomes a factor secondary, sometimes insignificant. In the post-industrial world, at various levels of human being, today, as never before, the assumptions of outstanding philosophers, futurologists, sociologists about the onset of the global crisis of mankind, which is associated with the processes of dehumanization of society and man, deindividualization of man himself at the stage of post-industrialism (late capitalism).

Keywords: deindividualization, dehumanization, post-industrialism, man, mass, personality, risk society, anthropological crisis.

Деиндивидуализация современного человека является следствием процессов, происходящих в эпоху постиндустриализма. Мыслители, изучавшие процесс деиндивидуализации человека в современном мире, выделяли в качестве основной причины деиндивидуализации ориентацию на ценности материального порядка и неспособность (нежелание) ориентироваться на ценности духовного порядка. Человек становится средством, саморазвитие личности становится фактором вторичным, иногда и вовсе не нужным.

Одним из заметных явлений постиндустриальных обществ наряду с деиндивидуализацией является дегуманизация. Сущность дегуманизации нового порядка определяется, в первую очередь, социально - экономическим устройством современных типов обществ. Однако проблема дегуманизации получила своё обоснование и дальнейшее развитие в философских исследованиях гораздо ранее того периода, который мы именуем сегодня постиндустриальным. Так, ещё в начале XX в. испанский философ, гуманист, публицист Х. Ортега - и - Гассет в своих работах «Дегуманизация искусства» и «Восстание масс» обращает непосредственное внимание на кризисные явления в культуре своего времени. Философ, анализируя появление новых направлений течений в искусстве, связывает это с «бегством от человека», с бегством от истинной духовности, истинных ценностей и смыслов, бегством от ответственности» [8, с.80].

Социокультурная ситуация первой четверти XXI в. в основании своём не имеет каких-либо кардинальных отличий от ситуации начала XX в., особенно по отношению к человеку, но существенные различия мы наблюдаем по отношению к характеру труда. Данные изменения связаны с появлением компьютерной техники, электронных средств хранения, распространения, передачи информации; глобальной сети Интернет. В этой ситуации слишком видимым и ощутимым становится результат дегуманизации и деиндивидуализации человека, так как стремятся к деконструкции прежние социальные связи, казавшиеся незыблемыми, наблюдается либо отказ от института семьи, либо его глубокая трансформация. Ощутимо возросло количество расстройств неврологического характера, наблюдается тенденция к увеличению роста суицидальных попыток. Одиночество человека становится едва ли не главной характеристикой современности, человек постоянно находится в состоянии информационного стресса, что, в свою очередь и порождает утрату индивидуальности, неопределённую (размытую) идентичность, отчуждение. Как результат этого спектра явлений – деиндивидуализация.

В мире постиндустриальном, на различных уровнях бытия человека сегодня, как никогда ранее, сбываются предположения выдающихся философов, футурологов, социологов о наступлении глобального кризиса человечества, который связывается с процессами дегуманизации общества и человека, деиндивидуализацией самого человека на этапе постиндустриализма (позднего капитализма).

В XXI в. деструктивной тенденцией становится отказ от гуманистической составляющей человека, на первый план выходит человек-потребитель и общество потребления с присущим ему типом сознания (массовым, деиндивидуализированным), когда на первый план выдвигается информационно и технологическое развитие, следствием которого становится унификация всех сфер жизнедеятельности, стандартизации сознания самого человека, омассовление духовной и интеллектуальной жизни человека, омассовление видов и типов социальной коммуникации. Стереотипы поведения и жизни в большинстве своём создаются и транслируются электронными средствами массовой информации.

Французские философы Ж. Делёз и Ж. Бодрийар предлагают для описания существующей ситуации в культуре концепцию симулякра и симуляции, когда главенствующую роль в существовании симулякров играют массы: «Молчаливое большинство, черная дыра, поглощающая социальное; они тяготеют к физической и статистической форме, одновременно не социальной и сверхсоциальной, совершенно социальной. Они не могут быть управляемы никакой политической властью, но массы порождают иллюзии власти, иллюзии быть властью; функционирование всех современных систем привито на теле этого смутного существа масс» [4, с.218]. Ж. Бодрийар выдвигает для характеристики современной эпохи понятие «гиперреальность» как основное порождение технического развития общества, где реальные объекты превращаются в симулякры, так «идеи добра, справедливости, социального равенства, прогресса утрачивают свой подлинный глубинный смысл, однако, постоянно размножаются симулякры этого. Процесс напоминает конвейер и становится всё более совершенным, симулякры расползаются по миру как метастазы опухоли и проникают везде» [2].

Канадский философ, культуролог Г. М. Маклюэн параллельно Ж. Делёзу, говорит о том, что, «разнообразные виды масс-медиа создали специфику «подражания жизни», которая сформировала ризомное, раздробленное, мозаичное восприятие мира» [6, с.46].

Как отмечалось ранее, явление деиндивидуализированного человека – следствие развития постиндустриального общества. В данном контексте деиндивидуализированный, массовый человек является социально-историческим феноменом, который возникает не спонтанно, а в результате становления общества индустриального и последующих его этапов (постиндустриализм). На этапе постиндустриализма доминантой развития становится демократизация, урбанизация, секуляризация, что приводит к формированию совершенно иной культурной среды, связанной с тотальной деиндивидуализацией.

В теории «одномерного человека» Г. Маркузе речь идёт о цивилизации, которая, в результате технологического развития пыталась установить тотальный контроль над жизнедеятельностью человека, результатом такого рода контроля явился «одномерный» или деиндивидуализированный (в нашем

контексте) человек. Этот человек является средоточием массовых, унифицированных ценностей, причём даже сам не замечая того, ибо современное Г. Маркузе общество уже «тоталитарно в том смысле, что оно осуществляет ненасильственное экономическое координирование своих элементов» [7]. В описываемом Г. Маркузе типе общества отмечается стремление людей к обычному потребительству, прежде всего – по отношению к природе, также наблюдается стремление человека одновременно и к рациональности, и к угнетению: «Рабы развитой индустриальной цивилизации превратились в сублимированных рабов, оставаясь таковыми, ибо рабство задаётся не мерой покорности и не тяжестью труда, а статусом бытия как простого инструмента и сведением человека к состоянию вещи» [7]. Философ полагал, что для обретения вновь своей подлинности и индивидуальности человеку нужен «великий отказ», но, как мы видим, даже сегодня такого не происходит, с новой энергией человек стремится к потребительству, соответственно одномерность будет только разрастаться, а её свойства будут обнаруживаться во всё больших количествах общественных систем.

В XXI в. мы являемся свидетелями тех процессов, о которых Г. Маркузе говорил в своей книге «Одномерный человек» (1965) – отчуждение, одномерность, и, как, следствие – деиндивидуализация приходят на смену критическому мышлению, формируя всё большее количество людей с одномерным мышлением и поведением.

Современные исследователи в области социальной философии и социальной психологии полагают, что деиндивидуализация ослабляет содержание запретов для отдельно взятого человека, это ослабление порождает стремление к противоправным действиям, которые ранее сдерживались запретами. Стремление к постоянному нахождению в какой-либо группе также усиливает деиндивидуализацию, при этом ослабляя индивидуальные, идентификационные особенности личности. Люди, подвергшиеся деиндивидуализации, становятся менее склонными к самоограничениям, они экспрессивны, в мышлении и действиях не ориентируются на классические нравственные ценности, в то же время такие люди активнее реагируют на различные ситуации, требующие быстрого действия. Выдвигается гипотеза о том, что все факторы, которые способствуют ослаблению самосознания (например, алкоголь), усиливают деиндивидуализацию человека, в то же время, факторы, повышающие самосознание (зеркала, камеры наблюдения, яркий свет, индивидуальная одежда и жилище) – ослабляют деиндивидуализацию. Можно полагать, что суть данной теории в том, что можно, находясь и в толпе, и в массе – оставаться личностью, индивидуальностью и при этом общаться, не нарушая своего пространства и не разрушая себя. Высокая реактивность на ситуации, свойственная деиндивидуализированным людям вместе с пониженной ответственностью способствует утрате индивидуальности в непривычных ситуациях (нахождение в толпе).

Итак, появление деиндивидуализированного человека с присущими ему чертами есть результат размытой ответственности, размытой идентичности, утраты ориентации в высших ценностях. Деиндивидуализированный человек в меньшей степени подчиняется внешним правилам и нормам, утрачивая индивидуальность, он плохо осознаёт себя в качестве отдельной личности вне какой-либо группы.

В области исследования социологии современных процессов хотелось бы отметить вклад З. Баумана в разработку проблем деиндивидуализации и масс в эпоху глобализации. Предметом исследований З. Баумана становится общество постиндустриального типа. Определяя характеристики такого типа общества, исследователь использует понятие «текущая современность». В знаменитой работе «Индивидуализированное общество» З. Бауман отмечал, что сохранение уникальных черт личности, сохранение индивидуальности, исследование способов сохранения индивидуальности в современном массовом обществе есть одной из главнейших проблем для философов, антропологов, социологов, психологов. З. Бауман полагал, что «эпоха модерна превратила человеческую идентичность из данности в задачу, эпоха постмодерна ещё более усложнила эту задачу» [1]. В эпоху постиндустриальной реальности изменчивость, всё более ускоряющийся прогресс, культурное разнообразие, ризомность делают социум весьма нестабильным, человек же в данной нестабильной среде попросту не может найти своё место и примыкает к какой-либо массовой группе, становясь её заложником.

Проблема постиндустриализма (позднего капитализма) с присущим ему типом общества является объектом внимания М. Кастельса и французских исследователей Л. Болтански и Э. Кьяпелло. М. Кастельс сформулировал концепцию общества, которое в полной мере ощутило на себе революцию в информационных технологиях, распространившуюся на все сферы человеческой деятельности. Л. Болтански и Э. Кьяпелло в работе «Новый дух капитализма» определяют основные характеристики изменений в обществе позднего капитализма: «глобальная финансовая система, интернет и биотехнологии, организация гибкой системы управления, постоянное изменение, диверсифицированность и дифференцированность, инновация и креативность, сетевые фирмы, отсутствие авторитарного начальства, новая форма меритократии, превозносящая мобильность и способность подпитывать сеть, ресурсы для самообеспечения, пригодность к найму, способность управления собой» [3, с.36]. В современных философских концепциях исследователей общества позднего капитализма (постиндустриализма) Б. Латура и Д. Харауэй данный тип общества связывается с глобальным (планетарным) кризисом и обозначается обществом «экзистенциального риска», где масштабные расовые и классовые изменения становятся преобладающими чертами развития.

В обществе постиндустриального типа в «результате глобального антропологического кризиса современности наблюдается процесс смены

парадигмы – индивидуализация сменяется деиндивидуализацией: в начале это осуществляется на уровне индивида, а затем на уровне масс. Формируется деиндивидуализированное общество. На данном этапе развития трудно давать какие-либо оценки происходящему процессу, единственное, что мы можем отметить – это отнюдь не положительное влияние на человеческую личность, общество, культуру, так как происходит утрата подлинных ценностей, человек обретает размытую, неопределённую идентичность, уходит от свободы и ответственности за будущее в планетарном масштабе, перестаёт осознавать себя венцом творения и становится вещью в мире тотального потребления и массовых стандартов» [5].

Список литературы:

- 1.Бауман,З. Индивидуализированное общество. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/baum/index.php. (дата обращения 11.02.2024).
- 2.Бодрийар, Ж. Симулякры и симуляция. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/bodr_sim/index.php. (дата обращения 10.02.2024).
3. Болтански, Л., Кьяпелло, Э. Новый дух капитализма / Л.Болтански, Э. Кьяпелло . - М., 2011. – 378 с.
4. Делёз, Ж, Гваттари Ф. Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения / Ж. Делез, Ф. Гваттари; пер. с франц. И послесл. Д. Кралечкина; науч. ред. В. Кузнецов. Екатеринбург: У - Фактория, 2007. – 672 с.
- 5.Дубинина, А. П. Глобальный антропологический кризис в эпоху постсовременности. [Электронный ресурс]. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48404564>. (дата обращения 12.02.2024).
- 6.Маклюэн, Г. М. Понимание медиа: внешние расширения человека / пер. с англ. В. Николаева / Г. М. Маклюэн. – Москва: Искусство, 2003. – 464 с.
- 7.Маркузе, Г. Одномерный человек. [Электронный ресурс]. – URL: https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/frankfurtskaja_shkola/gerbert_markuze_od_nomernyj_chelovek_perev_a_judina/57-1-0-347. (дата обращения 10.02.2024).
8. Ортега-и-Гассет, Х. Дегуманизация искусства / Х. Ортега-и-Гассет. – М.: Радуга, 1996.- 293 с.