

# СИСТЕМА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА И ЕЕ ПРИМЕНЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯМИ ЛОКАЛЬНОГО УРОВНЯ

*О.Ю. Сергеев, И.Г. Русскова*

*Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,  
sergeevdesu@gmail.com, russkova\_ig@spbstu.ru*

В статье представлены результаты анализа современного состояния систем экологического менеджмента (СЭМ) в организациях локального уровня России. Предложены направления улучшения, ориентированные на внедрение проактивных стратегий, гармонизацию законодательства с международными стандартами и повышение осведомлённости бизнеса о преимуществах СЭМ.

**Ключевые слова:** система экологического менеджмента, устойчивое развитие, экологические риски, малые предприятия, корпоративная социальная ответственность, экологическая политика.

Экологические риски становятся всё более значимыми для бизнеса, требуя от компаний эффективных инструментов управления. Сложившаяся ситуация ограничивает стимулы к построению полноценной системы экологического менеджмента (СЭМ) и способствует реактивному, а не стратегическому, подходу к экологическому управлению. При этом международная экспансия и требования иностранных партнёров стимулируют внедрение сертифицированных систем, делая их условием доступа к экспортным рынкам. Однако малым предприятиям часто не хватает финансовых и экспертных ресурсов для разработки комплексных решений, что приводит к применению лишь базовых мер. Цель работы заключается в том, чтобы оценить текущее состояние СЭМ в российском контексте, выявить препятствия и предложить пути их преодоления, способствующие устойчивому развитию и снижению экологических и финансовых рисков.

Отсутствие всеохватывающих СЭМ в России объясняется преобладанием подхода, основанного на выполнении требований Федерального закона № 7. Этот закон задаёт в некой мере упрощённые экологические обязательства, которые часто расходятся с международным стандартом ISO 14001 и снижают стимул к построению проактивной системы экологического менеджмента (СЭМ). Переход к полноценным стандартам

СЭМ по ISO 14001 может изменить эту ситуацию: международная легитимность усиливается, растёт прозрачность отчетности по корпоративной социальной ответственности (КСО), а компании получают инструменты для системного снижения финансовых и экологических рисков. Озабоченность экологическими вопросами в Российской Федерации до сих пор в своем большинстве появляется лишь на этапе, когда компания планирует свою интеграцию в мировую экономику. Анализ заявлений о миссии 100 крупнейших российских компаний показал, что только 18,5% из них прямо касаются экологических проблем. [1,2].

Экологическое страхование и СЭМ продвигаются как инструменты снижения финансовых рисков, однако их внедрение на малых предприятиях остается неравномерным из-за ограниченной осведомленности и воспринимаемой административной нагрузки. Следовательно, для многих местных производителей создание СЭМ является реактивной мерой, обусловленной необходимостью доступа к рынку или требованиями законодательства, а не комплексной превентивной практикой, направленной на долгосрочное экологическое управление [3,4].

Стремление к устойчивому развитию усиливается с интернационализацией. Исследование [4] продемонстрировало, что инновационность и международная экспозиция компаний положительно коррелируют с показателями устойчивого развития, а экологическая неопределенность еще больше усиливает эту связь, указывая на то, что компании принимают более экологичные практики при расширении своей деятельности за рубежом. Исследование подтверждает, что интернационализация стимулирует более прозрачную коммуникацию в области КСО, в то время как государственные компании, как правило, снижают объем отчетности по экологическим мероприятиям.

Небольшие предприятия, в том числе эксплуатирующие опасные производственные объекты в России, как правило, внедряют СЭМ только в тех случаях, когда это становится неизбежным под давлением внешних факторов. Собранные данные о российских предприятиях показывают, что большинство металлургических и аналогичных заводов внедряют СЭМ, потому что иностранные заказчики требуют сертификацию по стандарту ISO 14001 и без нее их продукция не может поступать на определенные рынки или должна продаваться со значительными скидками [5]. В более широком промышленном секторе преобладает тот же мотив: компании стремятся внедрить СЭМ, чтобы удовлетворить «обязательные сертификаты соответствия в области экологического менеджмента», необходимые для экспорта, в то время как к внутренним продажам предъявляются гораздо менее строгие требования [6].

Когда принимается решение о внедрении СЭМ, этот процесс часто ограничивается выполнением юридических и рыночных требований, а не является систематической, проактивной стратегией управления рисками. Исследования «эффективного функционирования предприятий с учетом экологических рисков» описывают схематический подход, который

отображает внешние и внутренние факторы риска (обеспечение ресурсами, производство, продажи) и подчеркивает необходимость уделять повышенное внимание этим факторам со стороны руководства. Однако малые предприятия часто не располагают ресурсами и экспертными знаниями для разработки комплексных систем; вместо этого они полагаются на базовые меры по обеспечению соответствия, такие как подготовка планов действий в чрезвычайных ситуациях, определение наиболее вероятных опасных сценариев и определение мер по смягчению последствий [7,8].

С другой стороны, совокупность эмпирических данных свидетельствует о том, что ISO 14001 часто страдает от избыточной теоретической нагрузки, непонятных инструкций и недостаточной практической ценности, особенно для предприятий с ограниченными ресурсами.

Во-первых, в тексте стандарта содержатся многочисленные абстрактные понятия (например, «контекст организации», «заинтересованные стороны», «циклическое улучшение»), которые требуют глубокого понимания системного менеджмента. Для компаний, у которых нет выделенных специалистов по устойчивому развитию, интерпретация этих терминов становится предметом споров и разногласий, что приводит к растратам времени на внутренние согласования вместо реального экологического воздействия.

Во-вторых, инструктивная часть стандарта часто представляет собой длинные списки требований к документации, процедурам и записям. Малый и средний бизнес воспринимает это как административный барьер: необходимо создавать и поддерживать обширные регистры, проводить внутренние аудиты и готовить отчётность, что требует либо найма внешних консультантов, либо значительных усилий существующего персонала. Эти затраты не всегда окупаются, особенно когда выгода от сертификата ограничивается лишь доступом к определённым рынкам, но не приводит к ощутимому снижению расходов на ресурсы или к росту эффективности.

Наконец, практическая ценность ISO 14001 снижается, когда компания фокусируется лишь на формальном соблюдении требований, а не на системном управлении экологическими рисками. В результате, внедрение часто превращается в «ритуальный» процесс, при котором основные экологические проблемы остаются нерешёнными, а сертификат служит лишь маркетинговым инструментом. Для предприятий с ограниченными ресурсами такой подход может стать источником разочарования и финансового напряжения, а не путём к устойчивому развитию.

Анализ показывает, что внедрение СЭМ в российских организациях локального уровня остаётся преимущественно реактивным, активизируясь при необходимости интеграции в мировую экономику или при соответствии требованиям законодательства. Для преодоления текущих проблем необходимо сместить акцент с выполнения минимальных юридических требований на формирование комплексных, проактивных стратегий экологического менеджмента. Следует повышать осведомлённость малых и средних предприятий о долгосрочных выгодах СЭМ, интегрируя

экологические показатели в общую стратегию устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности. Разработка доступных методических рекомендаций и программ поддержки для местных производителей может помочь в получении необходимых ресурсов и знаний для внедрения полноценных СЭМ, соответствующих международным стандартам, таким как ISO 14001. Также важно пересмотреть и гармонизировать законодательство с международными практиками для создания более сильных внутренних стимулов к экологическому реформированию.

### Библиографический список

1. Molchanova, T.K., Yashalova, N.N., Ruban, D.A. Environmental Concerns of Russian Businesses: Top Company Missions and Climate Change Agenda // Climate. 2020. Vol. 8. No. 4. P. 11. doi: 10.3390/cli8040056.
2. Смирнова, Е. Э. Сравнение систем экологического менеджмента в российском и международном стандартах / Е. Э. Смирнова, И. А. Соломатин // Актуальные проблемы строительства, ЖКХ и техносферной безопасности : Материалы IX Всероссийской (с международным участием) научно-технической конференции молодых исследователей, Волгоград, 18–23 апреля 2022 года. – Волгоград: Волгоградский государственный технический университет, 2022. – С. 221-224. – EDN YPCTZL.
3. Begak, M., Guseva, T., Molchanova, Y., Malkov, A. Best Available Techniques As Environmental Safety Enhancement Instruments. CBU International Conference Proceedings. 2015. Vol. 3. P. 282–288. doi: 10.12955/cbup.v3.613.
4. Aray, Y., Dikova, D., Garanina, T., Veselova, A. The hunt for international legitimacy: Examining the relationship between internationalization, state ownership, location and CSR reporting of Russian firms // International Business Review. 2021. Vol. 30. No. 5. P. 13. doi: 10.1016/j.ibusrev.2021.101858.
5. Mottaeva A., Ivashchenko A., Ryattel A. Assessment of implementation and functioning of the ecological management system //E3S Web of Conferences. – EDP Sciences. 2020. Vol. 164. P. 11. doi: 10.1051/e3sconf/202016410038.
6. Dukmasova, N., Ershova, I., Plastinina, I., Boyarinov, A. Economic efficiency of environmental management system operation in industrial companies //IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2017. Vol. 72. No. 1. P. 8. doi: 10.1088/1755-1315/72/1/012001.
7. Vasilenok, V., Korovin, E., Aleksashkina, E., Kochegarova, T. Effective functioning of enterprises with regard to environmental risks // E3S web of conferences. – EDP Sciences. 2019. Vol. 110. P. 8. doi: 10.1051/e3sconf/201911002062.
8. Смирнова, Е. Э. Культура безопасности как экологический средообразующий фактор для обеспечения безопасной жизнедеятельности населения / Е. Э. Смирнова, И. А. Соломатин // Безопасность в строительстве: Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 24–25 ноября 2022 года. – Санкт-

Петербург: Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, 2023. – С. 337-342. – EDN QUUNOR.