

УДК 338.4

ОБОСНОВАНИЕ ВЫБОРА ПОСТАВЩИКА В ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКЕ НА ОСНОВЕ КОНЦЕПЦИИ СОВОКУПНОЙ СТОИМОСТИ ВЛАДЕНИЯ

А. И. АВЧИННИКОВА

Научный руководитель С. А. АЛЕКСАНДРОВА

Белорусско-Российский университет

Могилев, Беларусь

Современное управление материальными запасами строится на сочетании классических методов контроля и цифровых инструментов, которые помогают держать баланс между дефицитом и излишками, снижать складские издержки и повышать уровень обслуживания.

Основным принципом организации закупок на предприятии является проведение конкурентных процедур в соответствии с законодательством о государственных закупках. Однако, как показывает практика, ориентация исключительно на минимизацию цены при выборе поставщика не всегда приводит к оптимальным результатам [1].

Для обоснования смены поставщика необходимо провести развёрнутое сравнение действующего и предлагаемого контрагентов.

Ниже представлены описание каждого поставщика, анализ их сильных и слабых сторон, сопоставление условий договора, а также сводная таблица «было / стало» (табл. 1).

Табл. 1. Сводная таблица «было / стало»

Показатель	Было ООО «Бел- ЭнергоСервис»	Стало ОАО «БелЭнерго- СнабКомплект»	Изменение
Цена ед. товара, р.	1 200	1 240	40
Прямые затраты на закупку, р./год	86 400	89 280	2 880
Транспортные расходы, р./год	12 000	0	–12 000
Складские издержки, р./год	8 325	8 490	60 660
Потери от простоев, р./год	18 000	3 000	–15 000
Управленческие затраты, р./год	3 300	550	–2 750
Итого ТСО, р./год	128 025	101 320	–26 705
Частота поставок, раз/год	12	2	–10
Отказов оборудования случ./год	3	1	–2
Годовой эффект, р.	–	27 642	27 642

1. Высокая логистическая нагрузка: поставки осуществляются мелкими партиями один раз в месяц, что увеличивает транспортные расходы и нагрузку на склад.

2. Риски простоев: из-за нестабильного качества и несоблюдения сроков (форс-мажор) возникают простои оборудования, что для энергопредприятия критично [2].

На основе анализа условий взаимодействия с текущим поставщиком было выявлено, что имеются определенные недостатки, не позволяющие обеспечить стабильность системы при минимальных затратах. Поэтому, изучив предложения альтернативных поставщиков, в качестве потенциального нового поставщика выбрали ОАО «БелЭнергоСнабКомплект» (г. Минск) – крупный дистрибьютор, входящий в систему ГПО «Белэнерго».

Результат сравнения условий сделки: действующий поставщик (ООО «БелЭнергоСервис») выигрывает в цене (1 200 р.) и гибкости мелких партий, но страдает нестабильным качеством (три отказа в год, простои по 48 ч, потери 18 000 р.), высоких управленческих затрат (3 300 р. из-за 12 закупок) и долгой замены брака (20...30 дн.). Новый поставщик предлагает более высокую цену (1 240 р.) и требует складских мощностей для крупных партий, но обеспечивает надёжность (один отказ в год, простой 24 ч), быструю замену брака (5 дн.) и снижение административной нагрузки (с 3 300 до 550 р. за счёт перехода на две поставки в год).

По результатам анализа можно заметить, что у действующего поставщика единственным преимуществом является низкая контрактная цена, а потенциальный поставщик имеет системные преимущества, окупающие разницу: он обеспечивает комплексный подход – принимает на себя транспортные риски, предлагает сокращённые сроки гарантийной реакции и обеспечивает стабильность поставок за счёт отраслевого статуса.

Таким образом, выполненные расчеты показывают, что изменение подхода и критериев выбора поставщика позволит организации получить системный эффект.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Мясникова, О. В.** Управление запасами в цепях поставок : учеб. пособие / О. В. Мясникова. – СПб. : СПбГЭУ, 2017. – 112 с.
2. **Домников, А. Ю.** Управление развитием региональной электроэнергетики : монография / А. Ю. Домников, Л. В. Домникова, М. Я. Ходоровский ; под ред. М. Я. Ходоровского. – Екатеринбург : УПИ, 2019. – 358 с.