

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКО-РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Кафедра «Гуманитарные дисциплины»

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

*Методические рекомендации к практическим занятиям
для студентов всех направлений подготовки
дневной формы обучения*

**СТРУКТУРА И СОСТАВ СОВРЕМЕННОГО
КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ**



Могилев 2018

УДК 130.2
ББК 71
К 90

Рекомендовано к изданию
учебно-методическим отделом
Белорусско-Российского университета

Одобрено кафедрой «Гуманитарные дисциплины» «19» июня 2018 г.,
протокол № 11

Составитель ст. преподаватель А. П. Дубинина

Рецензент канд. культурологии, доц. Ю. В. Аленькова

Методические рекомендации предназначены для студентов всех направле-
ний подготовки дневной формы обучения.

Учебно-методическое издание

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

Ответственный за выпуск	С. Е. Макарова
Технический редактор	С. Н. Красовская
Компьютерная верстка	Н. П. Полевничая

Подписано в печать . Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.
Печать трафаретная. Усл. печ. л. . Уч.-изд. л. . Тираж 50 экз. Заказ №

Издатель и полиграфическое исполнение:
Государственное учреждение высшего профессионального образования
«Белорусско-Российский университет».
Свидетельство о государственной регистрации издателя,
изготовителя, распространителя печатных изданий
№ 1/156 от 24.01.2014.
Пр. Мира, 43, 212000, Могилев.

© ГУ ВПО «Белорусско-Российский
университет», 2018



Содержание

1	Основания и структура культурологического знания.....	4
1.1	Культурология в системе современного социального и гуманитарного знания.....	4
1.2	Философия культуры.....	6
1.3	Социология культуры.....	7
1.4	Культурная антропология	9
1.5	История культуры	10
1.6	История культурологических учений	11
1.7	Фундаментальная и прикладная культурология.....	12
2	Методы культурологических исследований	13
3	Основные понятия культурологии	15
3.1	Понятие «культура»	15
3.2	Морфология культуры.....	16
3.3	Функции культуры.....	18
3.4	Языки, знаки, символы культуры.....	19
3.5	Культурные коды. Межкультурная коммуникация	22
4	Глобальный характер культурных процессов во второй половине XX–XXI вв.....	24
4.1	Феномены техники, индустриализации, урбанизации.....	24
4.2	Ситуация постмодерна как переход европейской культуры в новое качественное состояние	26
4.3	Глобализационные и информационные процессы в культуре XXI века.....	28
5	Место и роль России в мировой культуре.....	31
5.1	Основные этапы становления русской культуры	31
5.2	Специфика России в мировой культуре	32
	Список литературы	42



1 Основания и структура культурологического знания

1.1 Культурология в системе современного социального и гуманитарного знания

Культурология – наука, формирующаяся на стыке социального и гуманитарного знания о человеке и обществе и изучающая культуру как целостность, как специфическую функцию и модальность человеческого бытия.

Происхождение термина «культурология» обычно связывают с именем американского культурантрополога Л. Уайта, в западной гуманитарной науке это название не прижилось, но за последние десятилетия прочно закрепилось в России. В отличие от российской традиции, связывающей понятие культуры прежде всего с художественной и просветительской практикой и проблематикой, в западной научной традиции феномен культуры понимается преимущественно в социально-этнографическом смысле. Поэтому основными науками о культуре в Европе и Америке являются социальная и культурная антропология, новая культурная история, семиотика и постструктурная лингвистика.

Современная российская культурология стремится к объединению названных направлений и методологий изучения культуры с отечественными традициями исследований культуры.

Культурология – формирующаяся в российском общественном сознании теоретическая дисциплина, называющая своим предметом *культуру*. Название дисциплины произведено от латинского слова «cultura» и давно прижившегося в русском языке окончания «...логия» (от греч. «logos» – слово, понятие, учение) в словах, обозначающих некоторую область знания, научную дисциплину. Специфика культурологии обычно усматривается в её интегративном характере: бытие и деятельность человека и общества здесь трактуются как целостные феномены.

Поэтому культурология – **междисциплинарная отрасль знания**. Она претендует на выявление наиболее общих закономерностей формирования, развития и функционирования культуры, исследует генезис, функционирование и развитие культуры как целого и её составляющих.

Российская культурология является, несомненно, ярко выраженной гуманитарной наукой уже по определению. Её позиционируют как теорию «среднего уровня»: культурология занимает по уровню абстракции и обобщения промежуточное положение между знанием метатеоретическим, метафизическим (таким, как, например, философия) и дисциплинами эмпирического уровня (такими, как большинство исторических наук, этнография, прикладная социология). Таким уровнем, находящимся как бы «между» уровнями философско-теоретическим и предметным, является, в частности, социальный. Поэтому именно культурология призвана изучать такие сферы общественного бытия, как политическая культура, правовая культура, художественная культура. Она же может исследовать механизмы социальной организации, регуляции и коммуникации в обществе и соответствующие социальные институты, их главные характеристики, закономерности. Культурология близка к социологии, к фило-

софии, к философии истории. Культурология использует положения и данные истории, археологии, этнографии, религиоведения, педагогики, этики, эстетики, социальной психологии, искусствознания, языкознания и многих других дисциплин, изучающих различные аспекты бытия человека и общества. «Создателями культурологии» многие российские учебники и учебные пособия называют великих философов и гуманистов, таких как Дж. Вико, И. Г. Гердер, И. Кант, Г. В. Ф. Гегель, В. Дильтей, Г. Риккерт и др. Иногда даже зачисляют сюда Аристотеля и многих других крупнейших философов.

Однако на самом деле эти выдающиеся мыслители не помышляли о культурологии. Они, исходя из своих философских концепций, исследовали не культуру, а мир в целом, человека и общество. Правильнее называть их не создателями, а, скажем, предшественниками культурологии: они исследовали и применяли многие понятия, работающие в культурологии. Больше всех на звание «создателя культурологии» мог бы претендовать американский антрополог Л. Уайт, опубликовавший книги «Наука о культуре» (1948) и «Эволюция культуры» (1959). При этом ещё в 1871 г. первую главу своей книги «Первобытная культура» Э. Б. Тайлор назвал «Наука о культуре», а вторую – «Развитие культуры». На Западе это предложение – создать особую науку о культуре – не принято. Культура там изучается в границах *антропологии*. Именно антропология и является источником культурологии как науки. В российском обществоведении активное исследование проблем культуры началось в 70-е гг. прошлого, XX в. Тогда вышли книги Э. С. Маркаряна, В. М. Межуева, Э. В. Соколова, Э. А. Баллера, Л. Н. Когана и Ю. Р. Вишневого, В. Е. Давидовича и Ю. А. Жданова и других исследователей, активно разрабатывавших проблемы культуры.

Современная российская культурология безусловно шире западной антропологии, но на сегодняшний день проблема международной верификации российской культурологии остаётся ещё не решённой. Социальные перспективы культурологии видятся прежде всего в том, что в ходе «информационной революции», охватившей человечество во второй половине XX в. и затрагивающей глобальные общественные технологии управления производственными, коммуникативными и иными процессами жизнедеятельности людей, неизбежно наступит этап «революции» в области прогнозирования и проектирования, которая должна поднять на новый уровень эффективности методику управления любыми процессами. В числе важнейших при этом окажутся и задачи социального и культурного проектирования регуляции социокультурных процессов общественного развития, расчёта социокультурных последствий управленческих решений и применяемых технологий, поддержания техно-гуманитарного баланса в системах ценностных ориентаций и социальных стандартов, поиск новых методов социализации и инкультурации человеческой личности.

Именно для решения этих задач специалисты-культурологи со знанием закономерностей социокультурного развития, порождения и внедрения инноваций, методологий и методов социокультурного проектирования и регулирования, а также исторического опыта социальной самоорганизации и саморегуляции сообществ окажутся востребованными в наибольшей мере.



1.2 Философия культуры

Философия культуры (культурфилософия) – философская дисциплина, ориентированная на философское постижение культуры как универсального и всеобъемлющего феномена. Современное развитие философия культуры получила в XX в. Философия культуры определяет общие познавательные ориентации культурологических исследований. В начале XX в. философия культуры обращается к философскому осмыслению фаз эволюции человеческой культуры. Возникает идея обозначения особой науки, которая бы занималась культурой.

Культурфилософские вопросы нашли отражение в творчестве русских философов: В. С. Соловьёва, Н. А. Бердяева, Д. М. Мережковского, А. Ф. Лосева. На рубеже двух столетий особую значимость обретает вопрос о взаимосвязи культуры и истории в свете христианской доктрины. Концепция всемирной истории осмысливается в перспективе достижения свободы в рамках тех или иных национальных культур.

В рамках философии экзистенциализма огромный историко-культурный материал использовал в своих работах немецкий философ, историк К. Ясперс, выдвинувший концепцию генезиса великих древних культур и «осевого времени». В работах французских экзистенциалистов А. Камю, Ж.-П. Сартра, Г. Марселя разрабатывались проблемы противостояния культуры и человека, контркультурные тенденции. Особую остроту в философии экзистенциализма приобрела проблема кризиса современной культуры. Теорию цивилизации в рамках философии культуры разработал А. Тойнби в работе «Толкование истории». Периодичность социокультурных изменений пытался объяснить американский учёный П. Сорокин, он провёл грандиозную систематизацию современных цивилизационных концепций.

Одним из направлений в рамках философии культуры является культурология психоанализа. Психоаналитические исследования культуры связаны с именами австрийского доктора, психиатра, психоаналитика З. Фрейда, швейцарского психоаналитика К.-Г. Юнга. З. Фрейд в своих трудах описал осознание трагического противостояния личности и культуры. Традиции психоаналитической культурологии представлены также в трудах немецкого философа Э. Фромма и К. Хорни.

Проблема языка и картины мира в XX–XXI вв. является одной из главных в философии культуры. Большая часть этих исследований сосредоточилась вокруг проблем вербального языка, который в силу своей содержательной универсальности является основным средством передачи информации и общения людей и поэтому выполняет в культуре особые функции. Изучение языка в неразрывной связи с культурой конкретного народа опирается на философское учение немецкого философа Э. Кассирера.

Отдельного внимания заслуживает философия культуры нидерландского мыслителя Й. Хёйзинги. Он является сторонником герменевтического подхода к истории культуры, отрицает целесообразность абстрактно-теоретического осмысления культуры и считает несуществующими объективные законы истории, следовательно, невозможным является построение объективной и система-

тизированной исторической и культурологической теории. В философии культуры эпохи постмодерна представлены различные направления и методологии. Основоположником постмодернистской философии считают французского мыслителя Ж.-Ф. Лиотара. Наиболее существенным философским отличием постмодернизма является переход от классического антропоцентрического гуманизма к современному универсальному гуманизму, чьё измерение охватывает всё живое – человека, космос, природу, Вселенную.

В XXI столетии в общественном сознании все больше утверждается мысль о том, что человечество находится на крутом переломе. Свидетельство этому – не только катаклизмы нашего века (две мировые войны, ряд революций, в ходе которых отразилась гнусная жестокость, разрушение общечеловеческих ценностей, социальный, нравственный, экономический и интеллектуальный хаос, разного рода геноцид целого ряда народов и др.), но и глобальный кризис общества, показателем которой является экологическая катастрофа, исчерпание ресурсов, наркомания и др. Вполне понятно, что пользуются популярностью книги В. М. Массона, Л. М. Гумилева, Н. Я. Данилевского, Л. Февра, К. Ясперса, П. Сорокина, А. Тойнби и Н. М. Моисеева, посвященные смыслу истории, ее характеру, природе различных цивилизаций и культур, их судьбам. В них изложены размышления о судьбах будущих цивилизаций, делаются попытки осмыслить глобальный кризис культуры как рождение новой цивилизации с присущими ей ценностями и отношением к миру.

1.3 Социология культуры

Социология культуры – отрасль социологии, изучающая закономерности развития и функционирования культуры в обществе; формирование, хранение, распространение и усвоение идей, представлений, культурных норм, ценностей, образцов поведения.

Сущность социологического подхода к исследованию культуры заключается в раскрытии закономерностей функционирования и развития культурных феноменов в обществе. Социология изучает роль культуры в регуляции социального взаимодействия, взаимовлияние «культурного» и «социального» аспектов общественной жизни людей.

Основные теоретические подходы в социологическом исследовании культуры:

– *функционализм*: каждый элемент культуры функционально необходим для удовлетворения человеческих потребностей; система культуры – характеристика социальной системы;

– *символизм*: элементы культуры – прежде всего символы, опосредующие отношения человека с миром (идеи, верования, ценностные модели и т. д.);

– *адаптивно-деятельностный подход*: культура – способ деятельности, а также система внебиологических механизмов, которые стимулируют, программируют и реализуют адаптивную и преобразующую деятельность людей.

Социальные функции культуры:

- адаптационная функция: усваивая культурные образцы и культурные навыки, биологический индивид становится социальным существом, способным взаимодействовать с окружающими людьми;
- смыслополагающая, или мировоззренческая, функция: культура объясняет мир и придает смысл человеческому существованию;
- функция легитимации: культура обосновывает и поддерживает сложившийся социальный порядок;
- интеграционная функция: на базе общих ценностей, норм и представлений культура объединяет человеческую общность;
- функция идентификации: на основе выработанных культурой идей и представлений о реальности человек создает собственный «образ себя», определяет свою идентичность;
- функция социального изменения: изобретения и новации в культурной сфере могут служить фактором изменения общества;
- регуляторная функция: культурные ценности и нормы регулируют поведение индивидов в обществе.

Одной из наиболее важных проблем социологии культуры является проблема соотношения культуры и социальной структуры. Некоторые исследователи, например М. Вебер и Д. Белл, рассматривали культуру и социальную структуру как автономные образования, имеющие различные принципы организации и специфическую логику развития. Согласно К. Марксу и его последователям, культура вторична по отношению к социальной структуре, ее существование невозможно без определенного экономического базиса. С точки зрения Т. Парсонса, в отношении «культура – социальная структура» доминирует именно культура.

Социальная структура и культура в реальности теснейшим образом переплетены. Каждый элемент социального взаимодействия имеет некое культурное значение. Однако не все культурные значения, символы, идеи воплощаются в социальном взаимодействии. Парсонс, Бергер, Лукман отмечали способность «культурных содержаний» существовать в виде «резервуара» символов и понятий, никак не соотносящихся с социальной действительностью (например, культура античной Греции существует до сих пор, хотя античное общество давно исчезло с исторической арены).

Заметное влияние на культуру общества оказывает социальная стратификация. В обществах, где ярко выражено социальное неравенство, можно выделить культуру высших и низших слоев или классов. При этом культуры иерархически соотносящихся слоев имеют разный «статус». Культура привилегированных слоев понимается как «высшая», а культура «низов» – как «низшая». Культура легитимирует существующее в обществе социальное неравенство и тем самым придает устойчивость стратификационной системе.

1.4 Культурная антропология

Важнейшим элементом культурологии как системы знаний является культурантропология, изучающая конкретные ценности, формы связи, определённые результаты культурной деятельности в их динамике, механизмы трансляции культурных навыков от человека к человеку. Культурная антропология концентрирует внимание на проблемах генезиса человека как творца и творения культуры в филогенетическом и онтогенетическом плане. Главные проблемы культурантропологических исследований связаны со становлением человека как феномена культуры.

Чаще всего в качестве объекта культурной антропологии рассматриваются экзотические общества, общества, не имеющие письменности и характеризующиеся относительно простой культурой. Иногда их называют современными первобытными, или примитивными, обществами. С изучения таких обществ действительно берет начало культурная антропология. Родоначальник культурной антропологии в США Ф. Боас (1858–1942) изучал культуру и языки индейцев и эскимосов, живущих в Северной Америке. В Великобритании основателями и лидерами социальной антропологии считаются Б. Малиновский (1881–1942) и А. Р. Рэдклифф-Браун (1881–1955). Б. Малиновский проводил интенсивные полевые исследования в Меланезии (одна из основных островных групп в Океании), А. Р. Рэдклифф-Браун – на Андаманских островах (Индийский океан) и в Западной Австралии. Еще одним объектом культурной антропологии являются крестьянские общества. В XIX в., в период зарождения и становления культурной антропологии, крестьянские общества стали важным объектом культурантропологов и этнографов. Это было характерно как для ряда западноевропейских государств, так и для России.

Начиная с 30-х гг. XX в., представители культурной антропологии перешли от изучения примитивных и крестьянских обществ к исследованию современных индустриальных обществ. В США, например, в это время начались исследования на промышленных предприятиях. В годы Второй мировой войны антропологи США и Великобритании были призваны на службу в вооруженные силы, где они занимались исследованием культуры воюющих стран и разработкой рекомендаций и предложений для военно-политического и военного руководства своих государств.

В настоящее время **объектами культурной антропологии являются** культурно-исторические регионы, поселения различных типов; специализированные области культуры: политика, право, религия, искусство, образование; социокультурные слои, группы, организации (культура элиты, культура бедноты, корпоративные нравы, обычаи, кодексы, ценности, предрассудки, мифология); отдельные индивиды (образ жизни, отклоняющееся поведение).

Предметом культурной антропологии являются закономерности и механизмы взаимодействия человека с его социальным и природным окружением в условиях конкретной культуры. Более конкретно основные предметные области культурной антропологии можно сформулировать следующим образом:

– взаимодействие культуры и природы;

- взаимодействие культуры и общества;
- взаимодействие культуры и личности;
- взаимодействие между культурами.

В зависимости от выделенных областей формируются различные направления культурной антропологии. Первое направление – экологическое – изучает влияние природных условий, а также самого человека на культуру. Второе направление – социальная антропология – рассматривает культуру в социальном контексте, при этом исследуется культура различных социальных общностей и групп, социальных институтов и социальных организаций. Данное направление культурной антропологии сближается с социологией, но сохраняет свою специфику (микроуровень, объекты, предмет и т. д.). Третье направление, носящее название психологической антропологии, изучает закономерности и механизмы овладения человеком культурой, проблемы социализации и инкультурации личности в различных обществах, измененные состояния сознания; этнографию детства и др. Четвертое направление – символическая антропология – изучает проблемы межкультурного общения, межкультурной коммуникации, особенности социокультурной адаптации человека к чужой культуре и др.

Важное место в предмете культурной антропологии занимает культура, понимаемая антропологически. Культура не сводится только к хорошим манерам и начитанности людей, к Большому театру или Третьяковской галерее. С точки зрения антропологов, она включает также культуру повседневности, язык, образ жизни, обычаи и обряды, ритуалы и традиции, модели поведения, ценности и ценностные ориентации. При таком понимании изучение культуры определенного общества ведет к познанию человека этого общества.

1.5 История культуры

В центре внимания истории культуры находится реальный процесс преемственности культурного развития различных эпох, стран и народов. Она дает богатый материал, касающийся многообразия культурных достижений и ценностей, вклада народов в мировую культуру, трудностей и противоречий культурно-исторического процесса, судеб великих цивилизаций Европы, Азии, Индии, России, Китая, Америки, Африки, Австралии и других регионов мира. История культуры формирует знания о культурном наследии, поисках и открытиях, памятниках материальной и духовной культуры, о ценностях и нормах жизни, идеалах и символах разных народов; исследует истоки культурных явлений, процессы их распространения. Это передаваемая от поколения к поколению память человечества. Для культурологии этот раздел составляет фундамент теоретических концепций.

История культуры тесно связана со всеобщей историей, этнологией и этнографией, а также с историей отдельных сфер: техники, науки, нравов, искусства, права, религии, политики, семьи. Построение истории мировой и отечественной культуры требует от исследователей решения ряда проблем: определения границы между историей общества и историей культуры; описания фактов истории культуры и осознания их смысла; изучения взаимовлияния культур



и их национально-этнического своеобразия; установления соотношения между отраслевыми историями культуры и общим культурным контекстом, культурой и цивилизацией. Особенного внимания заслуживает проблема классификации, периодизации и типологии культур. Это лишь часть вопросов теоретического и методологического исследования мировой и отечественной истории культуры.

1.6 История культурологических учений

Данный раздел изучает процесс развития теоретических представлений о культуре и ее закономерностях. Наука о культуре имеет давнюю историю. Ученые и писатели в течение многих веков стремились не только исследовать культуру тех или иных народов, но и понять тенденции ее развития, найти главные причины и закономерности, которым подчиняется это богатое и многообразное явление. Уже в трактатах Древней Греции и Востока можно обнаружить необычайно точные и глубокие суждения о культуре.

Как наука культурология начала формироваться в философии европейского Просвещения XVIII в. Начало осмысления истории культуры человечества связывают с именами итальянского историка Дж. Вико (1668–1744) и немецкого философа И. Г. Гердера (1744–1803). Эти ученые заложили научные основы теоретического исследования культуры как целостного общественного явления. Впоследствии культурология стала объектом пристального внимания многих ученых. К изучению культуры обращались философы, этнографы, историки, антропологи, политики, психологи, социологи Англии, Германии, Франции, России, Испании, США и других стран. Они стремились познать, понять, объяснить особенности культурного развития человечества. Изучение их подходов, поисков, учений и теоретических концепций не менее увлекательно, чем постижение самой истории культуры.

Не всегда те или иные теории были достоверными. Порой в них отражались субъективные взгляды и предпочтения авторов, стремление выдать желаемое за действительное, представить процесс развития культуры в иллюзорном виде. Нередко культурологические концепции наполнялись мрачными, тревожными предчувствиями духовного кризиса, распада человеческих отношений. Часто высказывались и восторженные мнения о будущем культуры, создавались мифы, утопии и иллюзии. Такова реальность бытия культуры. Она всегда тесно переплетена с субъективным восприятием и отношением к жизни. Периоды «бури и натиска», глубоких перемен в сознании и жизнедеятельности людей сменялись временем относительного спокойствия, тревожные предчувствия иногда становились пророчествами, а надежды превращались в утопии.

История культурологии насыщена великими именами творцов замечательных произведений, составляющих интеллектуальное богатство человечества и дающих мощный импульс познанию и творчеству.

В современных условиях стали доступны многие неизвестные ранее произведения зарубежных и отечественных культурологов, открыты архивы и фонды, опубликованы мемуары, переписка, фотографии. Процесс движения человеческой мысли в ее попытках научно осмыслить культуру еще ждет своих



исследователей. Интерес к истории идей органично связан с интересом к истории жизни во всем многообразии связей и отношений. Он предполагает проникновение в творческую лабораторию ученого, выяснение круга чтения и общения, воссоздание стиля его мышления и понимания им явлений культуры.

1.7 *Фундаментальная и прикладная культурология*

В культурологии принято выделять два направления: *фундаментальное и прикладное*. Цель фундаментальной культурологии – изучение культурных процессов и явлений, возникающих и функционирующих по преимуществу стихийно, на основании общих закономерностей протекания социокультурной жизни людей. В практике фундаментальной культурологии сформировались три основных направления исследований, выделяемых по объектной сфере: социальная культурология, психология культуры, культурная семантика (изучает культурные феномены прежде всего как средство коммуникации между личностью и обществом, как систему информационных носителей, с помощью которой кодируется, хранится и трансформируется социально значимая информация).

Прикладная культурология решает задачи изучения и формирования принципов и технологий целенаправленного управления культурными процессами. В область исследований прикладной культурологии входят организация и технология культурной жизни общества; деятельность учреждений культуры, культурных центров досуга, любительских и инициативных объединений по интересам; методика проведения массовых праздников, фестивалей, форумов.

Ее главное направление состоит в разработке культурной политики; экономическом, политическом и духовном обеспечении реализации культурных программ. Развиваются также диагностика и прогнозирование культурных процессов, социальное проектирование, менеджмент в сферах культуры, организация связи с общественностью. Прикладная культурология изучает интересы публики, мотивы приобщения к культуре, формы организации досуга. Объектом научного анализа и практического воздействия являются деятельность театров, кинотеатров, музеев, концертных и выставочных залов, клубов и дворцов культуры, библиотек; просветительная работа творческих союзов и фондов, Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры и других общественных организаций и ассоциаций. Проведение культурологической экспертизы объектов социального назначения, развитие межкультурных коммуникаций и организация туризма, анализ воздействия рекламы и культурных программ средств массовой информации на духовный мир человека значительно расширяют сферу этой отрасли знания.

Методы и формы прикладной культурологии способствуют преодолению негативных тенденций в современном обществе, снижению тревожности и напряжения, связанных с природными и техногенными катастрофами, применяются в профилактике наркомании, алкоголизма, преступности, предотвращении межнациональных конфликтов. Прикладная культурология имеет практический характер, специалисты обладают организационными умениями и навыками, способствующими реализации духовных потребностей различных кате-

горий населения. Они находят широкое применение в различных областях регулирования экономических, социальных, политических, этнических, религиозных отношений, в сфере организации культурных акций. Перечисленные разделы определяют общие контуры культурологии. Каждый из них требует углубленного исследования.

Научные интересы могут быть сосредоточены на различных аспектах, отражать своеобразие индивидуальных предпочтений. Культурология – это не набор сведений о культуре, а основа для гуманитарной ориентации сознания и поведения, для понимания отечественной и мировой культуры.

Контрольные вопросы

- 1 Определите основную задачу культурологии как учебной дисциплины.
- 2 Какова роль философии и культурной антропологии в становлении культурологии как комплексной науки о культуре?
- 3 Охарактеризуйте круг задач прикладной культурологии.
- 4 Какова роль истории культуры в становлении современного культурологического знания?
- 5 Выделите основные этапы развития культурологического знания в России.

2 Методы культурологических исследований

Культурология использует все методы социогуманитарного познания. Прежде всего, используется **диалектический метод**, предполагающий рассмотрение культуры как развивающегося, внутренне-противоречивого многостороннего явления, требующего конкретного изучения.

Системный метод позволяет рассматривать культуру как систему, элементы которой находятся в единстве и формируют своим взаимодействием целостность, в свете которой имеет смысл каждый элемент.

Структурно-функциональный метод применяется, если необходимо выделить и рассмотреть элементы, составляющие культуру, выявить роль каждого такого элемента функционирования. В этих целях широко используется **аналитический метод**, позволяющий рассматривать явления культуры в ходе её «диалога» с другими культурами, делает необходимым использование **компаративного метода** – сравнения культур по какому-либо основанию, признаку. Если такое сравнение имеет целью обобщение характеристик культурных «организмов», то речь идет о **типологическом методе**.

К самому первому методу нужно отнести **эволюционный метод**, который результативно использовался на начальном этапе развития культурологии сначала английской школой Э. Тайлора, а затем в первой половине XX в. Л. Леви-Брюлем для анализа связи культуры и особенностей мышления человека. Данный метод наравне с диалектическим изучает культуру как динамическую структуру с цепью последовательных изменений, а также учитывает изменения,



происходящие резко, и даже скачкообразно, такие как культурная революция, входит в состав исторического метода.

Кроме использования указанных общих методов, в зависимости от конкретной трактовки культуры могут дополнительно применяться и особенные методы, которые по своей сути совпадают с той или иной концепцией понимания сущности культуры. Так, если культура рассматривается как совокупность конкретных ценностей, форм, социальных связей, опредмеченных форм культурной деятельности, механизма передачи культурных навыков от человека к человеку, то для её изучения используется *культурантропологический* метод.

Трактовка культуры как формы общения людей посредством прежде всего языка делает востребованным *семиотический метод*. Символически-знаковая концепция культуры предполагает для ее исследования *герменевтический* метод.

Изучение культуры как характеристики человека, как меры человеческого в человеке предполагает опору на *биографический метод*.

Большую роль в культурологии играют такие *общенаучные методы*, например, исторический метод исследования (анализ предпосылок, процесса возникновения, этапов развития изучаемого целого) в единстве с логическим (выявление законов движения этого целого с учетом логики самого исследователя).

В процессе культурологического анализа используются частные методы конкретных дисциплин, составляющих эмпирическую базу для культурологии, такие как *методы полевой этнографии* – описание, классификация, наблюдение, открытые интервью в психологии и социологии; методы исторических наук, такие как, например, сравнительно-исторический анализ текстов, и т. п.

Определенная трансформация дисциплинарных методов, применяемых в культурологических исследованиях, обусловлена возможностью разделения в них объекта и субъекта анализа. Первым обратил внимание на эту специфику М. Вебер. С его точки зрения, науки об обществе и о культуре должны использоваться одновременно и методом понимания, и методом объяснения.

Диахронический метод заключается в изложении явлений, фактов, событий мировой и отечественной культуры в хронологической последовательности их появления и протекания. Однако, факты нужно не только изложить, но и проанализировать, оценить, обобщить. Поэтому данный метод дополняется другими, в частности, синхроническим методом.

Синхронический метод состоит в совокупном анализе двух или нескольких культур на определенном этапе их развития, с учетом существующих взаимосвязей и возможных противоречий. Если диахронический метод можно представить как вертикальную линию, на которой откладываются нужные даты, то синхронический-графический мог бы выглядеть в виде горизонтальной линии, пересекающей несколько вертикалей, каждая из которых олицетворяет историю культуры какой-либо страны.

Культурология как самостоятельная наука использует различные принципы изучения культуры. Укажем на два важнейших из них:

1) *принцип историзма* состоит в том, что все явления, события, факты культурного процесса нужно рассматривать в контексте того исторического времени, тех условий (социальных, экономических, политических, нравствен-



но-психологических и др.), в которых они происходили. Всякая попытка «изъятия» из соответствующей эпохи и перенесение в мир современных критериев и оценок этих явлений прошлой культуры грозит упрощением, непониманием и даже вульгарным искажением историко-культурных процессов%

2) *принцип целостности* заключается в том, что изучение любого периода, этапа в развитии культуры должно включать в себя все многообразие явлений, событий и фактов культуры. Совершенно недопустимо произвольное умалчивание или искажение подлинной картины событий. Этот принцип особенно важен при изучении острых и актуальных проблем культуры того или иного общественного уклада, когда начинают доминировать не научные интересы, а политические и мировоззренческие пристрастия.

Контрольные вопросы

- 1 Что служит основой для методологии структурного анализа культуры?
- 2 Определите роль и значение диалектического метода для культурологических исследований.
- 3 Охарактеризуйте сущность синхронического и диахронического методов в исследовании культуры.
- 4 Определите основные принципы культурологии как целостного знания о культуре.

3 Основные понятия культурологии

3.3 Понятие «культура»

Специфика культуры как человеческого бытия изучается сегодня многими науками и научными дисциплинами, отраслями научного знания (культурологией, социологией культуры, историей и т. д.) Особенность осмысления культуры с позиции философии и культурологии состоит в том, что культура рассматривается здесь сквозь призму человеческого бытия в культуре и человека как феномена культуротворчества. Философию культуры интересуют не столько объективные процессы и механизмы самоосуществления культуры, сколько влияние культуры на человека.

Осмысление проблем культуры в рамках философии начинается уже в просветительской «философии истории» (Вольтер, Тюрго, Вико, Гердер), занимавшейся интерпретацией исторического процесса и исторического познания. В философии Просвещения сложилась натуралистическая модель, рассматривающая культуру как закономерное звено природной эволюции, воплощающее развитие способностей «природного человека». Французские философы Просвещения взамен понятия культура чаще используют понятие цивилизация, которая трактуется как проект идеального социального устройства; немецкие просветители связывают понятие культура с личностным развитием человека. В XIX в. складывается так называемая классическая модель культуры, форми-



рование которой знаменует отказ от натуралистических тенденций. Человек здесь провозглашается субъектом и творцом культуры, а культура личности выводится из наиндивидуальной культурной реальности. В целом, культура отождествляется с саморазвитием человека и общества.

Философия жизни, а затем и философия культуры (этот термин в начале XIX в. ввел немецкий романтик А. Мюллер), изучая проблемы культуры, стремится синтезировать ранее сложившиеся теории о сущности и значении культуры как сферы духовной жизни человека. Так феноменология (Э. Гуссерль), а затем и М. Хайдеггер рассматривают бытие человека в культуре, «в жизненном мире»; «философия жизни» (Г. Зиммель, В. Дильтей) предлагает изучение оппозиции «жизнь и более-чем-жизнь» (т. е. форм культуры), а также разрабатывает герменевтику как философию понимания культуры. Ф. Ницше говорит о культуре как о «тоненькой яблочной кожуре над раскаленным хаосом», в своих работах он рассматривает противопоставление двух начал в человеческой культуре (аполлоническое и дионисийское), ставит проблему переоценки культурных ценностей.

Ключевым вопросом для философии культуры XX в. становится вопрос об универсалиях культуры. Универсалии культуры аккумулируют исторически накопленный опыт, в системе культурных универсалий человек осмысливает, переживает окружающий мир, т. е. культурные универсалии могут рассматриваться как глубинные программы социальной жизни. Осмысление проблем культуры и её универсалий в современной философии культуры развивается по разным направлениям, рассматривающим культуру как способ человеческой деятельности, как «семиотическую Вселенную», игру, ценностный комплекс и т. д. (деятельностный, аксеологический, социологический, анетропологический, семиотический, структуралистский, психофизиологический и пр. подходы).

В современной культурологии *культура* может быть определена как исторически определённый уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, в их взаимоотношениях, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях. Понятие «культура» употребляется также для характеристики определённых исторических эпох, конкретных обществ, народностей и наций, а также специфических сфер деятельности или жизни (политическая культура, художественная культура, культура труда). В более узком смысле культура представляет сферу духовной жизни людей. Включает в себя предметные результаты деятельности людей, а также человеческие силы и способности, реализуемые в деятельности.

3.4 Морфология культуры

Морфология культуры – раздел наук о культуре, в рамках которого изучаются формы и строение отдельных артефактов и их объединений (паттернов, культурных конфигураций) в синхронном и диахронном планах их существования, закономерности строения и процессы формообразования искусств, объектов.

Морфологическое изучение культуры предполагает следующие направле-



ния исследования культурных форм и артефактов: генетическое (порождение и становление культурных форм); микродинамическое (динамика культурных форм в пределах жизни трех поколений); непосредственно трансляция культурной информации; историческое (динамика культурных форм и конфигураций в исторических масштабах времени); структурно-функциональное (принципы и формы организации культурных объектов и процессов в соответствии с задачами удовлетворения потребностей, интересов и запросов членов общества); технологическое (распределение культурного потенциала в физическом и социокультурном пространстве и времени).

Морфология культуры в общем виде представляет собой различные формы, составляющие бытие культуры, и рассматривает способы их взаимодействия. К ним относятся миф, религия, искусство, наука. Первоначально, на стадии первобытной культуры, эти составляющие культуры существовали неразрывно, образуя так называемый первобытный синкретизм. В процессе развития культуры данные формы обрели самостоятельность. Морфологическое строение культуры можно представить следующим образом:

Социальная культура:

- хозяйственная культура;
- правовая культура;
- политическая культура.

Культура познания мира:

- научная культура;
- религиозная культура;
- художественная культура.

Культура коммуникаций:

- культура СМИ;
- информационная культура;
- культура образования.

Культура реабилитации:

- сексуальная культура;
- культура физического развития;
- медицинская культура;
- культура отдыха, релаксации.

Типология культур:

1) по отношению к религии:

- религиозные;
- светские;
- религиозная принадлежность;
- этническая культура;
- принадлежность к историческому типу общества;
- хозяйственный уклад;
- сфера деятельности;
- связь с территорией: сельская, городская;

2) по уровню мастерства:

- народная культура;



- массовая культура;
- элитарная культура;
- субкультура и контркультура.

3.5 *Функции культуры*

Главная функция культуры – человекотворческая, или гуманистическая функция. Цицерон говорил о ней – «cultura animi», т. е. возделывание, взращивание духа. Сегодня эта функция «возделывания» духа человека приобрела не только важнейшее, но и во многом символическое значение.

Все остальные функции так или иначе связаны с этой и даже вытекают из нее.

Функция трансляции социального опыта. Ее называют функцией исторической преемственности или информационной. Культура представляет собой сложную знаковую систему. Она выступает единственным механизмом передачи социального опыта от поколения к поколению, от эпохи к эпохе, от одной страны к другой. Ведь кроме культуры общество не располагает никаким иным механизмом трансляции всего богатства опыта, который и накоплен людьми. Поэтому не случайно культуру считают социальной памятью человечества. Разрыв в культурной преемственности обрекает новые поколения на потерю социальной памяти со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Функция познавательная тесно связана с первой (человекотворческая) и, в известном смысле, вытекает из нее. Культура концентрирует в себе лучший социальный опыт множества поколений людей. Она (имманентно) приобретает способность накапливать богатейшие знания о мире и тем самым создавать благоприятные возможности для его познания и освоения. Можно утверждать, что общество интеллектуально настолько, насколько используются богатейшие знания, содержащиеся в культурном генофонде человечества.

Регулятивно-нормативная функция связана, прежде всего, с определением (регулированием) различных сторон, видов общественной и личной деятельности людей. В сфере труда, быта, межличностных отношений культура так или иначе влияет на поведение людей и регулирует их поступки, действия и даже выбор тех или иных материальных и духовных ценностей. Регулятивная функция культуры поддерживается такими нормативными системами, как мораль и право.

Семиотическая или знаковая (греч «semenion» – знак) функция является важнейшей в системе культуры. Представляя собой определенную знаковую систему, культура предполагает знание, владение ею. Без изучения соответствующих знаковых систем овладеть достижениями культуры не представляется возможным. Так, язык (устный или письменный) является средством общения людей. Литературный язык выступает в качестве важнейшего средства овладения национальной культурой. Специфические языки нужны для познания особого мира музыки, живописи, театра (музыка Шнитке, супрематизм Малевича, сюрреализм Дали, театр Р. Виктюка). Естественные науки (физика, математика, химия, биология) также располагают собственными знаковыми системами.



Ценностная, или аксиологическая (греч. «αχία» – ценность) функция отражает важнейшее качественное состояние культуры. Культура как определенная система ценностей формирует у человека вполне определенные ценностные потребности и ориентации. По их уровню и качеству люди чаще всего судят о степени культурности того или иного человека. Нравственное и интеллектуальное содержание, как правило, выступает критерием соответствующей оценки.

3.6 Языки, знаки, символы культуры

Каждая культурная эпоха в процессе саморазвития вырабатывает свой специфический язык, который адекватен ее смысловому своеобразию. Именно в языке культура обретает свою материально-вещественную форму существования. Таким образом, **язык культуры** – это средства, знаки, символы, тексты, которые помогают людям в коммуникации друг с другом; это универсальная форма осмысления реальности, в которую организуются все вновь возникающие или уже существующие представления, восприятия, понятия, образы и другие подобного рода носители смысла. Каждая культура развивается внутри исторически культурной формы предметно-деятельной коммуникации. Она создает свою специфическую картину мира и свой образ человека. В образе человека отражается индивидуально-неповторимый облик культуры и характер ее социального бытия. По этому образу можно судить о степени выделенности человека из социума, и, следовательно, о характере соединения культуры с человеческой индивидуальностью, о взаимодействии людей внутри сообщества, принявшего правила этого языка.

Степень освоения языка является основным элементом социализации и инкультурации (процесс взаимовлияния различных по уровню развития культур). Каждому языку соответствует, как правило, своя область действительности, человеческая деятельность и определенный тип культуры. В ситуации обострения общественно-политических отношений, когда распадается связь времен, всегда актуализируется проблема *понимания*.

Проблема языка культуры – это проблема понимания между культурами разных эпох и между культурами, существующими одновременно. При коммуникации неизбежно присутствует определенная неадекватность понимания, обусловленная различием индивидуального опыта, степенью овладения языком и т. п. Самая серьезная трудность заключена в интерпретации (переосмыслении) смыслов с одного языка на другой, каждый из которых имеет множество семантических и грамматических особенностей. Таким образом, проблема языка культуры является на сегодняшний день одной из фундаментальных.

Во-первых, **язык культуры** – это способ ее сохранения и трансляции от поколения к поколению. Язык в своей основе синтезирует самые разнообразные аспекты жизни. Именно через язык человек усваивает все те представления, оценки и ценности, которые формируют его картину мира. Во-вторых, понимание языка культуры и овладение им дает человеку свободу, способность к оценке и самооценке, к выбору тех или иных путей включения в социальные структуры. Фундаментальный смысл языка заключается в понимании и освое-

нии мира, зависящий от диапазона знаний или языков, позволяющих нам этот мир воспринимать в целостном единстве.

В современной лингвистике и культурологии принято достаточно условное разделение языков на:

– **естественные** – исторически сложившиеся вербальные языки познания и коммуникации (русский, немецкий, греческий и т. п.);

– **искусственные** – более четко формализованные и имеющие историю. К искусственным языкам относят язык науки и языки условных сигналов (азбука Морзе, дорожные знаки);

– **вторичные** языки (вторичные моделирующие системы) – это коммуникативные структуры, надстраивающиеся над естественно-языковым уровнем (миф, религия, искусство). Поскольку сознание человека есть сознание языковое, все виды надстроенных над сознанием моделей могут быть *определены* как вторичные моделирующие системы. Сложность данных структур прямо зависит от сложности передаваемой в них информации. Так, например, поэтическая речь – структура большой сложности в сравнении с естественным языком. И если бы объем информации, содержащийся в поэтической речи и обычной, был одинаковым, художественная речь потеряла бы право на существование. В современной культурологической науке проблемой языка, ее изучением и пониманием занимаются семиотика и герменевтика.

Семиотика (от греч. «semeion» – знак) – наука о знаках и знаковых системах, знаковом поведении и знаковой коммуникации. Основы семиотики как науки были заложены в трудах американского философа Ч. Пирса (1839–1914) и швейцарского антрополога и филолога Ф. де Соссюра (1857–1913). Русская школа семиотики восходит к трудам А. Потебни (1835–1891), Ю. Лотмана (1922–1993) и тартусской школы.

Герменевтика – теория и практика истолкования текстов, ориентированная на внутреннее понимание текстов. Герменевтика восходит к Древней Греции, как необходимость толкования древних текстов, в частности, поэм Гомера. В эпоху Средневековья занималась толкованием библейских текстов. Современная философская герменевтика, основателем которой считается Г. Гадамер (род. 1908), занимается интерпретацией текста, не только конструируя, но и реконструируя смысл. Текстом в культурологической традиции считаются любые знаковые системы (вещественные, деятельностные, иконографические), а не только речевой акт. Но в любой языковой системе, рассматриваемой изолированно, заключены противоречивые основания, которые не позволяют адекватно и полно описывать реальность. Для этого нужен некий универсальный «мета-язык», способный раскодировать информацию, заложенную в глубинных структурах культуры и сознания.

Одним из условий функционирования коммуникативной системы является существование системы знаков. Знак в культуре выступает в качестве посредника между отправителем информации (коммуникатором) и ее получателем (коммуникантом). Знак определяется как материальный, чувственно воспринимаемый предмет, указывающий на другой предмет. Между знаком и обозначаемым им предметом отсутствует непосредственная связь. Наиболее очевидно



эта особенность знака проявляется в языке (разговорном и научном). Знаковую функцию в культуре может выполнять не только слово, но и любая вещь, представляющая другой предмет. Так, в роли знака в культуре выступают не только слова, научные формулы и схемы, но и обряды, обычаи, приветствия, бытовое поведение и т. д. Следует заметить, что многие вещи, явления в культуре играют двойственную роль: с одной стороны они выполняют свою непосредственную утилитарно-практическую функцию, а с другой стороны, являются знаком чего-то. Если утилитарная роль вещи обусловлена ее природными свойствами (одежда, например, согревает), то вторая ее роль, знаковая, определяется культурой.

Всякое проявление культуры есть сочиненный людьми с помощью знаковых систем *текст*. Текст – это плоть и кровь культуры. Чтобы событие стало явлением культуры, оно должно быть выражено в тексте. В современной европейской традиции принято рассматривать как текст все, что создано искусственно: не только книги и рукописи, но и картины, здания, интерьер, одежду и многое другое.

Текст не сводим к речевому акту, поэтому в любом языке, в любой знаковой системе заключены противоречивые основания, которые не позволяют адекватно и исчерпывающе описать реальность. Для этого необходим «мета-язык», восполняющий неполноту, поэтому для культуры XX в. характерно стремление к интегративному языку.

Человеческая культура начинается там и тогда, где и когда появляется способность сознания к символизации. Знаки и символы, писал *Эрнст Кассирер*, «принадлежат двум различным дискурсивным вселенным: сигнал (Э. Кассирер употребляет этот термин как синоним знака) есть часть физического мира бытия, символ же представляет собой часть человеческого мира значения. Символ не только универсален, но и предельно изменчив. Знак, или сигнал, соотносятся с вещью, к которой они отсылают».

Итак, **знак** – это материальный предмет (явление, событие), выступающий в качестве объективного заместителя некоторого другого предмета, свойства или отношения и используемый для приобретения, хранения, переработки и передачи сообщений (информации, знаний).

Символ – одно из самых многозначных понятий в культуре. Изначальный смысл этого слова – «удостоверение личности», которым служила половинка черепка, бывшая гостевой табличкой. Символ в культуре – универсальная, многозначная категория, раскрывающаяся через сопоставление предметного образа и глубинного смысла. Переходя в символ, образ становится «прозрачным», смысл как бы просвечивает сквозь него. «Я называю символом всякую структуру значения, – писал *Поль Рикер*, – где прямой, первичный, буквальный смысл означает одновременно и другой, косвенный, вторичный, иносказательный смысл, который может быть понят лишь через первый. Этот круг выражений с двойным смыслом составляет собственно герменевтическое поле».

Повседневная жизнь человека наполнена символами и знаками, которые регулируют его поведение, что-то разрешая или запрещая, олицетворяя и наполняя смыслом. В символах и знаках проявляется как внешнее «я» человека,



так и внутреннее «я», бессознательное, данное ему от природы. К. Леви-Стросс утверждал, что нашел путь от символов и знаков к бессознательной структуре разума и, следовательно, к структуре Вселенной.

3.7 Культурные коды. Межкультурная коммуникация

При культурологическом анализе возникают попытки интерпретировать культуру как определенную структуру, как некое единство особых признаков – кодов.

Понятие «код» впервые появилось в технике связи (телеграфный код, код Морзе), в вычислительной технике, математике, кибернетике, генетике (генетический код). В данном значении *код* – это совокупность знаков и система определенных правил, при помощи которых информация может быть представлена в виде набора этих знаков для передачи, обработки и хранения. Таким образом, здесь решаются проблемы не понимания, а оптимизации кодов.

Но в культурологии на первый план выдвигается именно содержание и понимание культурных текстов, поэтому понятие «код культуры» становится особенно актуальным. Необходимость в культурном коде возникает только тогда, когда происходит переход от мира сигналов к миру смысла.

Код культуры – это система условных символов, знаков, смыслов, которые заключены в любом предмете материальной и духовной деятельности человека.

Культурный код должен быть:

- самодостаточным для производства, трансляции и сохранения человеческой культуры;
- открытым к изменениям;
- универсальным.

Современные исследователи склонны:

- считать это понятие более широким и функциональным, т. к. оно (понятие кода) может использоваться для понимания и организации не только вербальных систем, но и невербальных (Морзе, икона);
- относить это понятие только к представлениям о искусственно созданной структуре со своей внутренней и внешней договоренностью (что отличает код от языка, имеющего «естественный» характер происхождения).

Так, например, русский ученый-семиолог Ю. М. Лотман считал, что понятие кода уже психологически настраивает нас на автоматическую, «машинную» модель общения (коммуникации) и искусственный язык, в отличие от реального языка, существующего и имеющего протяженность в истории. Известный итальянский ученый У. Эко для сугубо семиотического обозначения и понимания кода в отличие от иных подходов предлагает специфический термин S-код, для сущности которого характерно:

- организация высказывания по строгим правилам соответствия, комбинаторики;
- понимание высказывания под определенным углом зрения (соответственно будут различаться организации высказывания, проведенные людьми



разных профессий, образования, пола и т. д.).

Коммуникация – это форма общения через обмен информацией посредством знаков, символов и образов, принятых внутри данной культуры.

Межкультурные коммуникации – это процесс взаимодействия между субъектами социокультурной деятельности с целью обмена и передачи культурной информации с помощью знаковых систем. Межкультурные коммуникации – это важная часть культурной жизни общества, т. к. за счет их обеспечивается накопление и передача социального опыта.

Условия межкультурной коммуникации:

- наличие общего языка и субъектов коммуникации;
- наличие канала передачи информации;
- наличие правил передачи информации.

Типология межкультурных коммуникаций:

- по характеру субъектов (межличностная, межкультурная);
- по формам коммуникации (вербальная, невербальная);
- по уровням протекания (на обыденном уровне, на специализированном);
- по содержанию коммуникации (информационная, стимуляционная, ориентационная).

Особым видом является массовая коммуникация – это распространение и регулирование информации среди огромного числа людей, независимо от их статуса и места жительства. Массовые коммуникации возникают в связи с развитием электронных средств связи, которые обеспечивают высокую скорость и массовость поиска, обработки и передачи информации. Особое значение массовая коммуникация приобретает в информационном обществе.

Проблема коммуникации заключена в переводе смыслов с одного языка на другой, каждый из которых имеет множество семантических и грамматических особенностей. В культурологии эта проблема эффективности культурного диалога как на «вертикали», т. е. между культурами разных эпох, так и по «горизонтали», т. е. диалога разных культур, существующих одновременно, между собой, осмысливается как проблема понимания.

Сложность понимания обусловлена тем, что восприятие и поведение детерминированы стереотипами — идеологическими, национальными, сословными, половыми, сформированными у человека с детства. Новая информация усваивается путем соотнесения с тем, что уже известно, новое знание и новый опыт включаются в систему знания, уже имеющегося, на этой основе происходит отбор, обогащение и классификация материала.

Контрольные вопросы

- 1 На основе каких критериев происходит деление культуры на виды в современной культурологии? Приведите примеры.
- 2 Перечислите основные функции культуры в их иерархичной структуре.
- 3 Дайте определение понятиям «символ», «знак», «культурный код», в чём сходство и различие данных понятий?
- 4 Что представляют собой архетипы культуры?



5 Приведите примеры кодов в современной культуре.

6 В чём заключаются особенности межкультурных коммуникаций в современном мире, определите основные виды межкультурных коммуникаций.

4 Глобальный характер культурных процессов во второй половине XX–XXI вв.

4.3 Феномены техники, индустриализации, урбанизации

В современном мире вряд ли кто усомнится в том, что техника лежит в основе культуры. Человек обязан ей своим становлением. Хотя технические устройства, природные тела – все они суть материальные ценности.

Прогрессируя, техника определила культурный образ жизни человека. Она содействовала повышению эффективности трудовых усилий работника и рационализации хозяйственного и бытового уклада. Положительная роль техники была зафиксирована еще в античном обществе. Демокрит отмечал, что когда «ничего полезного для человека не было изобретено», люди вели трудную жизнь. По мнению древнеримского мыслителя Лукреция, «общество обогатили нововведениями те, кто даровитее был и умом среди всех выделялся».

Техника детерминировала развитие и общественных отношений, влиявших на формирование социальных качеств граждан. Аристотель зафиксировал глубокое различие между природой и техникой. Естественные объекты возникают сами по себе, в результате реализации заложенных в природе возможностей. Часть своих возможностей природа сама по себе не может реализовать.

Человек, создав технику, получил возможность менять условия своего существования и меняться сам. При этом он стал основоположником принципиально нового объективного культурного процесса, когда форма и материал оказались в разных руках (человека и природы), а изделия мастера обрели собственную основу и получили возможность функционировать наряду с человеком и в определенной степени дистанцироваться от природы. Все эти последствия технического прогресса не могли не стать предметом дальнейшего культурологического анализа, который, разумеется, следовал за изобретательством и стал особенно интенсивным, когда обозначился культ техники. Подчиняется ли деятельность человека структуре природного мира или же она автономна и человек может, уверовав в хитрость своего разума, наделать глупостей в отношении природы, в чем особенность тех возможностей, которые сама природа не в состоянии реализовать, и является ли человек адекватным дополнением этих возможностей – все эти вопросы постепенно встали перед культурологией в последующие столетия.

Если техника является законным достоянием всей культуры, то каждый народ в той или иной степени создал соответствующие своим возможностям и потребностям технические средства, но только западноевропейская культура обогатила себя культом техники. Культ техники готовился на протяжении ряда

столетий. Р. Бэкон, Ф. Бэкон, Р. Декарт, французские материалисты XVIII в. и многие другие сулили обществу и господство над природой, и материальное благополучие, и здоровое существование и т. д., если оно возьмет на вооружение формулу «знание сила», познает законы природы и материализует их в разнообразных машинах.

Культ техники укоренился в обществе в результате технической революции конца XVIII в. – начала XIX в. Машина стала идолом для западноевропейского политика и обывателя. Первая техническая революция вызвала к жизни и целую армию инженеров, которые объективно стали исполнять роль жрецов технического бога. Техническая грамотность стала теснить художественную литературу, живопись и музыку. В развитых странах появились мощные политехнические институты, ставшие своеобразными храмами культа техники,

Культ техники породил многочисленную философскую литературу, в которой нашло свое отражение противоречивое отношение общества и к самой технике, и к ее культуре. Спор о технике фактически начал Э. Капп, автор книги «Основы философии техники». Он придерживался антропологического подхода к проблеме и полагал, что машина является «счастливой проекцией» человеческого организма. Свою метафизику машины Капп построил на убеждении, что биологическая эволюция – творческий фактор становления человека. Культ техники обнаруживает неадекватность социально-культурного развития человека, его индустриальной мощи. Особенно опасен он в научно-техническом познании, инженерном проектировании и техническом творчестве. Техническая грамотность населения необходима, но техническое творчество должно изменить свою мировоззренческую направленность. Как земледелие нуждается в биологизации, так и техническое творчество в экологизации, в природной мудрости, включающей отделение формы и материи друг от друга.

Индустриализация представляет собой процесс ускоренного социально-экономического перехода от традиционного этапа развития к индустриальному, с преобладанием промышленного производства в экономике. Этот процесс связан с развитием новых технологий, особенно в таких отраслях, как энергетика и металлургия. В ходе индустриализации общество также претерпевает некоторые изменения, меняется его мировосприятие. Позитивное отношение к труду в сочетании со стремлением как можно быстрее использовать новые технологии и научные открытия также дают вклад в ускоренный рост производства и доходов населения. В результате образуется все более широкий, в конечном счете, мировой рынок продукции и услуг всех видов, что в свою очередь стимулирует рост экономики. Тесно связан с индустриализацией и процесс **урбанизации**, представляющий собой повышение роли городов, городской культуры и «городских отношений» в развитии общества, увеличение численности городского населения, по сравнению с сельским и «трансляция» сформировавшихся в городах высших культурных образцов за пределы городов. Предпосылки урбанизации – развитие торговли, ремесла, науки, техники и рост в городах промышленности, развитие их культурных и политических функций, механизация сельского хозяйства, безработица в сельской местности. Для урбанизации характерны приток в города сельского населения и возрастающее маятниковое движе-



ние населения из сельского окружения и ближайших малых городов в крупные города (на работу, по культурно-бытовым надобностям и пр.). Процесс, обратный урбанизации, называется *рурализацией*.

Процесс урбанизации идёт за счёт:

- преобразования сельских населённых пунктов в городские;
- формирования широких пригородных зон;
- миграции из сельской местности (провинции) в городскую.

4.4 Ситуация постмодерна как переход европейской культуры в новое качественное состояние

Культурой постмодернизма является культура постиндустриального, информационного общества. Первые признаки постмодернизма возникли в итальянской архитектуре в конце 1950-х гг. Чуть позже они появляются также в архитектуре США, других европейских стран и в Японии. К концу 60-х гг. они распространяются на другие области культуры и становятся все более устойчивыми. Как особое явление постмодернизм достаточно отчетливо проявил себя в 70-е гг.

Относительно более точной даты его рождения единого мнения нет. Многие называют 1972 г., но связывают его с разными событиями. Одни указывают на выход в свет книги «Пределы роста», опубликованной «Римским клубом», в которой делается вывод о том, что если человечество не откажется от существующего типа экономического и научно-технического развития, то в недалеком будущем оно испытает глобальную экологическую катастрофу.

Применительно к искусству английский архитектор Ч. Дженкс называет дату 15 июня 1972 г., являющуюся одновременно днем смерти авангарда и днем рождения постмодернизма в архитектуре, поскольку в этот день в американском городе Сент-Луисе была взорвана часть квартала, считавшаяся самым подлинным воплощением идей авангардистского градостроительства. Французский архитектор Ж. Бельмон связывает появление постмодернистского течения с начавшимся в 1973 г. энергетическим, а затем и экономическим кризисами. Некоторые отодвигают дату к 1968 г., когда имели место известные майские выступления студентов на Западе.

В целом 70-е гг. стали временем самоутверждения постмодернизма.

Большой резонанс вызвало появление в 1979 г. книги французского философа Ж.-Ф. Лиотара «Постмодерное состояние», в которой многие черты постмодернизма впервые предстали в наиболее радикальном и рельефном виде. В 80-е гг. постмодернизм распространяется по всему миру, достигает впечатляющего успеха и триумфа. Благодаря средствам массовой коммуникации он становится модой, неким фирменным знаком времени, своеобразным пропуском в круг избранных и посвященных. Вместе с тем, хотя постмодернизм и стал международным явлением, более всего он применим к Западной Европе, поскольку именно здесь в наиболее четком виде имели место предшествующие ему три эпохи: Античность, Средневековье и Современность. На других континентах эпоха Современности часто оказывается в размытом виде, а в истории США отсутствуют Античность и Средневековье. Постмодернизм возник в результате осмысления развития западного общества за последние два-три столе-

тия, именуемые Современностью. Соответственно для обозначения эпохи, сменявшей Современность, наряду с термином «постмодернизм» используются и другие: «постмодерн», «постсовременность», «поздняя современность». Термины «постмодернизм» и «постмодерн» больше подходят для культуры и искусства, тогда как остальные имеют более широкий смысл и охватывают все общество в целом.

Следует заметить, что далеко не все признают наличие постсовременности. В частности, немецкий философ Ю. Хабермас считает, что утверждения о возникновении некой постсовременности являются необоснованными. По его мнению, «современность – незавершенный проект». Она дала положительные результаты, далеко не исчерпана себя и в ней есть чему продолжаться в будущем. Речь может идти лишь об исправлении допущенных ошибок и внесении поправок в первоначальный проект.

Однако у сторонников постсовременности имеются свои аргументы и факты, хотя и между ними нет полного согласия. В частности, они считают, что постмодернизм представляет собой «особое состояние духа», которое может возникнуть и реально возникало в самые различные эпохи на их завершающей стадии. Постмодернизм в этом смысле выступает трансисторическим явлением, он проходит через все или многие исторические эпохи, и его нельзя выделять в какую-то отдельную или особую эпоху.

Другие же, наоборот, определяют постмодернизм как *особую эпоху*, которая началась вместе с возникновением постиндустриальной цивилизации. Думается, что эти точки зрения можно примирить. Действительно, постмодернизм является, прежде всего, состоянием духа. Однако это состояние длится уже довольно долго, что позволяет говорить об эпохе, хотя эта эпоха является переходной.

Постмодернизм соотносит себя с современностью и противопоставляет себя ей, поэтому ключ к его пониманию находится в ней. Чаще всего современность рассматривается в двух смыслах. В первом она охватывает примерно два столетия и именуется эпохой разума. Она начинается в конце XVIII в., вместе с Великой французской революцией, и означает практическую реализацию капиталистического, индустриального общества. Во втором смысле начало современности отодвигается еще на одно столетие назад, до середины XVII в., когда шла разработка проекта будущего общества. Современность в этом случае охватывает Новое и Новейшее время.

Своим возникновением постмодернизм обязан модерну с его культом рационального знания и технических преобразований, уверенностью в поступательном развитии общества и бесконечном прогрессе человечества. Однако к 1970-х гг. экологический кризис, экономический застой, кризисное состояние в культуре породили представление о «конце истории», тупике технократии и даже об исчерпанности фундаментальных научных достижений. Так завершилась эпоха модерна. На смену модернистским представлениям пришло новое мироощущение, которое выступило против оптимистической веры в технологии, в возможность предвидения будущего, в положительные перспективы развития мира.

4.5 Глобализационные и информационные процессы в культуре XXI в.

Глобализация в современном понимании представляет собой процесс изменения структуры мирового хозяйства, совсем недавно понимаемого как совокупность национальных хозяйств, связанных друг с другом системой международного разделения труда, экономических и политических отношений, включения в мировой рынок и тесное переплетение экономики на основе транснационализации и регионализации. На этой базе происходит формирование единой мировой сетевой рыночной экономики – геоэкономики и её инфраструктуры, разрушение национального суверенитета государств, являвшихся главными действующими лицами международных отношений на протяжении многих веков. Процесс глобализации есть следствие эволюции государственно оформленных рыночных систем.

Основным следствием этого является мировое разделение труда, миграция в масштабах всей планеты капитала, рабочей силы, производственных ресурсов, стандартизация законодательства, экономических и технологических процессов, а также сближение и слияние культур разных стран. Это объективный процесс, который носит системный характер, т. е. охватывает все сферы жизни общества. В результате глобализации мир становится более связанным и более зависимым от всех его субъектов. Происходит как увеличение количества общих для группы государств проблем, так и расширение числа и типов интегрирующихся субъектов.

В современном гуманитарном знании взгляды на истоки глобализации являются дискуссионными. Историки рассматривают этот процесс как один из этапов развития капитализма. Экономисты ведут отсчёт от транснационализации финансовых рынков. Политологи делают упор на распространение демократических организаций. Культурологи связывают проявление глобализации с вестернизацией культуры, включая американскую экономическую экспансию. Имеются информационно-технологические подходы к объяснению процессов глобализации. Различается политическая и экономическая глобализация. В качестве субъекта глобализации выступает регионализация, дающая мощный кумулятивный эффект формирования мировых полюсов экономического и технологического развития.

Глобальный капитализм стремится подчинить своему господству, коммерциализировать все идеи и материальные продукты: телевидение, рекламу, газеты, книги, фильмы и т. п. Соответственно, важным фактором – катализатором процессов заимствования и последующей институционализации культурных практик является их коммерческий потенциал – все, что может приносить прибыль, в условиях рыночной экономики обречено на коммерциализацию. Сегодня можно констатировать, что в мире, в том числе и в России, существует спрос и мода на новые, глобализованные культурные практики. **Глобализация в сфере культуры ведет к интенсификации процессов**, лежащих в основе формирования широкого спектра явлений современной культуры – культуры избытка (термин Ж. Бодрийяра), которая характеризуется перенасыщенностью значений и нехваткой оценочных суждений, транскодированием, переписыва-

нием всех знакомых вещей в новых терминах. Хотя результатом глобализационных процессов и не может быть культурная гомогенизация (создание единой структуры) или уменьшение культурного разнообразия в мире, **глобализация вполне способна привести к росту униформности различных культур, не в последнюю очередь при помощи механизмов консьюмеризма.**

В последней четверти XX в. человечество вступило в новую стадию своего развития – **в эпоху информационного общества со всеми его достижениями, противоречиями и конфликтами.** Идею информационного общества предложил еще в середине 40-х гг. XX в. японский исследователь Й. Масуда. Спустя несколько десятилетий человечество стало свидетелем информационной революции, естественным итогом которой стало формирование информационного общества и информационной культуры.

В 70-е гг. XX в. доктрина постиндустриального (информационного) общества стала одной из господствующих в западной социологии. **Термин «информационное общество», введенный в начале 60-х гг., фиксирует одну из важнейших характеристик формирующегося общества как объединенного единой информационной сетью.** Развитие информационных технологий стало в 80-е и особенно в 90-е гг. определять экономический потенциал любого государства.

Основу теории информационного общества заложили Д. Белл, З. Бжезинский, Э. Тоффлер. Именно в их фундаментальных трудах, вышедших в 70–80-е гг., были сформулированы основные черты этого общества, которое Э. Тоффлер назвал «третьей волной». Так, Д. Белл основными признаками нового общества считает превращение теоретических знаний в источник инноваций и определяющий фактор политики. Это общество, в котором господствует сервисная экономика, причем быстрее растет число сервисных работников, связанных с системой здравоохранения, образования, управления.

Формулируя основные принципы «кода» новой цивилизации, Э. Тоффлер противопоставляет их принципам индустриальной цивилизации (второй волны). Эти принципы, по мнению Тоффлера, следующие: дестандартизация, деспециализация, десинхронизация, деконцентрация, демаксимизация, децентрализация. Они характерны для всех сфер, на которые Тоффлер разделяет общество: техносферы, социосферы и инфосферы – системы производства и распределения информации. Считая, что возникающая цивилизация противоречит старой традиционной индустриальной цивилизации, Тоффлер утверждает, что она является одновременно и высокотехничной и антииндустриальной цивилизацией. Информационное общество (третья волна) несет с собой новые институты, отношения, ценности, то, что Тоффлер называет новым строем жизни. Этот строй жизни основан на разнообразных возобновляемых источниках энергии; на методах производства, отрицающих большинство фабричных сборочных конвейеров; на новых не-нуклеарных семьях; на новой структуре, которую Тоффлер называет «электронным коттеджем»; на радикально измененных школах и объединениях будущего.

Информационная цивилизация радикально преобразует социокультурное пространство, формируя так называемую информационную культуру. Новая

культура характеризуется фрагментарными, временными образами, клипами, блицами.

Современный виртуальный способ существования культуры – это то качественно новое ее состояние, которое характеризует информационное общество. Термин «виртуальный», если считать его происхождение от латинского слова *virtualis*, переводится как «возможный». Английское слово *virtual* переводится как «фактический». Некоторое несоответствие в переводах отражает многоплановость свойств «виртуального».

Современная виртуальная реальность – результат развития информационных технологий. Некоторые исследователи считают виртуальную реальность новой сферой бытия, а формой существования виртуальной реальности – информационное пространство. Информационное пространство предполагает технологию информационного взаимодействия, которое с помощью современных операционных средств мультимедиа создает иллюзию непосредственного присутствия в «экранный» мире.

Виртуальная реальность в некотором роде – синтез техники и человеческого воображения. Ее воздействие на человека, его психику, человеческое общество в целом и его культуру трудно переоценить. К сожалению, это воздействие не всегда положительно. До сих пор мы в основном останавливались на концепциях, фиксирующих положительные тенденции современного цивилизационного процесса. Но в оценке современной социокультурной ситуации в мире существуют две полярные точки зрения. Одна – безоговорочно оптимистическая (Э. Тоффлер, Д. Белл, А. Кинг, Й. Масуда и др.), другая – напротив, оценивает эту ситуацию как глубоко кризисную и не видит выхода из этого кризиса (Т. Адорно, Г. Маркузе, Э. Фромм, К. Ясперс, еще ранее – О. Шпенглер и Н. Бердяев).

Следует однако отметить, что современные социокультурные процессы не укладываются в жесткие рамки этих схем, поскольку культура не только технологически детерминирована, она имеет этнические религиозные и иные характеристики. Реакцией на унифицированный, универсальный образ жизни в современном мире являются процессы, которые Д. Нэбитт и П. Эбурдин характеризуют как культурный национализм, противопоставляемый культурному империализму, как стремление утвердить уникальность своей культуры, языка, своих собственных традиций. Необходимость их теоретического анализа, интерпретации различных подходов в их изучении диктуется тем, что именно эти процессы в значительной мере определяют характер общественного развития, политических и культурных контактов и социальных конфликтов современности.

Контрольные вопросы

- 1 Охарактеризуйте основные этапы развития техники. Какова роль техники на современном этапе развития культуры?
- 2 Как связаны между собой процессы индустриализации и урбанизации?
- 3 Определите сущность понятия «глобализация»; каковы плюсы и минусы глобализации для современной России?

4 Обозначьте основные философские и культурологические концепции информационного общества и информационной культуры.

5 Место и роль России в мировой культуре

5.3 Основные этапы становления русской культуры

Первая крупнейшая фаза формирования русской культуры охватывает почти три тысячи лет языческого догосударственного существования, а вторая – тысячу лет христианского государственного. Вторая фаза – христианская, занявшая тысячу лет, её условно можно можно подразделить на три периода.

Первый период развития русской культуры связан с династией Рюриковичей (IX–XVI вв.). Он разбивается на два важнейших этапа – киевский и московский. Этот период назван допетровским. Основная культурная доминанта – ориентация русского искусства на Восток, в первую очередь на Византию. Главной сферой, где формировалась творческая мысль и где с наибольшей силой проявил себя национальный гений, являлось религиозное искусство.

Второй период связан с династией Романовых (1613–1917). Двумя основными культурными центрами, определявшими общую направленность и стилевое своеобразие русской культуры в этот период, выступали Москва и Санкт-Петербург. Первую скрипку в этом дуэте играл Петербург. Период назван петровским, поскольку именно реформы Петра I повернули культуру нашей страны на Запад. Основным источником культурных заимствований и подражаний в это время становится Западная Европа. Главной сферой, где формировалась творческая мысль и где с наибольшей силой проявил себя национальный гений, являлось светское искусство.

Третий период начинается после революции 1917 г., в результате которой был свергнут царизм. Главным и единственным культурным центром советского искусства становится Москва. Культурным ориентиром не является ни Запад, ни Восток. Основная ориентация – на поиски собственных резервов, создание самобытной, основанной на марксистской идеологии, социалистической культуры. Последнюю нельзя назвать в строгом смысле ни религиозной, ни светской, поскольку она удивительным образом соединяет то и другое, не похожа ни на ту, ни на другую.

Определяющим моментом культурного развития советского общества (в пределах его государственных границ) надо считать разделение общего культурного пространства на культуру официальную и культуру неофициальную, значительная (если не господствующая) часть которой представлена дисидентством и нонконформизмом. За пределами государства, разбросанная по странам Европы и Америки, формировалась мощная культура Русского зарубежья, которая, как и неофициальное искусство внутри СССР, находилась в антагонизме с официальной культурой. Культура современной России является частью общемировой. Она трансформирует, перерабатывает и впитывает новые

тенденции. Таким образом, для того, чтобы проследить развитие культуры в современной России, нужно обращать внимание на мировые явления в целом.

Сейчас проблемы современной культуры в России приобретают первостепенное значение. Прежде всего, речь идет о мощном факторе социального развития. Культура проникает в каждый аспект человеческой жизнедеятельности. Это относится как к основам материального производства и потребностям, так и к величайшим проявлениям людского духа. Культура современной России оказывает все большее влияние на решение программных целей социальной сферы. В частности, это касается построения правового государства, раскрытия творческих способностей человека, укрепления и формирования гражданского общества. Развитие культуры в современной России оказывает воздействие на многие области. Это касается личности, образа жизни общества, сферы мышления, досуга, быта, труда и т. д. Существуют особый институт – Управление культуры. В зависимости от статуса, им решаются и координируются те или иные вопросы. Что касается ее социального влияния, то оно выступает, прежде всего, необходимым аспектом деятельности общественного человека. То есть наблюдается ее регулирование определенными правилами, которые аккумулированы в традициях, символических и знаковых системах, новых тенденциях.

На сегодняшний день развитие культуры в современной России сопряжено с рядом вопросов. Их поставила сама жизнь общества. В настоящее время все ориентиры направлены на качественно новое. Таким образом, наблюдается крутой перелом в осмыслении инновационных и традиционных тенденций социального развития. С одной стороны, они требуются для того, чтобы глубоко освоить культурное наследие. С другой же – необходимо умение выходить за рамки привычных представлений, которые уже отжили свое. Соответствующие реорганизационные изменения должно претерпеть и Управление культуры. Также требуется преодоление ряда реакционных традиций. Они насаждались и складывались веками. Эти традиции проявлялись в сознании, поведении и деятельности людей постоянно. Для адекватного решения этих вопросов необходимо понимание того, как происходит развитие культуры в современной России.

Становление современного мира поспособствовало значительным изменениям в человеческом сознании. Взгляды людей обращены к пределам жизни. Осознание себя превращается в тенденцию. Возобновилась ориентация на свои историко-культурные формы. Будущее видится прежде всего в процессах расширения международных связей. В мировой культурно-исторический процесс должны быть вовлечены все страны. Произошли значительные социальные изменения. Вопросы о самобытности и особенности культуры России выходят на первый план.

5.4 Специфика России в мировой культуре

В современной науке Восток, Запад, Россия воспринимаются как важнейшие социокультурные образования в процессе исторического развития. Традиционно время цивилизации в истории ограничивают пятью-шестью тысячелетиями, начиная с появления развитых, техногенных обществ в долинах боль-

ших рек (Шумер, Египет, Китай, индская цивилизация), заложивших социально-экономический и духовно-культурный фундамент государств-деспотий Древнего Востока. С этими и подобными им средневековыми обществами (исламская цивилизация) чаще всего и связывается представление о существовании в мировой истории особого образования – Востока, противоположного Западу (другой фундаментальной формы всемирного социокультурного опыта). Восток и Запад противопоставляются в виде следующих оппозиций: стабильность – нестабильность, естественность – искусственность, коллективность – индивидуальность, рабство – свобода, субстанциональность – личность, духовность – материальность, чувственность – рациональность, порядок – прогресс, устойчивость – развитие.

В этих идущих из философии истории представлениях остался без внимания тот факт, что Восток и Запад – не изначальные, а значит, и не универсальные формы цивилизационно-исторического существования. Отсюда – критика классических исторических теорий (особенно евроцентризма, стремления поставить Запад над Востоком) в теориях локальных цивилизаций, принципиально отвергающих допустимость использования в историческом познании самих понятий Востока и Запада.

В современных культурологических концепциях вопрос о России и ее месте в истории решается следующим образом: во-первых, указанием на христианский характер ее духовно-культурной традиции и европейскую принадлежность этноса, общества и государственности (этим она отличается от цивилизаций Востока); во-вторых, указанием на православие и совпадение государственности и цивилизации в силу геополитической специфики, что отличает Россию от стран Западной Европы. Чисто исторически Россия (вместе с Византией и Западной Европой) – это вторичная и наиболее молодая христианская цивилизация западного мира.

Итак, культура России – это культура русского народа, сложившаяся вначале на восточно-славянской основе в виде культуры древнерусской народности (примерно в VII–XIII вв.), а с XIV в. и по настоящее время представленная украинской, белорусской и великорусской культурами. Для русского культурного самосознания определяющей является мысль о временном, локальном и сущностном единстве российской культуры и ее определенном своеобразии. Существуют и два иных подхода в определении понятия «культура России» – *обособительный* и *расширительный*. Первый настаивает на резком противопоставлении Руси – Украины как гораздо более позднего и смешанного культурного образования, сложившегося в собственно России. Второй представляет культуру России как совокупность множества различных национальных культур, так или иначе связанных с собственно русской культурой. Оба подхода – и обособительный, и расширительный объясняются спецификой самой русской культуры и путей ее исторического развития, своеобразием природных условий и социокультурного окружения, а также общим колоритом исторической эпохи.

Культура России в ее становлении и развитии охватывает период примерно с VIII в. по настоящее время. Складывалась русская культура (примерно до XI–XII вв.) в условиях государственной консолидации, объединения восточ-



нославянских племен (Киевская Русь) перед лицом внешней опасности (Хазарский каганат, норманны-викинги) и из-за внутренних распрей-беспорядков. Имело место также духовно-культурное воздействие на язычников-славян со стороны христианского мира, прежде всего Византии – самого развитого в культурном отношении государства в тогдашнем мире. Христианизация Руси в конце X в. (при Владимире I Святом) стала решающим рубежом в оформлении древнерусской культуры с ее письменностью, книжностью, образованностью, с выдающимися памятниками архитектуры и живописи, богословской, исторической и художественной литературы.

После XIII в. единая древнерусская культура развивается по трем основным руслуам (Украина, Белоруссия, Великороссия), сохранив первоначальный «византийский след», но одновременно оказавшись в постоянном и долгом контакте-взаимодействии со степным Востоком (Золотая Орда) и католическим Западом (Ливонский орден, Польша, позднее Литва). Расцвет российской культуры XIV–XVI вв. (эпоха Московского царства) прерывается Смутой, знаменовавшей, однако, резкий подъем духовно-религиозного, национально-государственного и общекультурного самосознания. С XVII в. и до наших дней продолжается «новый период» в развитии русской культуры – период «европеизации» и одновременно «универсализации», неуклонного нарастания секуляризма (вплоть до «атеизации» культуры в советское время) и одновременно возврата к христианству и православной духовности (в настоящее время).

Культура России и православие – один из аспектов, выражающих специфику и важнейшие особенности развития русской культуры на всем его протяжении и, особенно, в допетровскую эпоху. Связь с православной Византией и отмежевание от католичества Западной Европы, а с XVI в. – и от протестантизма, возникшего в эпоху Реформации – основные духовно-мировоззренческие устремления и самого русского народа (образ Святой Руси в народном самосознании), и всех выдающихся творцов русской культуры. Ярче всего мысль о хранении русским народом, его культурой бесценных духовных сокровищ православия ради общечеловеческого спасения выражена в знаменитой речи Ф. М. Достоевского на открытии памятника А. С. Пушкину в Москве.

Сравнительное рассмотрение русской культуры и культур иных цивилизаций, как правило, имеет целью установление принципиального взаимодействия между ними, преодоление локалистского характера или даже (по Шпенглеру) «взаимонепроницаемости» замкнутых цивилизаций-культур. Сравнение возможно на трех уровнях: национальном (русская и французская, русская и немецкая и т. п.), цивилизационном (сопоставление России с цивилизациями Востока и западноевропейской, фаустовской, или западно-христианской цивилизацией), типологическом (Россия в контексте Запада и Востока) русского народа, а отсюда – совпадение нации и цивилизации.

От восточных цивилизаций русскую отличает ее христианство и связь через греческую Византию с эллинской общеевропейской основой; от цивилизации западноевропейских народов – православный характер русской культуры и указанные выше геополитические черты. Наконец, в самом широком культурологическом контексте Россия вместе с Западной Европой – это Запад в проти-



воположность Востоку. Этим и определяется место России в диалоге культур. Как геополитическая сила она уже дважды спасала европейскую цивилизацию: от монгольского погрома культуры в средние века и от собственной европейской «чумы» (фашизма) – в XX в.

При размышлении о роли и месте России в современной мировой культуре допустимы два хода рассуждений: от мировой культуры к российской и наоборот. Две важнейшие особенности характерны для современной культуры: с одной стороны, культурная экспансия Запада в ситуации предельного обмирщения и одновременно универсализации собственной культуры и, с другой – борьба за культурную автономию и самобытность в незападных цивилизациях перед лицом «модернизации» и «вестернизации». Российская культура в Новое время и особенно в советскую и постсоветскую эпоху обнаружила значительное стремление к принятию стандартов Запада и «модернизма», что уже дважды привело к краху исторически сложившейся государственности. В какой мере культура, ориентированная на сциентистски-материалистический идеал универсальности, внутренне противоречивый в своей основе, имеет перспективу и будущее – вопрос, все более волнующий самых значительных мыслителей Запада. Их поиск, который ведется в направлении возрождения базисных ценностей христианской культуры, совпадает с усилиями тех православных мыслителей и ученых, людей искусства, практиков и политиков, которые отстаивают не «самобытность» России ради него самого, но традиционную для русской культуры идею ее принципиальной духовности.

Русская культура может дать ответ на вызовы современного мира. Но для этого надо перейти к таким формам ее самосознания, которые перестали бы воспроизводить механизмы непримиримой борьбы, жесткой конфронтационности, отсутствия «середины». Непременно нужно уйти от мышления, ориентированного на максимализм, радикальный переворот и переустройство всего и вся в кратчайшие сроки.

Сегодня наряду с разрушительными тенденциями противостояния и непримиримой бескомпромиссной борьбы в российском обществе наблюдаются интенсивные поиски центристских принципов, которые нейтрализуют эти тенденции. Для этого необходимо создать устойчивую систему общественного самоуправления и формирования средней области культуры, гарантирующей участие различных социальных, этнических и конфессиональных общностей.

Для нормального существования общества необходима многообразная самоорганизующаяся культурная среда. Эта среда включает в себя социально-культурные объекты, занятые созданием и распространением культурных ценностей: научные и учебные заведения, организации культуры и искусства и т. д. Однако важнее всего изменить отношения людей, условия их повседневной жизни, духовно-нравственную атмосферу в обществе. Процесс формирования культурной среды – основа культурного обновления, без такой среды нельзя преодолеть действие социальных и психологических механизмов, разделяющих общество. Академик Д.С. Лихачев считал, что сохранение культурной среды является не менее существенной задачей, чем сохранение окружающей природы.

Рассуждения относительно места России в мировой культуре чаще всего



сводятся к признанию факта исключительности русской культуры, невозможности ее сведения ни к западному, ни к восточному типу из-за срединного положения России между Европой и Азией, которое считают основной причиной сочетания в русской культуре признаков как восточной, так и западной цивилизаций. Специфическое географическое положение России позволяет говорить о ее особом историческом пути и особой миссии в истории и культуре человечества.

Отличительным признаком и важнейшим свойством русской культуры стало сочетание восточных и западных элементов культуры, что предопределило весь путь ее развития, борьбу традиций и новаций в ней, прогрессивных и консервативных тенденций.

Контрольные вопросы

- 1 Назовите и охарактеризуйте основные традиционные черты русской культуры.
- 2 В чём заключается полицентризм русской культуры.
- 3 Определите характерные установки русского культурного типа.
- 4 Обозначьте основные этапы развития русской культуры и их особенности.
- 5 Определите специфику русской культуры в парадигме «Восток–Запад».

Тесты для самопроверки

Тест «Структура и состав культурологического знания»

1 Термин «культурология» появился в:

- а) начале XIX в.;
- б) середине XIX в.;
- в) конце XIX в.;
- г) начале XX в.

2 Формулировка «Культурология – наука о специфических человеческих способах деятельности» – принадлежит:

- а) В. Оствальду;
- б) З. Фрейду;
- в) А. Тойнби;
- г) К. Марксу.

3 Определение культурологии как совокупности всех наук, изучающих культуру, характеризует ее в ... смысле:

- а) узком;
- б) широком;
- в) специальном;
- г) универсальном.



4 *Определение культурологии как конкретной науки, занимающейся историей различных культур, их сравнением, изучением особенностей, характеризует ее в ... смысле:*

- а) узком;
- б) широком;
- в) специальном;
- г) универсальном.

5 *Объект изучения культурологии:*

- а) человек и общество;
- б) народы и государства;
- в) человечество в целом;
- г) все, перечисленное выше.

6 *Предмет культурологии:*

- а) культура как художественная ценность;
- б) культура как способ жизни человека;
- в) культура как историческое наследие;
- г) культура как памятники цивилизации.

7 *Наиболее крупные представители формационной методологии:*

- а) З. Фрейд;
- б) К. Маркс и Ф. Энгельс;
- в) П. А. Сорокин;
- г) Э. Кассирер и К. Леви-Стросс.

8 *Наиболее крупные представители цивилизационной методологии:*

- а) З. Фрейд;
- б) А. Тойнби и Н. Я. Данилевский;
- в) П. А. Сорокин;
- г) Э. Кассирер и К. Леви-Стросс.

9 *Наиболее крупные представители психоаналитической методологии:*

- а) З. Фрейд;
- б) К. Маркс и Ф. Энгельс;
- в) П. А. Сорокин;
- г) Э. Кассирер и К. Леви-Стросс.

10 *Наиболее крупные представители социологической методологии:*

- а) З. Фрейд;
- б) А. Тойнби и Н. Я. Данилевский;
- в) П. А. Сорокин;
- г) Э. Кассирер и К. Леви-Стросс.

11 *Наиболее крупные представители семиотической методологии:*

- а) З. Фрейд;



- б) К. Маркс и Ф. Энгельс;
- в) П. А. Сорокин;
- г) Э. Кассирер и К. Леви-Стросс.

12 Утверждение, что культура идет следом за экономикой и политической, характерно для ... методологии:

- а) формационной;
- б) цивилизационной;
- в) психоаналитической;
- г) социологической.

13 Утверждение, что культура проходит те же этапы развития, что и живой организм, характерно для ... методологии:

- а) формационной;
- б) цивилизационной;
- в) психоаналитической;
- г) символической.

14 Утверждение, что культура делает жизнь безопаснее, т.к. сдерживает человеческие инстинкты, хотя и подавляет творческие задатки, характерно для ... методологии:

- а) формационной;
- б) цивилизационной;
- в) психоаналитической;
- г) социологической.

15 Представление о истории человечества как о смене целостных социокультурных сверхобщностей с едиными ценностями характерно для ... методологии:

- а) формационной;
- б) цивилизационной;
- в) социологической;
- г) символической.

16 Усиление интереса к знаковой стороне культуры характерно для ... методологии:

- а) формационной;
- б) символической;
- в) психоаналитической;
- г) цивилизационной.

17 Семиотическая методология – терминологический синоним методологии:

- а) формационной;
- б) цивилизационной;



- в) социологической;
- г) символической.

18 *Культуру в целом как способ жизни человека изучает:*

- а) культурология;
- б) философия;
- в) социология;
- г) психология.

19 *Познанием и объяснением сущности культуры в ее наиболее обобщающем представлении занимается:*

- а) культурология;
- б) психология;
- в) философия;
- г) социология.

Тест «Основные понятия культурологии»

1 *Нововведение, создающее условие для появления изменений в обществе и культуре:*

- а) традиция;
- б) инновация;
- в) модернизация;
- г) индивидуализация.

2 *Процесс перехода от традиций к инновациям:*

- а) традиция;
- б) инновация;
- в) модернизация;
- г) индивидуализация.

3 *Модернизация европейской культуры относится к периоду:*

- а) античности;
- б) средневековью;
- в) Возрождению и Реформации;
- г) Новому времени.

4 *Культурная модернизация в России началась при:*

- а) Иване IV;
- б) Петре I;
- в) Екатерине II;
- г) Александре III;

5 *Модернизация различных восточных культур начала осуществляться в:*

- а) XVIII в.;



- б) XIX в.;
- в) XX в.;
- г) XXI в.;

6 *Входящие в семиотическое поле культуры вещи и явления природы, которые становятся знаками, когда указывают на другие предметы:*

- а) естественные знаки;
- б) конвенциональные знаки;
- в) вербальные системы;
- г) знаковые системы записи.

7 *Входящие в семиотическое поле культуры знаки, связь между которыми и тем, на что они указывают, возникает в процессе человеческой деятельности и основывается на способе употребления знака человеком:*

- а) естественные знаки;
- б) функциональные знаки;
- в) иконические знаки;
- г) конвенциональные знаки.

8 *Входящие в семиотическое поле культуры, искусственно созданные знаки, имеющие мало общего с тем, на что указывают, значение которых является результатом соглашения:*

- а) естественные знаки;
- б) конвенциональные знаки;
- в) вербальные системы;
- г) знаковые системы записи.

9 *Входящие в семиотическое поле культур, искусственно созданные знаки-образы, схожие с тем, что они обозначают:*

- а) естественные знаки;
- б) функциональные знаки;
- в) иконические знаки;
- г) конвенциональные знаки.

10 *Входящие в семиотическое поле культуры языковые знаки:*

- а) иконические знаки;
- б) конвенциональные знаки;
- в) вербальные системы;
- г) знаковые системы записи.

11 *Входящие в семиотическое поле культуры знаки графического отражения аудиальной информации:*

- а) функциональные знаки;
- б) конвенциональные знаки;
- в) вербальные системы;
- г) знаковые системы записи.



12 Процесс взаимодействия между представителями различных культур с целью передачи или обмена информации:

- а) межкультурная коммуникация;
- б) социализация;
- в) культурная модернизация;
- г) инкультурация.

13 Как коммуникативное может быть рассмотрено культурное действие:

- а) актуальное;
- б) высокодуховное;
- в) исключительное;
- г) каждое.

14 Основное средство осуществления межкультурной коммуникации:

- а) знаковые системы;
- б) технологии;
- в) техническое оснащение;
- г) культурные традиции.

15 Понятие «современная цивилизация» является характеристикой определения цивилизации как:

- а) мировой культуры в целом;
- б) своеобразия духовной жизни группы стран;
- в) определенной степени развития общества;
- г) своеобразия материальной жизни определенной страны.

16 Понятие «расцвет шумерской цивилизации» является характеристикой определения цивилизации как:

- а) мировой культуры в целом;
- б) своеобразия духовной жизни группы стран;
- в) определенной степени развития общества;
- г) своеобразия материальной жизни определенной страны.

17 Историческому критерию выделения цивилизации соответствует определение:

- а) цивилизация Китая;
- б) цивилизация Средневековья;
- в) западноевропейская цивилизация;
- г) восточные цивилизации.

18 Территориальному критерию выделения цивилизации соответствует определение:

- а) цивилизация Античности;
- б) цивилизация Средневековья;



- в) цивилизация Месопотамии;
- г) цивилизация Нового времени.

Список литературы

- 1 **Алексеев, А. И.** Культурология. История культуры России / А. И. Алексеев, В. С. Измозик. – Санкт-Петербург : СЗТГУ, 2005. – 220 с.
- 2 **Воронкова, Л. П.** Культурология : учебник для СПО / Л. П. Воронкова. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юрайт, 2018. – 256 с.
- 3 Библиотека Гумер. Культурология [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/INDEX_CULTUR.ph. – Дата доступа: 20.06.18.
- 4 **Гуревич, П. С.** Философия культуры / П. С. Гуревич. – Москва : Ноте Бете, 2012. – 349 с.
- 5 Культурология : учебное пособие / Под ред. Г. В. Драча. – Москва : Альфа-М, 2010. – 432 с.
- 6 **Кравченко, А. И.** Культурология : словарь / А. И. Кравченко. – 4-е изд., испр. и доп. – Москва : Академический проспект, 2011. – 870 с.
- 7 **Солонин, Ю. Н.** Культурология : учебник для вузов / Ю. Н. Солонин ; под ред. Ю. Н. Солониной, М. С. Кагана. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Юрайт, 2017. – 582 с.
- 8 **Строгецкий, В. М.** Основы культурологии : учебник для академического бакалавриата / В. М. Строгецкий. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юрайт, 2016. – 387 с.
- 9 Философия культуры. Становление и развитие / Под ред. М. С. Когана. – Санкт-Петербург : Лань, 1998. – 448 с.

