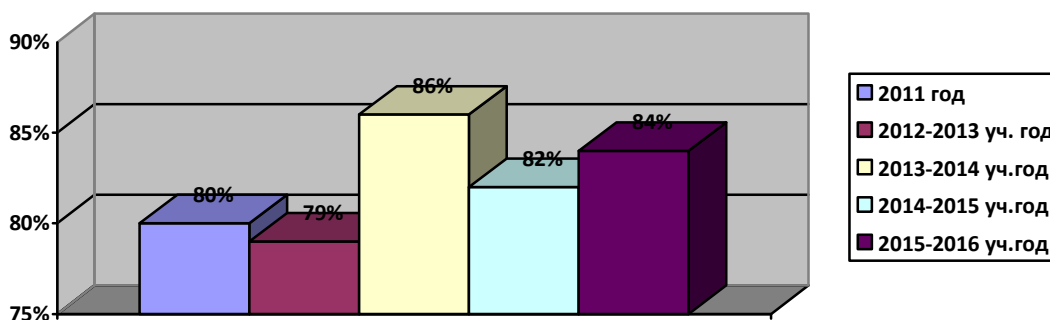


Таблица 1 – Сравнительная оценка удовлетворенности потребителей с 2011 по 2016 год.

№ п/п	Группа потребителей	2011 год	2012/2013 уч. год	2013/2014 уч. год	2014/2015 уч. год	2015/2016 уч. год
1.	Магистранты	-	-	92%	81%	87%
2.	Аспиранты	100%	78%	94%	75%	74%
3.	Слушатели ИПКиП	-	75%	92%	85%	86%
4.	ППС и сотрудники	76%	72%	70%	70%	69%
5.	Выпускники	68%	76%	82%	81%	83%
6.	Студенты заочной формы обучения	-	-	87%	85%	88%
7.	Студенты дневной формы обучения	58%	66%	75%	76%	80%
8.	Работодатели	100%	94%	97%	95%	92%
9.	Слушатели подготовительного отделения	-	93%	94%	89%	94%
	Итого	80%	79%	86%	82%	84%

Диаграмма 10. Сравнительная оценка удовлетворенности потребителей



3. Бурко, О.П. Современные тренды мотивации абитуриентов в процессе начальной профессионализации / О.П. Бурко, Ю.Д. Данилов, Е.Г. Кудрицкая // Вестник Брестского государственного технического университета. – 2014. – № 6(90): Гуманитарные науки – 187 с.

4. Бурко, О.П. Изучение качества образовательных услуг в процессе внедрения системы менеджмента качества образования / О.П. Бурко, Ю.Д. Данилов, Е.Г. Кудрицкая // Образование, наука, производство: сборник научных статей международной научно-практической конференции – Москва: АНО ВПО Институт менеджмента, экономики и инноваций 2015. – С. 20–23.

Материал поступил в редакцию 07.03.2017

DANILOV Y.D., BURKO O.P., KUDRITSKAYA E.G. Analysis of satisfaction of consumers of establishment of education "The Brest State Technical University"

In this scientific article the results of the monitoring, carried out among target groups of «BSTU»: undergraduates; graduate students; listeners IPKIP; faculty and educational support personnel of university; graduates; students of extramural studies; students of day form of education; heads of the entities, students of preparatory department; entrants, are considered.

Article contains a number of conclusions which are of practical interest. Authors carried out deep and systematized analysis of a problem in the field of educational activity of university. Material of article is based on detailed use of the empirical material collected by sociopsychological laboratory of department of the humanities of «BSTU».

Collected actual material will help to develop in the long term general strategy of development of the university in enhancement of activities of its divisions in the field of quality management of the provided educational services.

УДК 351 : 378(476)(043.3)

Казанский А.В.

АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЭФФЕКТА ИНВЕСТИЦИЙ В ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Введение. Теория человеческого капитала, возникшая в США в конце 60-х-начале 80-х гг. XX века, в настоящее время получила всеобщее научное признание и стала определяющей в мире. Данная теория связывает доходы человека с уровнем его образования, здоровья, культуры. Умножая свой человеческий капитал, гражданин улучшает свое будущее материальное благосостояние. Повышение совокупного человеческого капитала граждан стимулирует развитие

экономики страны. Это позволяет увеличить экспорт товаров и услуг, долю инновационной продукции в экономике страны, повысить ее конкурентоспособность, что содействует значительному росту ВВП. В соответствии с данной теорией большинство развитых стран значительно увеличило финансирование системы высшего образования, и сегодня она поглощает немалую долю государственного бюджета [1].

Казанский А.В., проректор по воспитательной работе Белорусско-Российского университета. Беларусь, г. Могилев, просп. Мира, 43.



В современной экономике государства и граждане возлагают на систему высшего образования большие надежды. Оправдывает ли она их? В целом – да, однако требования, предъявляемые потребителями к качеству образования, зачастую не выполняются. Проблемы повышения качества образования волнуют правительства стран, исследователей и практиков, потребителей образовательных услуг, заказчиков кадров [2].

Понимая важность системы высшего образования для экономики страны, анализируя эффект, которым пользуются граждане, ряд авторов рассматривают вопрос о том, что результатом государственных инвестиций в систему высшего образования пользуются конкретные граждане, получившие высшее образование, соответственно, они должны нести большее бремя по финансированию своего образования [2, 3].

В работах Теодора Шульца и Эдварда Денисона описаны результаты инвестиций в человеческий капитал, связанные с экономическим ростом и увеличением национального дохода страны [1]. Теодор Шульц отмечал, что образование обеспечило с 1929 г. по 1957 г. увеличение национального дохода в США на 21 %. Эдвард Денисон применил данный метод исследования для некоторых стран Западной Европы и показал, что развитие образования обеспечило увеличение национального дохода в 1950–1962 гг. в Бельгии на 14 %, в Голландии – 5 %, в Дании – 4 %, в Италии – 7 %, Норвегии – 7 %, во Франции – 6 %. Авторы теории связывают инвестиции в человеческий капитал с повышением конкурентоспособности национальных экономик, их успешной интеграции в мировую экономическую систему, основывающуюся на разделении труда и инновационном развитии. Эффективность данных инвестиций наглядно демонстрирует экономика постиндустриального общества, широко использующая информационные технологии.

Теория трансформируется: если раньше оценивали стимулирование развития экономики, рост производительности труда, объемов производства, то сегодня главным эффектом от инвестиций является инновационное развитие. В современном понимании инновационное развитие – это получение новых знаний о человеке, природе, обществе, технике и их коммерческое использование для производства новой конкурентоспособной продукции, технологий, механизмов управления с целью экономического, социального, экологического эффекта. Современные идеи инновационного развития экономики изложены в концепции «Индустрия 4.0».

В настоящее время ряд авторов считают необходимым более четко определять экономический эффект от высшего образования, аргументируя это тем, что рост ВВП, производительность труда, экспорт высоких технологий зависят не только от качества образования трудовых ресурсов, но и от многих других экономических показателей, таких как конкуренция, совокупный спрос на наукоемкую продукцию, цены на сырье, ценовая политика государства, себестоимость продукции. В экономические отношения вмешиваются санкции, на них влияют кризисные явления. Во многих случаях экономическому росту способствуют скорее государственная политика, импорт технологий, а не столь бурно развивающаяся система высшего образования (Китай).

Современные методики определения экономического эффекта, сформированные экспертами Организации экономического сотрудничества и развития (далее ОЭСР) [4, 5] на основе исследования и развития подходов, заложенных в основу теории человеческого капитала, сравнивают размер инвестиций и дополнительные доходы, связанные с результатом инвестиций.

Общий экономический эффект складывается из эффекта, полученного государством, и эффекта, полученного человеком, что представлено в формуле 1.

$$\text{Ээ} = \text{Ээг} + \text{Ээч}, \quad (1)$$

где Ээ – экономический эффект;

Ээг – экономический эффект, получаемый государством;

Ээч – экономический эффект, получаемый человеком.

Методики основываются на сопоставлении государственных и частных инвестиций в высшее образование и дополнительных

доходов, которые имеют государство и гражданин в результате трудовой деятельности на протяжении жизни после получения образования. Затраты и дополнительные доходы, полученные государством и человеком, с помощью дисконтирования приводятся на момент начала инвестиционного процесса.

Рассмотрим методику определения эффективности государственного финансирования системы высшего образования, основывающуюся на сопоставлении расходов государственного бюджета на финансирование обучения одного студента в системе высшего образования и дополнительных доходов, которые получит государственный бюджет в результате трудовой деятельности гражданина.

Расчет экономического эффекта для государства, связанного с получением человеком высшего образования, производится по формуле 2.

$$\text{Ээг} = \text{Пн} + \text{Св} + \text{Эз} - \text{Пз} - \text{Ун}, \quad (2)$$

где Пн – дополнительный подоходный налог;

Св – дополнительные социальные выплаты;

Эз – эффект от занятости;

Пз – прямые затраты государственного бюджета на финансирование обучения;

Ун – упущенные налоги.

Данная методика предполагает, что кроме прямых затрат государственного бюджета на подготовку специалиста с высшим образованием к расходам бюджета необходимо отнести упущенную выгоду в виде налогов, которые бы заплатил гражданин в бюджет страны, если бы не обучался, а работал. К дополнительным доходам государственного бюджета, которые получены в результате трудовой деятельности человека, относятся подоходный налог, социальные выплаты и эффект от занятости. Подоходный налог определяется как разница между средним подоходным налогом гражданина, имеющего высшее образование, и средним подоходным налогом гражданина, имеющего среднее образование. Аналогичным образом определяется эффект от социальных выплат, начисленных на заработную плату и перечисленных в бюджет государства. Под эффектом занятости методика подразумевает, что гражданин, имеющий высшее образование, востребован на рынке труда, и государство экономит на предоставлении ему социальных гарантий и выплата пособий по безработице.

Статистические данные представлены в таблице 1 [6] по странам, входящим в ОЭСР (развитые страны: США, Нидерланды, Швейцария; страны Восточной Европы: Венгрия, Польша). Данные приведены по гражданам мужского пола. Самые большие расходы по этой методике отмечены в Швейцарии – 110900 долл. США (данные приведены с учетом паритета покупательной способности валюты), прямые затраты бюджета на подготовку одного специалиста составляют в среднем 90900 долл. США. В Швейцарской конфедерации бюджетная форма образования студентов, государственное финансирование системы высшего образования составляет 0,9 % от ВВП, 18 % от общего объема государственного финансирования поступает из конфедеративного бюджета, 82% – из бюджета кантонов, из которых в университет поступили абитуриенты. Достаточно высокому объему финансирования подготовки специалиста соответствует самая низкая среди приведенных стран внутренняя норма доходности. Это происходит из-за большого объема инвестиций в подготовку специалиста – 90900 долл. США, значительных упущенных налогов – 20000 долл. США, при этом платежи в бюджет страны в виде дополнительного подоходного налога и социальных выплат не столь велики: 124200 и 36600 долл. США соответственно.

Следует отметить, что в США максимальная сумма платежей в бюджет и, соответственно, максимальный экономический эффект государственных инвестиций в высшее образование в абсолютной величине – 264100 долл. США. Это может быть связано только со значительной разницей в оплате труда граждан, имеющих высшее и среднее образование, и величиной заработной платы работающего гражданина с высшим образованием и размером бюджетного финансирования системы высшего образования, которое не столь велико – 58100 долл. США. Для оценки эффективности инвестиций в

Таблица 1 – Государственное финансирование и экономический эффект от инвестиций в высшее образование, 2013 г.

Страна	Прямые затраты	Упущенные налоги	Итого расходов	Подходный налог	Социальные выплаты	Эффект от занятости	Итого доходов	Экономический эффект	Внутренняя норма доходности
Дания	74500	21800	96300	201300	9000	28300	238600	142300	6
Венгрия	20500	4300	24800	106500	97800	43800	248100	223300	22
Польша	22800	9100	31900	43200	87200	26600	156800	124900	12
Эстония	24300	3400	27700	33800	4600	11000	49400	21700	5
Испания	50500	1700	52200	67000	14300	56900	138200	86000	6
Нидерланды	73000	5700	78700	257200	1200	14300	272700	194000	8
Швейцария	90900	20000	110900	124200	36600	7800	168600	57700	4
США	58100	6100	64200	224100	41500	62700	328300	264100	12
Среднее значение по странам ЕС	51600	5300	56900	141100	51600	25600	218300	161400	10

методике используется показатель «внутренняя норма доходности» – это реальная процентная ставка, оценивающая издержки и доходы государства и гражданина, связанные с образовательными инвестициями. Ее можно интерпретировать как процентную ставку на инвестиции, которую государство и гражданин рассчитывают иметь каждый год в течение трудоспособной жизни гражданина после получения высшего образования и трудоустройства в соответствии с выбранной профессией. Если рассматривать внутреннюю норму доходности как относительный показатель эффективности, то максимальная величина в Венгрии объясняется не столь значимыми расходами государственного бюджета на обучение студентов (20500 долл. США) и достаточно высокими размерами экономического эффекта (223300 долл. США), следовательно, срок окупаемости государственных инвестиций в подготовку специалиста с высшим образованием составляет не более 5 лет. В среднем по странам ЕС экономический эффект от инвестиций в высшее образование составляет 161400 долл. США, что превышает инвестиции в образование с учетом упущенных налогов (56900 долл. США) почти в три раза, норма доходности – 10 %. Столь высокий экономический эффект инвестиций в высшее образование является одним из факторов, стимулирующих инвестиционную активность государства.

Для оценки общего экономического эффекта недостаточно рассматривать только эффект от государственного финансирования системы высшего образования, оценка общего экономического эффекта должна включать и оценку экономического эффекта от частных инвестиций в высшее образование, получаемого гражданами, успешно окончившими обучение. Расчет экономического эффекта для человека, получившего высшее образование, производится по формуле 3.

$$Ээч = Зп + Эп - Пз - Уд - Пн - Св, \quad (3)$$

где $Зп$ – дополнительная заработная плата;

$Эп$ – эффект от пособий по безработице;

$Пз$ – прямые затраты человека на оплату образовательных услуг;

$Уд$ – упущенные доходы;

$Пн$ – дополнительные суммы подоходного налога;

$Св$ – дополнительные социальные выплаты.

Методика расчета экономического эффекта, который получает гражданин, имеющий высшее образование, предполагает, что частные расходы на получение высшего образования слагаются из прямых затрат и упущенных доходов, помимо этого учитывается необходимость уплаты увеличенного подоходного налога и социальных выплат. Под упущенными понимаются доходы, которые бы получил гражданин, если бы работал, а не обучался. Прямые затраты включают совокупные затраты домашних хозяйств на

образование: плату за обучение в образовательных учреждениях, платежи за необходимые товары и услуги за пределами образовательных учреждений (книги, канцелярские товары и т. д.). К доходам гражданина, связанным с наличием высшего образования, методика относит дисконтированную сумму дополнительной заработной платы, которую получит гражданин в течение трудоспособного возраста. Под дополнительной заработной платой понимается разность между средней заработной платой человека, имеющего высшее образование, и заработной платой человека, имеющего среднее образование. Помимо дополнительной заработной платы к доходам приравниваются соответствующие дополнительные размеры пособий по безработице, получаемые гражданином при временном отсутствии работы. В методике отмечается, что все это справедливо при условии, если человек успешно выходит на рынок труда и получает работу.

Анализируя данные, приведённые в таблице 2, отметим, что максимальный эффект от частных инвестиций в человеческий капитал наблюдается в США. Эффект определяется в первую очередь тем, что заработная плата гражданина, имеющего высшее образование, получаемая им в течение трудовой деятельности, выше чем аналогичная заработная плата гражданина, имеющего среднее образование, на 734900 долл. США. При этом расходы на получение образования в размере 86300 долл. США, включающие оплату образования – 38200 долл. США и упущенную заработную плату 48100 долл. США, достаточно велики и уступают только расходам в Нидерландах – 102200 долл. США. В данных странах велик размер упущенных доходов, которые мог получить гражданин, принявший решение трудоустроиться, а не продолжать обучение, упущенные доходы больше, чем сами инвестиции (прямые затраты) в высшее образование. Однако определяющим при оценке эффективности является размер дополнительной заработной платы.

Максимальная норма доходности инвестиций в человеческий капитал отмечается в Польше – 30 %. Это объясняется низкими прямыми затратами (обучение финансируется государственным бюджетом) и самыми низкими размерами упущенной заработной платы. Методика предполагает рассчитывать упущенную заработную плату с использованием минимальной заработной платы, действующей в стране, в Польше она самая низкая из указанных стран. Самая высокая упущенная минимальная заработная плата из указанных стран в Нидерландах, как следствие, в этой стране самая низкая норма доходности – 8 %. Необходимо отметить высокий эффект от высшего образования в Венгрии, где при не очень высокой сумме прямых затрат и упущенных доходов (31400 долл. США), размер дополнительной заработной платы, полученной человеком за период трудовой деятельности, достаточно значим (528600 долл. США), экономический эффект от инвестиций превышает затраты более чем в 10 раз.



Таблица 2 – Частное финансирование и экономический эффект от инвестиций в высшее образование, 2013 г.

Страна	Прямые затраты	Упущенные доходы	Итого расходов	Выгода от заработка	Подходный налог	Социальные выплаты	Эффект от пособий	Итого доходов	Экономический эффект	Внутренняя норма доходности
Дания	0	54600	54600	394000	201300	9000	17000	200700	146100	9
Венгрия	12400	19000	31400	528600	106500	97800	45400	369700	338300	24
Польша	3200	17700	20900	488100	432200	87000	43500	401400	380500	30
Эстония	3200	22100	25300	165700	33800	4600	24900	152200	126900	16
Испания	13400	29800	43200	236600	67000	14300	60600	215900	172700	10
Нидерланды	7700	94500	102200	579300	257200	1200	15800	336700	234500	8
Чехия	2900	27200	30100	454700	91400	50000	20000	333300	303200	22
США	38200	48100	86300	734900	224100	41500	74800	544100	457800	15
Среднее значение по странам ЕС	4300	40900	45200	465200	141100	52200	30400	302300	257100	16

Таблица 3 – Доля государственного финансирования в общем бюджете системы высшего образования (в процентах)

Страна	2005 г.		2008 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г.		2013 г.	
	Доля государства	Объем финансирования, процент от ВВП	Доля государства	Объем финансирования, процент от ВВП	Доля государства	Объем финансирования, процент от ВВП	Доля государства	Объем финансирования, процент от ВВП	Доля государства	Объем финансирования, процент от ВВП	Доля государства	Объем финансирования, процент от ВВП
Дания	97	1,7	96	1,6	98	1,8	95	1,9	94	-	94	1,7
Польша	74	1,6	71	1,2	71	1,5	76	1,3	78	1,3	80	1,4
Эстония	70	1,1	79	1,3	75	1,6	80	1,7	78	1,6	82	2,0
Испания	78	1,1	79	1,2	78	1,3	77	1,3	73	1,3	69	1,3
Нидерланды	73	1,5	71	1,4	72	1,6	71	1,6	71	1,7	70	1,7
Чехия	81	1,0	79	1,1	79	1,2	81	1,4	79	1,4	77	1,3
США	42	2,3	41	2,5	40	2,6	39	2,7	38	2,7	36	2,6
Среднее значение по странам ЕС	82	1,2	81	1,3	80	1,4	81	1,4	77	1,4	78	1,4

Анализ таблиц 1 и 2 позволяет сделать вывод о том, что среднее значение внутренней нормы доходности для частного инвестора (потребителя образовательных услуг) по странам ЕС в размере 16 % выше, чем внутренняя норма доходности в размере 10 %, рассчитанная для государственных инвестиций. Частный потребитель в достаточной мере заинтересован в получении высшего образования, и существуют основания для пересмотра источников финансирования высшего образования в сторону увеличения доли частного финансирования. Это и происходит в США (данные приведены в таблице 3, объем финансирования в процентах от ВВП включает государственное и частное финансирование), доля государственного финансирования в общем объеме снизилась с 2005 по 2013 г. с 42 % до 36 % (на 14,3 %).

Необходимо отметить, что доля общего финансирования от ВВП в указанный период времени выросла с 2,3 % до 2,6 % (на 13 %), следовательно, объем государственного финансирования, рассчитанный с учетом паритета покупательной способности, практически не изменился (снизился на 1,3 %), увеличение общего объема финансирования произошло за счет более активного привлечения частного финансирования и роста объема ВВП.

Изучение источников финансирования высшего образования позволяет сделать вывод о том, что большинство европейских стран сохраняют тенденции высокой доли государственного финансирования в бюджетах учреждений высшего образования, средний по ЕС общий объем в процентах от ВВП вырос с 1,2 % до 1,4 % (на 16,6 %), при этом доля государственного финанси-

рования снизилась с 82 % до 78 % (на 4,8 %), данные приведены в таблице 3.

Наибольший общий экономический эффект в размере 721900 долл. США отмечается в США, где экономические эффекты, получаемые частными лицами и государством, максимальны. В этой стране отсутствуют значительные частные инвестиции и невысокий объем государственного финансирования. Самые высокие внутренние нормы доходности государственных и частных инвестиций в странах Восточной Европы отмечаются в Венгрии – 22 % для государства и 24 % – для человека, общий экономический эффект составляет 561600 долл. США; на втором месте Польша – 12 % и 30 %, экономический эффект 510400 долл. США соответственно. В Венгрии наибольший эффект дает государственное финансирование, в Польше – частное. В странах Западной Европы совокупная норма доходности ниже в первую очередь за счет значительных прямых государственных расходов, а также за счет упущенных доходов частных инвесторов. В Польше внутренняя норма доходности велика, как для государственных инвестиций, так и для частных, что является основанием для увеличения доли частного финансирования в общем объеме инвестиций. Доля государственного финансирования в указанный период увеличилась с 74 % до 80 % (на 8%), доля финансирования высшего образования в процентах от ВВП снизилась с 1,6 % до 1,4 % (на 12,5 %), поэтому можно сделать вывод о том, что размер государственного финансирования снизился, а объем частных инвестиций вырос – идет замещение источников финансирования.

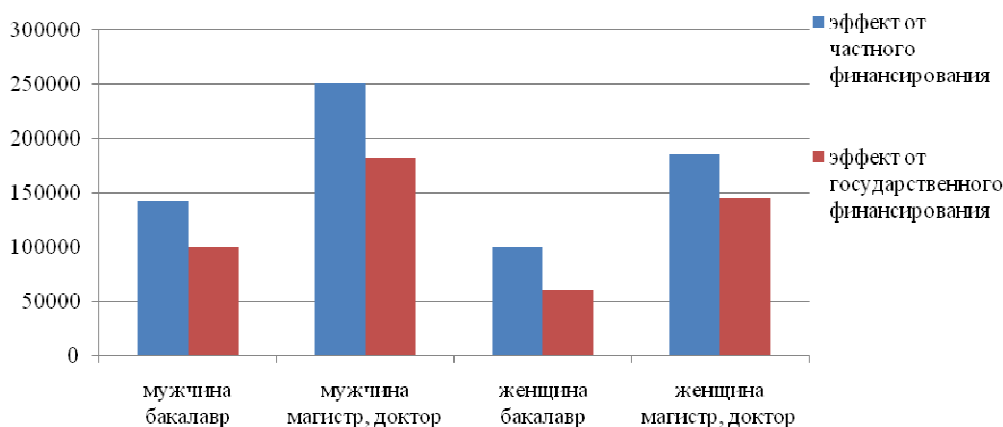


Рисунок 1 – Экономический эффект, долл. США

Болонский процесс предполагает две ступени высшего образования: бакалавриат и магистратуру, а также послевузовское образование в докторантуре. Получение более высокой степени (магистр и доктор) подразумевают дополнительные инвестиции в человеческий капитал, эффект от них наглядно представлен на рисунке 1, где приводятся средние значения экономического эффекта в долл. США, рассчитанные в 2012 г. по странам ОЭСР согласно ранее описанным методикам [6]. Оценивая экономический эффект, необходимо иметь в виду и гендерные особенности: частный эффект, полученный мужчиной со степенью магистра или доктора, на 64430 долл. США выше, чем аналогичный эффект, полученный женщиной. Эффект, полученный государством, соответственно выше на 37278 долл. США.

Описанные выше методики доказывают наличие экономического эффекта для государства и человека. Однако, по нашему мнению, при оценке экономического эффекта для государства не учтено еще одно его слагаемое. Необходимо принимать во внимание часть налога на прибыль коммерческой организации, предприятия, поступившую в государственный бюджет, являющуюся результатом использования труда лиц, имеющих высшее образование. Для оценки вклада лиц, имеющих высшее образование, в деятельность предприятия, организации может быть рассчитана доля фонда оплаты труда лиц, имеющих высшее образование, в общем фонде оплаты труда предприятия, организации. Часть прибыли предприятия, организации, соответствующая доле фонда оплаты труда лиц, имеющих высшее образование, в общем фонде оплаты труда, может быть связана с результатом работы лиц, имеющих высшее образование. Соответствующая доля налога на прибыль, поступившая в государственный бюджет, может быть оценена как слагаемое эффекта, полученного государством, и связанного с инвестициями в высшее образование, результатами образовательной деятельности. При этом учитывается не только инновационная составляющая труда лиц, имеющих высшее образование, но и результативность работы по руководству коллективом.

Заключение. Республика Беларусь не является страной-членом ОЭСР, соответственно эффективность инвестиций в высшее образование по данным методикам не оценивалась. Однако с полной уверенностью можно отметить, что описанные тенденции распространяются и на нашу страну, государственные и частные инвестиции в систему высшего образования имеют соответствующий экономический эффект. Подводя итог, мы можем сделать следующие выводы:

Расчет экономического эффекта для государства и граждана базируется на сравнении государственных и частных инвестиций в высшее образование и результатов, которые представлены в виде дополнительных доходов.

1. Дополнительные доходы государственного бюджета стран ЕС, связанные с результатами труда гражданина, имеющего высшее образование, выше государственных расходов в среднем в 3,8 раза.

2. Дополнительные доходы граждан стран ЕС, связанные с результатами получения высшего образования, выше частных инвестиций в высшее образование в 5,7 раза.
3. Система высшего образования оправдывает возложенные на нее надежды при условии поддержания качества образования, возможности трудоустройства в соответствии с полученной специальностью и продвижения по карьерной лестнице, что предполагает рост индивидуальных доходов.
4. Более высокая эффективность частных инвестиций по сравнению с государственными создает условия для замещения бюджетного финансирования системы высшего образования частным.
5. При оценке экономического эффекта необходимо учитывать гендерные особенности.
6. Описываемая методика показывает минимальный экономический эффект для государства. Для оценки полного экономического эффекта от инвестиций в высшее образование необходимо помимо подоходного налога учесть получаемую государством часть налога на прибыль предприятий и организаций, которая является результатом работы лиц, имеющих высшее образование.

СПИСОК ЦИТИРОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Довбенко, М.В. Современные экономические теории в трудах нобелиантов / М.В. Довбенко, Ю.И. Осик. – М.: Академия Естествознания, 2011. – 305 с.
2. Barr, N. Higher education funding [Electronic resource] / N. Barr. // Oxford Review of Economic Policy. – 2004. – Vol. 20, iss. 2. – Mode of access: <http://ecsocman.hse.ru/data/2010/12/27/1214865755/Barr.pdf>. – Date of access: 10.02.2016.
3. Tertiary Education for the Knowledge Society [Electronic resource] / P. Santiago [et. al.]. – Paris: OECD, 2008. – Mode of access: http://www.oecd-ilibrary.org/education/tertiary-education-for-the-knowledge-society_9789264046535-en. – Date of access: 24.01.2017.
4. Brys, B. Effective personal tax rates on marginal skills investment in OECD countries [Electronic resource] / B. Brys, C. Torres // OECD Taxation Working Papers. – 2013. – No 16. – Mode of access: <http://dx.doi.org/10.1787/5k425747xbr6-en>. – Date of access: 20.01.2017.
5. Blöndal, S. Investment in human capital through upper-secondary and tertiary education [Electronic resource] / S. Blöndal, S. Field, N. Girouard // Economic Studies. – 2002. – № 34. – Mode of access: <http://www.oecd.org/social/labour/2640202.pdf>. – Date of access: 05.10.2016.
6. Education at a Glance 2010–2016: OECD Indicators [Electronic resource]. – Paris: OECD Publishing, 2010–2016. – Mode of access: http://www.oecd-ilibrary.org/education/education-at-a-glance_19991487 – Date of access : 05.02.2017.

Материал поступил в редакцию 13.03.2017

KAZANSKIJ A.V. Analysis of economic effect of investments into the higher education

The paper describes the methods adopted by the OECD for measuring the economic impact of investments in higher education and examines the trends in the development of the mechanism of financing the system of higher education.

