

# ВОПРОСЫ ХРИСТИАНИЗАЦИИ И ИЗУЧЕНИЯ СЛАВЯНСКОГО МИРА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

## ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ НРАВСТВЕННОСТИ В БЕЛОРУССКИХ ГОРОДАХ В XVI–XVIII ВВ.

УДК 34(476)  
ББК 67(2Б)

Алексейчикова Н. Н.

*Анализ норм белорусского права XVI–XVIII вв., представленного Статутом ВКЛ 1588 г. (общегосударственное право), работами Б. Гроицкого (адаптированные к местным условиям нормы магдебургского права, которые действовали в белорусских городах, наделенных магдебургским правом), а также Номоканом и Свитком Ярослава Мудрого (нормы канонического права), позволяет выделить такой вид уголовных преступлений, как преступления против нравственности: 1) изнасилование, 2) склонение женщины к супружеской неверности, 3) супружеская неверность; 4) сводничество. Параллельное действие разнообразных норм права оказало влияние на реальную практику в городской среде. На рассмотрение данного вида преступлений и будет направлена данная статья.*

*Ключевые слова: белорусские города, общегосударственное право, каноническое право, магдебургское право, преступления против нравственности, виды наказаний.*

В XVI в. на белорусских землях начался новый этап в развитии права – этап его кодификации. В это время были созданы и вступили в силу Статуты Великого княжества Литовского 1529, 1566 и 1588 гг. (последний из них явился окончательным вариантом и просуществовал на отдельных территориях вплоть до XIX в.). Параллельно на белорусских землях действовали нормы канонического права, а в городах, получивших право на самоуправление, еще и нормы магдебургского права, представленного работами Б. Гроицкого (адаптированные к местным условиям нормы магдебургского права)<sup>1</sup>, что оказывало влияние на реальную практику.

В рассматриваемое время идет процесс развития различных отраслей права, в том числе и уголовного. К числу уголовных преступлений в рассматриваемое время относились преступления против нравственности. Анализ статей Статута 1588 г. позволяет отнести к ним следующие преступления:

1) **изнасилование**: «если бы кто девку албо учтивую невесту якого кольвек стану усильством згвалтил, а оная девка або невеста за оным учынкком волала гвалту, за которым воланьем люди бы прибегли на оный гвалт, а она бы перед ними знаки гвалту указала, а потом бы оного ку праву притягнула и двема або трема светками знаки гвалту пресветчила, а к тому пры оных светках на том гвалте своем на того

сама присегнула, тогда таковой маеть быти каран горлом, а навезка маеть быти з именья водле стану якого будеть...» (Статут 1588 г., Р. 11, Арт. 12)<sup>2</sup>. Преступник мог избежать наказания только в том случае, если потерпевшая соглашалась в последующем вступить в брак. Стоит отметить, что данному виду преступления также относили **принуждение девушки (женщины, вдовы) к вступлению в брак** (здесь не идет речь о родителях или родственниках): «кто бы без воли отца, матки и стрыве або инших близких... взял кото с тых персон... гвалтом, менуючы, и жбы ему в малженство пошлюбила... И гды се то покажетъ с права, же яко приятелей кривных або опекунов, так теж и ее самое на то позволения не было, тогда тот, хто се важил, маеть горлом каран быти. а навезку третяя часть всего именья его маеть спасти на тую персону, гвалтом взятую, а шкоды, которые се будутъ при том гвалте стали, за доводом на двух частях того ж именья его маеть быти сказано» (Статут 1588 г., Р. 11, Арт. 13)<sup>3</sup>; **склонение замужней женщины к супружеской неверности**: «кто бы якого колвек стану будучи, пропомневши боязни божое и повинности своее хрестияньское, смел подмовити и взяти кому жону, хотя ж з ее призволением, и уехал бы з нею, тогда, будет

2 Статут Вялікага княства Літоўскага 1588: тэксты, даведнік, каментарыі / рэдкал.: І. П. Шамякін (гал. рэд.) [і інш.]. – Мінск : Бел. сав. энцыкл. імя П. Броўкі, 1989. – С. 282.

3 Там же. – С. 283.

1 Дзербіна Г. Права і сям'я ў Балерусі эпохі Рэнэсансу. – Мінск : Тэхналогія, 1997. – С. 158.



ли постигнен в дорозе, в месте, в господе и на котором колвек месце, маеть быти пойман и до вряду гродского веден, яко и колторый иный злочинца... таковой за доводом слушным горло тратить. Так теж и тая невеста, которая на то позволила, на горле карана быти маеть...» (Статут 1588 г., Р. 14, Арт. 29);

2) **супружеская неверность**: «если бы муж, маючи в подозренью жону свою о чужоложство, и на тое бы ся насадивши якого колвек стану, застал з нею на вшетечности, тогда волно будет мужу, оного чужоложника и з женою своею помавши, и то суседом околичным заразом оповедати... вести до вряду нашего гродского... А они обое горлом карани быти мають...» (Статут 1588 г., Р. 14, Арт. 30)<sup>4</sup>;

3) **проституция** (обращение непотребства в ремесло): «иж гды бы которая белая голова, не живучы в стане малженском, але вшеточне ся и нерядне справуючы и так плоду набывши, а потом для встыду або боязни каранья тот плод сама або через кого иного тратила и о смерть приправовала, и на таком учынку была бы сама албо тот, хто от нее справовати то будеть, поймана... таковые... мають горлом карани быти...» (Статут 1588 г., Р. 11, Арт. 60)<sup>5</sup>, «А они обое горлом карани быти мають... То ж ся маеть розумети и о панне, которая бы, боязнь божую и встыд отложившы на сторону, вшетечне мешкала...» (Статут 1588 г., Р. 14, Арт. 30)<sup>6</sup>.

4) **сводничество**: «люди, будь то мужчизна або белая голова, в местех наших не были терпены, которые звыкли для зыску своего спросного намовяти панны або вдовы и мужатки кому гволи для спросности телесное, так иж хотя бы с которое могло быть што доброго в стане малженском, оборачаются за намовами зводниц внивеч, в спросное а вшетечное помешканье. Для того розказуем воеводам, старостам и уряду местскому, абы таких за оказаньем явным имати казали и карали обрезаньем носа, ушу и губы и з мест выганяли, а где бы ся и по таком каранью тым же спросным зыском живили, тогда вряд таких на горле карати маеть» (Статут 1588 г., Р. 14, Арт. 31).

Как видим, нормы общегосударственного права предусматривали смертную казнь за преступления, относящиеся к данной категории.

Не меньше внимания уделяется преступлениям против нравственности и в нормах канонического права, представленного на белорусских землях Номоканом и Свитком Ярослава Му-

дрога (нормы канонического права)<sup>7</sup>. В отличие от общегосударственного законодательства нормы канонического права, к данному виду правонарушений относят не только изнасилование (ст. 2. Свитка князя Ярослава), супружескую неверность (ст. 8 Свитка князя Ярослава) и проституцию (ст. 5, 6 Свитка князя Ярослава, Номоканон), но и любые виды внебрачных отношений (ст. 13, 15, 20, 22–28 Свитка князя Ярослава)<sup>8</sup>. Каноническое право не рассматривает в качестве преступления против нравственности сводничество. Нормы церковного права, с одной стороны устанавливают дополнительное наказание правонарушителей в пользу церкви, с другой – в отдельных случаях, двойную подсудность правонарушителей (решение о наказании преступников выносилось как со стороны духовенства, так и светских властей). В частности, такую ситуацию мы наблюдаем в статье 2 Свитка князя Ярослава, где отмечается, что за изнасилование или кражу девушки (женщины): «Аще кто оумчит(ь) девку или насилит, аже боярская дочки будет, за сором ея 5 гривен злата, а митрополиту 5 гривен злата; аще будет меньших боярь, гривна злата ей, а митрополиту гривна злата; а добрых людей будет, за сором рубль, а митрополиту рубль; а на оумыцех по 7 митрополиту, а кн(я)зь казнит»<sup>9</sup>. Здесь как и в нормах общегосударственного права наблюдается дифференциация наказания в зависимости от сословного положения потерпевшей.

Довольно пристальное внимание нормы канонического права уделяют такому виду преступлений против нравственности, как внебрачные связи: «13. Аже коум с комою блоуд стровить, митрополиту 12 гривен, и опитем(и)и оуказан(и)е от б(ог)а. 15. Аще кто с'сестрою блоуд строврит, митрополиту 40 гривен, а по (о)питем(и)и оуказано по закону. 20. Аще кто блудит с черницею, митрополиту 40 гривен, а по (о)питем(и)ю вложит(и). 22. Аще свекоръ съ снохою блоудить, митрополиту 40 гривен, а опитем(и)ю примоут по закону. 23. Аще кто з двема сестрами в блоуд впадет, митрополиту 12 гривен. 24. Аще кто с падчерицею блоудить, митрополиту 12 гривен. 25. Аще деверь сх ятров(и)ю впадет, митрополиту 12 гривен. 26. Аще кто с мачехою в блоуд впадет, митрополиту 12 гривен. 27. Аще

7 Историко-юридические материалы: в 32 т. Вып. 1: Приходо-расходные книги г. Могилева за 1679 – 1681 гг. Акты, извлеч. из книг Витеб. земского суда за 1593 – 1626 гг. / под ред. Созонова [и др.]. – Витебск: тип. Губ. правл., 1871. – С. 356–362.

8 Шапов Я. Н. Княжеские уставы и церковь в Древней Руси XI–XV вв. – М.: Наука, 1972. – С. 87, 111–112, 114.

9 Там же. – С. 86.

4 Там же. – С. 345.

5 Там же. – С. 308.

6 Там же. – С. 345.



два брата съ единою женою, митрополиту 30 гривен, а женку поняти в дом ц(е)рк(о)вныи. 28. Аще о(те)ць с дочерію впадетъ в блуд, митрополиту 40 гривен, а опитем(и)ю прїимут по закону. 44. Аще чер'нецъ, чер'ница блуд сотворить, судити ихъ митрополиту опрочи мирян. 45. Или попь, или попад(и)я, проскур'ница блуди(ть), а то тако же...» (ст. 13, 15, 20, 22–28 Свиток князя Ярослава)<sup>10</sup>. Представители духовенства дифференцировали наказание за «прелюбодеяние» в зависимости от ступени родства «прелюбоде-ев» и, в отличие от общегосударственного права, не предусматривали применение высшей меры в отношении людей, вступавших во внебрачные сексуальные связи, даже в том случае, если женщина (девушка) начинали заниматься проституцией: «Аще девкою добудет детяти у отца, у матери, обличив'ше, ю пустити ю в' домъ божи. Тако же и жен'ка, а чим род окупит...»<sup>11</sup>. Отягощающим обстоятельством в глазах церкви являлись внебрачные отношения с представителями других конфессий, свидетельством чего, на наш взгляд, является не только штраф в пользу митрополита, но и отлучение такого преступника от церкви: «Аще кто съ бесер'менкою или с' жидовкою блуд сотворить, а не лишится – церкви отлучень будеть от христиан, а митрополиту 12 гривен...»<sup>12</sup>.

Изучение норм магдебургского права, действовавшего в белорусских городах, позволяет выделить ряд особенностей. Так же, как и каноническое право, городское законодательство, во-первых, признает двойную подсудность данного вида преступлений как светским, так и духовным властям; во-вторых, относит к данному виду преступлений **сексуальные отношения с родственницами**, что является нехарактерным для норм общегосударственного права: «Если бы было на кого доказано, что с падчерицей своей, с мачехой или свекровью учинок непочтивый имел, или кем из кровных родственниц такой... должен быть наказан согласно праву цесарскому...» (Арт. 72)<sup>13</sup>, но в отличие от норм канонического права предусматривает его подсудность светским властям, о чем, на наш взгляд, свидетельствует фраза «должен быть наказан согласно праву цесарскому». Как и в общегосударственном праве, к числу преступлений против нравственности здесь относятся

**супружеская неверность, изнасилование:** «Убийца, насильник девушек и тот который на чужеложестве был пойман должен быть наказан смертной казнью»<sup>14</sup>, **увод девушки или чужой жены из семьи:** «Если бы кто чужую жену или девушку не состоящую в браке, без воли мужа или отца взял и увел, а муж или отец этой панны, даже если мать или сама панна позволили это, пожаловались и хотели, чтобы тот наказан был, тот обвиненный будет наказан» (Арт. 73)<sup>15</sup> и **сводничество**(Арт. 76)<sup>16</sup>.

Довольно много внимания в нормах городского права уделяется проблеме супружеское неверности. Б. Гроицкий пишет, что в современной ему судебной практике отмечается отступление от норм, требовавших смертной казни для нарушителей супружеской верности: «Однако, такое тяжелое наказание изменников духовное и городское право отклоняет, в соответствии с духовным правом изменник либо отлучается от церкви, либо подлежит разводу. А в соответствии с городским правом наказывает голодом, изгнанием, исключением из числа граждан, так караются беднейшие, более состоятельные наказываются либо штрафом либо какой-либо другой, предусмотренной, карой»<sup>17</sup>. Анализ актовых книг городских магистратов полностью подтверждает данное утверждение Б. Гроицкого. В 1578 г. была помилована моголевская мещанка «Авдотя Костицина золотарова, которая мела быт карана за свой учинекъ и выступокъ в малженстве на горле, за што в везеню седела, тогда за причиную его мсти пана Андрея, писара его королевской м(и)л(о)сти великого князства литовского, справцы замку Моголевского, уряд волнымъ ее од везеня учиниль...»<sup>18</sup>. К сожалению, имеющиеся данные по данному делу не позволяют нам выяснить, в чем заключались обстоятельства дела и что в последующем стало основанием для помилования.

В 1610 г. в моголевском магистрате состоялся бракоразводный процесс между Улитой Семеновной Федоровичевой и Богданом Лукьяновичем. Несмотря на то, что Улита «<...> набравшыся своею воли, вжо не пооднокротъ, препомневшы бязии божое <...> въ року тепе-

14 Groicki B. Porządek sądów i spraw miejskich prawa majdeburkiego w Koronie Polskiej. – Warszawa: Wydawnictwo Prawnicze, 1953. – S. 199.

15 Groicki B. Porządek sądów... – S. 153.

16 Groicki B. Artykuły prawa... – S. 155.

17 Groicki B. Porządek sądów... – S. 206.

18 Акты издаваемые Виленскою комиссією для разбора древних актов: в 39 т. Т. 39: Акты Моголевского магистрата XVI в. (1578–1580). – Вильна: Типограф. Губ. правл., 1915. – С. 88.

10 Там же. – С. 111–112, 114.

11 Там же. – С. 100.

12 Там же. – С. 102.

13 Groicki B. Artykuły prawa majdeburkiego. Postępek sądów około karania na gardle. Ustawa płacej i sądów. – Warszawa: Wydaw. Prawnicze, 1954. – S. 153.



решнемъ тисеча шесть сотъ десятомъ мца Марца двадцать второго дня, подь часомъ бытности люду казацкого запорожского <...> зъ ними, передь очыма моими, грехъ навстыдливый, чужолство, жона моя чынила...»,<sup>19</sup> дело всего лишь закончилось расторжением брака, в то время как согласно нормам права женщина должна была быть приговорена к смерти.

Сам же правовед исходит из позиции обязательного наказания таких преступников, причем приравнивая их к убийцам<sup>20</sup>. Б. Гроцкий даже отмечает возможность наказания изменницы и ее любовника непосредственно оскорбленным супругом, если последний застанет их на месте преступления, вплоть до убийства, при этом потерпевшая сторона (супруг) освобождался от ответственности, исключение составляли случаи, когда он сам нарушал супружескую верность, дал собственной жене какой-либо повод, если он не проживал с женой и она считала его умершим, если имело место изнасилование, либо же женщина была введена в заблуждение и считала, что вступает в отношения с собственным мужем<sup>21</sup>. Например, 6 сентября 1709 г. в суд Кобринского магистрата подал жалобу Самуил Ярмохович (бывший райца) на Ивана Яцевича, жителя Кобринского и жену свою Авдотью по поводу «чужеложства». В ходе рассмотрения дела было установлено, что обвиняемый Иван Яцкевич неоднократно вступал в интимные отношения с женой истца. Однако ни Иван Яцкевич, ни Авдотья не были приговорены к высшей мере наказания. Мужчина должен был понести публичное наказание (сто ударов плетью на рынке перед ратушей). Женщина же вообще была освобождена от телесного наказания и приговорена к трехдневному тюремному заключению и покаянию на протяжении 4 недель в церкви. В случае рецидива обоим преступникам грозила смертная казнь. В данном случае не только было вынесено более мягкое решение по отношению к обоим преступникам, но и причиной смягчения наказания для Авдотьи стало, с одной стороны, поручительство со стороны ее брата, с другой – физические недостатки ее мужа<sup>22</sup>. Вынесенный приговор суда соответству-

ет нормам канонического и городского права.

Как уже отмечалось выше, нормы городского права, так же, как и нормы общегосударственного права, устанавливали смертную казнь для сводников. В то же время нормы городского права к числу сводниц (сводников) относят не только лиц, склонявших добропорядочных мужчин и женщин к распутству, но и тех, «в чьих домах» женщины занимались проституцией и хозяева об этом знали (Арт. 76)<sup>23</sup>. Примером может служить дело Марины Давидовны, которое рассматривалось в Кобринском магистрате 12 февраля 1715 г. Женщина вместе со своей сестрой Софией занималась **проституцией**, забеременела и родила мертвого ребенка, которого оставила во дворе дома, в результате чего тело младенца было съедено свиньями. Суд признав, что ребенок был рожден мертвым, приговорил Марину к 300 ударам розгами на рынке и изгнанию из города, а ее сестру Софию за недосмотр за сестрой и за непристойный образ жизни приговорил к 50-ти ударами розгами, и если последняя не исправит свой образ жизни, то ей тоже будет грозить изгнание из города. Понесла наказание и Анна Козачка, проживающая в том же доме. Она должна передать в пользу церкви фунт воска<sup>24</sup>. В данном случае при вынесении решения, с одной стороны, суд руководствовался нормами магдебургского права, в той части, которая касалась Анны Козачка, с другой – полное отступление и от норм городского права, предусматривавшего смертную казнь, для женщины, убившей собственного ребенка. Здесь также не наблюдается обращения к нормам общегосударственного права, т.к., согласно артикулу 20 одиннадцатого раздела Статута 1588 г., родители, убившие своего ребенка, наказывались шестинедельным тюремным сроком и покаянием в пользу церкви: «маеть еще до году чатыри кротъ при церкви, при костеле якого набоженьства християньского будеть покутовати и визнавати явный грех свой...»<sup>25</sup>.

Отягощающим обстоятельством являлось наличие родственных связей между сводником и женщиной, ставшей на путь распутства: «Кто бы жену свою, девку или кровную... для... пожитку сводил и ей курвить допустил, или каким либо обычаем детям своим причину давал... такой каждый чести, здоровья и жизни лишается»

19 Историко-юридические материалы: в 32 т. Вып. 8: Приходо-расходные книги г. Могилева за 1691 г. Акты, извлеч. из книг Могилев. магистрата за 1591–1634 гг. / под ред. Созонова [и др.]. – Витебскъ : Тип. Губ. правл., 1877. – С. 294–301.

20 Groicki B. Porządek sądów... – S. 199.

21 Groicki B. Porządek sądów... – S. 207–208.

22 Акты издаваемые Виленскою комиссією: в 39 т. Т. 6.: 1) Акты брестскаго гродскаго суда (поточные). 2) Акты брестскаго гродскаго подгоморскаго суда. 3)

Акты Брестской магдебургии. 4) Акты Кобринской магдебургии и 5) Акты Кобринской магдебургии. – Вильна : Типограф. Губ. правл., 1872. – С. 514–516

23 Groicki B. Artykuły prawa... – S. 155.

24 Акты издаваемые Виленскою комиссією: в 39 т. Т. 6. С. 531–532.

25 Статут Вялікага княства Літоўскага 1588. – С. 281.



(Арт. 75)<sup>26</sup>. В нормах городского права не определено наказание для женщин, занимающихся проституцией, как то мы можем наблюдать при изучение статей Статута 1588 г., здесь предусматривается наказание для женщины, убившей своего новорожденного ребенка или бросившей его сразу после рождения. За подобные деяния предусматривалась смертная казнь (Арт. 80)<sup>27</sup>. Возможно, Б. Гроицкий исходил из того, что женщина, состоящая в браке, не будет стремиться избавиться от законнорожденного ребенка, а значит, подобная ситуация может иметь отношение только в отношении женщины, превратившей «непотребство в ремесло».

Таким образом, в XVI–XVIII вв. происходит становление различных отраслей права, в том числе и уголовного. Нормы уголовного права были закреплены в общегосударственном, каноническом и городском праве, анализ которого позволил выделить такой вид уголовных преступлений, как преступления против нравственности. В рассматриваемое время к данному виду преступлений относились: 1) изнасилование, 2) супружескую неверность, 3) внебрачные связи; 4) сводничество; 5) занятие проституцией, 6) сексуальные отношения с родственниками, 7) склонение замужней женщины к супружеской неверности, 8) принуждение женщины (девушки) к вступлению в брак. Параллельное действие вышеуказанных норм права оказало влияние на судебную практику белорусских городов.

#### Список литературы

1. Акты издаваемые Виленскою комиссією для разбора древних актов: в 39 т. Т. 39: Акты Могилевского магистрата XVI в. (1578–1580). – Вильна : Тип. Губ. правл., 1915. – 664 с.

2. Акты издаваемые Виленскою комиссією: в 39 т. Т. 6: 1) Акты брестского гродского суда (поточные). 2) Акты брестского гродского подгоморского суда. 3) Акты Брестской магдебургии. 4) Акты Кобринской магдебургии и 5) Акты Кобринской магдебургии. – Вильна : Тип. Губ. правл., 1872. – 749 с.

3. Дзэрбіна, Г. Права і сям'я ў Балерусі эпохі Рэнэсансу / Г. Дзэрбіна. – Мінск : Тэхналогія, 1997. – 175 с.

4. Историко-юридические материалы: в 32 т. Вып. 1: Приходо-расходные книги г. Могилева за 1679 – 1681 гг. Акты, извлеч. из книг Витеб. земского суда за 1593 – 1626 гг. / под ред. Созонова [и др.]. – Витебск : Тип. Губ. правл., 1871. – 376 с.

5. Историко-юридические материалы: в 32 т. Вып. 8: Приходо-расходные книги г. Могилева за 1691 г. Акты, извлеч. из книг Могилев. магистрата за 1591–1634 гг. / под ред. Созонова [и др.]. – Витебск : Тип. Губ. правл., 1877. – 530 с.

6. Статут Вялікага княства Літоўскага 1588: тэксты, даведнік, каментарыі/ рэдкал.: І.П. Шамякін (гал. рэд.) [і інш.]. – Мінск : Бел. сав. энцыкл. імя П. Броўкі, 1989. – 573 с.

7. Щапов, Я. Н. Княжеские уставы и церковь в Древней Руси XI – XV вв. / Я. Н. Щапов. – М. : Наука, 1972. – 240 с.

8. Groicki, B. Artykuły prawa majdeburskiego. Postępek sądów około karanania na gardle. Ustawa płacej i sądów / B. Groicki. – Warszawa: Wydaw. Prawnicze, 1954. – 236 s.

9. Groicki, B. Porządek sądów i spraw miejskich prawa majdeburskiego w Koronie Polskiej / B. Groicki. – Warszawa : Wydawnictwo Prawnicze, 1953. – 258 s.

## CRIMES AGAINST MORALITY IN BELORUSSIAN CITIES IN 16<sup>TH</sup> – 18<sup>TH</sup> CENTURIES.

N. N. Alekseychikova

*Analysis of 16<sup>th</sup>-18<sup>th</sup> century Belorussian legislation as represented in the Statute VKL 1588 (general law), writings of B. Groitsky (norms of Magdeburg Law adapted to the local conditions and used in some Belorussian cities), as well as the Scroll of Yaroslav the Wise as well as Nomocanon (Norms of canon law) allow us to single out the crimes against morality: 1) rape, 2) lascivious behaviour, 3) adultery, 4) bawdry. Parallel enforcement of various norms of legislation greatly influenced the legal practice in city environments. Thus, the article aims to explore the nature of the mentioned crimes and respective legislation.*

*Keywords: cities of Belarus, national law, canon law, Magdeburg Law, crimes against morality, types of punishment.*

26 Groicki B. Artykuły prawa... – S. 154–155.

27 Groicki B. Artykuły prawa... – S. 157.

